

PROTOKÓŁ Nr VI/2019
z obrad VI sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu dnia 24 maja 2019 r.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 12⁵², powitał wszystkich przybyłych, tj.: radnych rady miejskiej; Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego z pracownikami; aspiranta sztabowego Andrzeja Gańczaka - Kierownika Posterunku Policji w Lubrańcu, radnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego Pana Stanisława Pawlaka, radnych powiatu włocławskiego w osobach (Pana Karola Matusiaka i Pana Jerzego Pawłowskiego), Kierownika MGOPS p. Marię Brzezińską, wszystkich przybyłych kierowników jednostek organizacyjnych i zakładów pracy, sołtysów, przewodniczącą zarządu rady osiedlowej oraz pozostałych uczestników obrad.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 15 radnych to jest 100% składu rady, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Przewodniczący rady miejskiej zaproponował do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie informacji Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrańcu dotyczącej oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2018.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2019.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia niezabudowanych działek gruntu.
12. Rozpatrzenie informacji Rady Miejskiej w Lubrańcu o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu w 2018 roku.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie sesji.

Radni w głosowaniu jawnym imiennym jednogłośnie - 15 głosami za - przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 4

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad VI sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad VI sesji rady miejskiej z dnia 24 maja 2019 r.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad VI sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 24 maja 2019 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 5

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał, treść stanowi załącznik do protokołu.

Radna L. Nowak prosiła o wyjaśnienie dotyczące zwiększenia planu dotacji celowej w dziale Oświata i wychowanie w ogólnej kwocie 169.763,00 zł. gdzie w rozdziale Przedszkola na realizację zadań własnych bieżących zwiększono środki o kwotę 137.496,00zł., na co te środki zostały przeznaczone ?.

Radni w głosowaniu jawnym 15 głosami za przyjęli treść przedstawionego sprawozdania przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 6

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za - przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przewodniczących komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącą komisji skarg, wniosków i petycji - M. Pawłowską, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska L. Stanisławskiego i przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa J. Urbańskiego) informacje o pracy komisji w okresie międzysesyjnym. Treści poszczególnych informacji stanowią załącznik do protokołu. Raport imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało łącznie 14 radnych, nieobecny podczas głosowania był radny Stefan Szczupakowski.

Do pkt 7

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za - przyjęli treść przedstawionej przez Kierownika MGOPS M. Brzezińską informacji dotyczącej oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2018. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało łącznie 13 radnych, nieobecni podczas głosowania byli: radny Zbigniew Siewierski i radny Stefan Szczupakowski.

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec.

Przewodniczący rady powitał obecne na sesji panie, które opracowały dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec, tj. p. Wierę Kulczyńską i p. Edytę Gądalińską oraz pracownika urzędu p. Andrzeja Tomczaka. Następnie przewodniczący rady prosił radnych o zadawanie pytań co do treści opracowanych dokumentów.

Radny J. Urbański zabierając głos powiedział, że podczas posiedzenia komisji budżetowo - finansowej i rolnictwa stwierdzono, że przy większej ilości niż 90 DJP przy budowie obór, chlewni czy kurników będzie problem, ta wskazana liczba 90 DJP jest liczbą za małą. Następnie radny zadał pytanie, czym było to uwarunkowane, że w dokumencie taka liczba została zapisana ?.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że w Studium, w kierunkach zagospodarowania przestrzennego znajduje się zapis, że nowe fermi hodowlane mogą powstawać do ilości 90 JDP, czyli nie dotyczy to już wszystkich rolników, którzy już prowadzą działalność i mają gospodarstwa. W dokumencie chodzi o uniemożliwienie powstawania nowych ferm, by ktoś z zewnątrz nie mógł przyjść na teren gminy. Zdaniem wykonawcy dokumentu ten wskaźnik nie jest taki mały, bo to są już duże fermi hodowlane. Jeżeli radni ten wskaźnik chcą zmienić na wyższy to muszą zgłosić wniosek i go przegłosować. Po przegłosowaniu nowy wskaźnik zostanie wprowadzony do dokumentu bez konsekwencji ponawiania jakiegokolwiek procedury.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zadał pytanie czy np. on jako właściciel gospodarstwa, gdy będzie chciał zwiększyć produkcję do 100 DJG, czy taką możliwość ma ?

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że oczywiście tak, bo to nie jest nowe gospodarstwo.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zadał pytanie, a co w przypadku gdy któryś z naszych mieszkańców będzie chciał taką nową działalność rozpocząć ?.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że w tym przypadku nie może tej wartości przekroczyć, ale czy w tej gminie będzie taka potrzeba by tą wartość zwiększać ?.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski stwierdził, że większym problemem będzie sprawa odległości wiatraków od zabudowy.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że będzie to problem, ponieważ ustawa "wiatrakowa", która weszła w lipcu 2016 r., dawała trzy lata na ewentualne sporządzenie planów miejscowych dla tych terenów objętych elektrowniami wiatrowymi. Natomiast od lipca br. będą

obowiązywały te strefy wynikające z ustawy, czyli ta 10-krotna całkowita wysokość, np. gdy wysokość całkowita wiatraka jest 100 metrów to w promieniu 1 km nie będzie można pobudować budynku mieszkalnego.

Radny J. Kowalewski zadał pytanie czy jeśli ktoś z innego miasta czy województwa przyjedzie to obory powyżej 90 krów nie pobuduje na terenie gminy. Radny powiedział, że jego zdaniem wieś jest dla rolników i nie można wprowadzać ograniczeń, bo komuś będzie coś brzydko pachniało, bo będzie np. hodowla krów. 90 sztuk krów, to nie jest duża obora, bo są obory mające hodowle 1.000 czy 1.200 krów. Radni nad tą ilością sztuk powinni się zastanowić, bo każdy radny będzie zakładnikiem swoich wyborców.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że Studium nie jest prawem miejscowym, taki zapis w studium będzie obowiązywał jaki radni przyjmą.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że przyjęcie tego Studium i przegłosowanie później daje możliwość, ale jak wcześniej powiedział, każdy z radnych jest zakładnikiem swoich wyborców przez których został wybrany do wypełniania zadań. Kiedyś może ktoś będzie chciał pobudować oborę na większą ilość krów i wtedy rada stanie przed dylematem, czy warto? i będzie problem w większości dla radnych z terenu wsi. Gdy teraz zapisana będzie konkretna wartość to w przyszłości tylko rada będzie mogła tą wartość zwiększyć lub nie.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że jeżeli dotyczy to dokumentu Studium to zmiany można dokonywać tylko na tej sesji. Ustalając określoną wartość, będzie problem jeżeli rada sporządzi na ten teren plan miejscowy, natomiast na dzień dzisiejszy to Studium nie ma wpływu.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że na podstawie tego Studium, gdyby został przyjęty plan miejscowy to będzie problem.

Między radnym J. Kowalewskim a pracownicą firmy opracowującej dokument nastąpiła w tym temacie polemika.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że ostateczna decyzja należy do rady.

Radny P. Krygier stwierdził, że uchwała, którą dzisiaj Wysoka Rada ma podjąć, jest uchwałą bardzo ważną. W aktualnym stanie prawnym, te obiekty mogą być lokalizowane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i to Studium będzie pominięte, ale w przypadku objęcia planami zagospodarowania całych obszarów będzie problem, wtedy te ograniczenia będą miały większe lub mniejsze znaczenie. To wszystko uzależnione będzie od tempa wprowadzanych w przyszłości zmian w prawie. Radny powiedział, że na temat wypowiedzi co do wprowadzania zmian w istniejących gospodarstwach, jeżeli prawo zostało by zmienione, z pracownikiem firmy opracowującej dokument by polemizował, bo przy zmianie prawa mogły by być ewentualne ograniczenia dla wszystkich.

Obecnie widzimy jakie ograniczenia są przez wiatraki. Radny zadał pytanie czy w założeniach wzięto pod uwagę tylko te wiatraki, które istnieją?, bo są też sytuacje gdzie pozwolenia na budowę są wydane, natomiast inwestycja jeszcze nie została zrealizowana, bo to też może oddziaływać. Radny stwierdził, że z doświadczenia wie, że gminy tworząc plany zagospodarowania przestrzennego zapominają czasami o tych sytuacjach, gdzie decyzje są wydane a inwestycja nie jest jeszcze zrealizowana i nie jest jeszcze oddana do użytku, co w takich sytuacjach, jeżeli inwestycji nie ma jeszcze na terenie gminy, to pół biedy, jeżeli one funkcjonują to na ile przewidziano je w planach?. W przypadkach tworzenia dalszych planów zagospodarowania przestrzennego, one muszą być zgodne ze Studium uwarunkowań, które rada dzisiaj będzie uchwalala. Radny wystąpił z zapytaniem odnośnie terenów, które były lub są objęte planem zagospodarowania przestrzennego np. Lubraniec Parcele - dzisiejsze działki budowlane, tam były działki przeznaczone pod budownictwo sportowe jak i budownictwo wielorodzinne, czy obecnie zmienia się to przeznaczenie terenu?. Radny zadał pytanie, czy do planowanej budowy obwodnicy wszystkie grunty zachowują w studium dotychczasowe przeznaczenie, czy jest jakaś koncepcja, plany, na inne funkcje przeznaczenia tych terenów?. Tam są grunty dobre i może być problem, ale czy przewiduje się potencjalne miejsca dla inwestycji, czy inne potencjalne funkcje, niż tylko tereny rolne czy zabudowę jednorodzinną?. Czy w założeniach jest wizja wskazująca na coś więcej?.

Czy ten projekt stwarza jakieś nowe mechanizmy, czy pozostajemy jak gdyby na tym stanie ?, bo nie ulega wątpliwości, że to Studium nie musi funkcjonować, ale obowiązkiem prawnym jest abyśmy mieli taki dokument planistyczny.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że "ewentualne zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli zamiast Studium - plan, ale plany zabudowy dotyczyły by tylko terenów, które są terenami w miarę o zwartej zabudowie, uzbrojonymi w infrastrukturę techniczną". Na pewno planów zabudowy nie będzie można robić na terenach typowo rolniczych, tylko tam gdzie jest zwarta zabudowa z możliwością rozbudowy tereny uzbrojone. Jak to będzie rzeczywiście dowiemy się po wejściu w życie ustawy, bo projektów jest wiele i trudno dzisiaj coś oficjalnie mówić. Jeżeli chodzi o elektrownie wiatrowe, to w Studium wskazane zostały tylko te elektrownie, które są istniejące, nie wskazano elektrowni planowanych. Przyjęto to co jest.

Radny P. Krygier zadał pytanie na temat sytuacji gdzie jest decyzja wydana, a nie ma inwestycji zrealizowanej ?.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że w tym dokumencie nie ma.

Radny P. Krygier stwierdził, że jedną taką elektrownie mamy.

Zastępca burmistrza M. Górczny odpowiedział, "że jeżeli ktoś ma pozwolenie to nie znaczy, że się wybuduje".

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że należało by mu dać możliwość wybudowania się, następnie zadał pytanie - co będzie jak się wybuduje ?.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że z planu miejscowego już tego nie robi. Była możliwość składania wniosków, firma mająca pozwolenie na budowę tego faktu nie zgłosiła by ich uwzględnić w dokumencie, bo będzie budować.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że pozwolenie na budowę jest ważne 3 lata i można je przedłużyć, nie trzeba tego faktu zgłaszać już. Mając dokument "budowa będzie powstawała na dziko".

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że na czas sporządzania dokumentu takich informacji nie było. Te które stoją fizycznie w dokumencie są ujęte.

Do końca lipca jest określony termin na robienie planów miejscowych, być może ustawa ten termin przedłuży.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że decyzją radni zamkną możliwość budowania zgodnie z prawem tej elektrowni.

Radny P. Krygier odpowiedział, że nie zamkniemy, ale będzie problem w postępowaniach dla indywidualnych osób, ale radni na to nie wpływają. Zadał tylko pytanie czy to było uwzględnione w dokumencie czy nie.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że "przejmujemy się przedsiębiorcami skoro oni przynoszą pieniądze w postaci podatków do gminy. Przedsiębiorcami zawsze powinniśmy się przejmować".

Między zastępcą burmistrza M. Górcznym a radnym J. Kowalewskim nastąpiła polemika na temat protestów mieszkańców co do budowy wiatraków.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że nie było pełnej wiedzy o wydanym pozwoleniu na budowę i że inwestor rzeczywiście będzie budował. Nie wpłynął żaden wniosek.

Zastępca burmistrza M. Górczny powiedział, że proces tworzenia dokumentów trwał ponad 2 lata, były konsultacje, dokumenty były wykładane do publikacji, wglądu, były wysłane do wszystkich instytucji, które mają obowiązek ich opiniowania. Dzisiaj jest efekt końcowy w postaci opracowanego dokumentu przez zespół, umowa była podpisywana w 2017 roku. Ten dokument umożliwi nam dalsze działania czyli tworzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i tam będą podejmowane pewne działania. W pierwszej kolejności zmieniony zostanie plan zagospodarowania terenu "za lasem".

W wyniku polemiki pracownica firmy opracowującej Studium odpowiedziała, że budowa wiatraku nie ujętego w studium, na które zostało wydane pozwolenie na budowę, będzie mogła być prowadzona, ale inwestor musi zastosować się do wartości odległości określonej w ustawie. W ustawie został wprowadzony zapis, że przy wytyczaniu różnych terenów inwestycyjnych sporządza się bilans terenów. Bada się czynniki demograficzne, społeczne, środowiskowe i nie można sobie w tej chwili wyznaczyć tam gdzie chcemy, tylko tam gdzie teren jest uzbrojony, gdzie już jest zabudowa zwarta. Brano tutaj pod

uwagę skupisko 10 budynków innych niż o funkcji gospodarczej i wtedy ewentualnie ten teren był poszerzany i uzupełniany jeżeli były między budynkami jakieś wolne działki. Uwzględnione zostały te tereny ze starego Studium w których już to się działo, z 2 czy 3 terenów zrezygnowano, gdzie do tej pory nie została pobudowana żadna inwestycja. Z tych terenów zrezygnowano na korzyść terenów, które już się rozwijają. Dokument będzie badany przez wojewodę, to co było możliwe ze starego Studium zostało zachowane plus dołożono część terenów, które się rozbudowują, są uzbrojone.

Jeżeli chodzi o funkcje to przede wszystkim zabudowa mieszkaniowo-usługowa, nie uciążliwa, nie tylko mieszkaniowa i wielorodzinną, z możliwością wszelkiego rodzaju usług. Zostały wskazane tereny pod zabudowę produkcyjno-usługową na terenie miasta, gdzie już taka zabudowa funkcjonuje i tereny typowo usługowe, niewielkie fragmenty i cała strefa rolniczo-osadnicza, gdzie można realizować zabudowę zagrodową.

Radny J. Sobczyński zabierając głos powiedział, że odniesie się do słów wypowiedzianych przez zastępcę burmistrza odnośnie wiatraków, do których myśli, że nie do końca burmistrz jest poinformowany czy zorientowany w temacie, być może, bo trudno jest jemu to stwierdzić. Z wiedzy radnego wynika, że mają powstać co najmniej dwa wiatraki, zabiegania o to są już od kilkunastu lat, decyzje zostały wydane jeszcze za poprzedników panujących, są to wiatraki mające powstać w Redczu Kalnym i w Krowicach, wielkości około 200 m. Sprawy toczą się po dzisiejszy dzień i to blokuje całe Krowice i Redecz Kalny bo w promieniu 2 km nie będzie mogła powstać zabudowa, czyli odcinamy jako kolejną część gminy.

Zastępca burmistrza M. Górczny odpowiedział, że nie wiadomo, czy te wiatraki powstaną.

Radny J. Sobczyński odpowiedział, że decyzje są już wydane wszystkie i gmina nie jest w stanie cokolwiek zrobić. Proces trwa cały czas, sprawy cały czas się toczą, sprawa nie jest zamknięta.

Radca prawny L. Wiśniewski odpowiedział, że w tym przypadku jeżeli ma pozwolenie na budowę to musi być ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego by mógł wybudować.

Radny J. Sobczyński zadał pytanie co w przypadku jeżeli wydana została decyzja ostateczna przez starostę a toczy się postępowanie w tej sprawie, bo mieszkańcy i stowarzyszenie wnieśli odwołanie ?, co w tym przypadku ?

Radca prawny L. Wiśniewski odpowiedział, że jest dużo uwarunkowań, bo nie wiadomo czy sąd administracyjny wstrzyma się od wykonania tej decyzji czy nie, bo jeżeli się wstrzyma to sytuacja jest jasna. Jeżeli nie wstrzyma, a nie rozpoczęta jest budowa, nie ma jej w planie to z chwilą wejścia tej ustawy nie wolno jej postawić.

Radny J. Kowalewski powiedział, że z dużym szacunkiem odnosi się do pracy pracowników i burmistrza, natomiast prawo w tym czasie zmieniło się kilkanaście razy i jeżeli tworzy się jakiegokolwiek plany to uwzględnia się możliwość otwarcia. Nie można mówić, że "ja tworzę jakiś przepis, bo może ustawa się zmieni w lipcu, może w grudniu. Tworzę po to, na czas kiedy to robię ". Nie można mówić, że liczone na to, że w lipcu ktoś zakaze budowy wiatraków, że cokolwiek się zmieni jeżeli chodzi o oddziaływanie w ramach ochrony środowiska. Radny powiedział, że tworząc prawo chciałby by wyjść na przeciw. Na dzień dzisiejszy przepisy określają, że kiedy zostaną przyjęte te obostrzenia będzie problem, bo nie jest to zapisane w dokumencie, dzisiaj ten wiatrak ma prawo powstać. Ten człowiek będzie mógł się domagać powstania wiatraka, więc jakie działania wtedy rada będzie musiała podjąć ?

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że tak jak wcześniej mówiła, na dzień sporządzania dokumentu nie było wiedzy, że jest wydane prawomocne pozwolenie na budowę. Wprowadzając tą elektrownie wiatrową do projektu Studium trzeba procedurę powtórzyć od momentu uzgadniania i wtedy jeszcze rok z tym dokumentem by się "borykano", nie wiadomo czy nie było by też jeszcze protestów mieszkańców.

Radny L. Stanisławski powiedział, że wskaźnik 90 JDP w dzisiejszych warunkach rolniczych nie daje możliwości zmechanizowania gospodarstwa, dzisiaj musi być przynajmniej 100 macior by było to efektywne, wcześniej te ilości określane były na niższe. Radny podkreślił, że nasza gmina jest gminą rolniczą, mamy też obszary Natura 2000, na których wiemy, że intensywnej produkcji rolniczej nie będzie można tam rozwijać. Zdaniem radnego uciążliwość małej fermy może być większa jak dużej, sama opłacalność i możliwości dużych ferm w gospodarstwach rodzinnych są większe jak małych.

Dziś radni zdecydują czy będziemy gminą towarowo-rolniczą, czy po prostu przejdziemy na chałupnictwo. Albo teren rolniczy o jakiejś produkcji towarowej albo chałupnictwo i jak to kiedyś było chłoporobotnik, ale dzisiaj to już nie wchodzi w grę bo jest odpływ ludzi ze wsi. W przyszłości tych ludzi będzie mniej, ale możliwości przy mechanizacji produkcji będą większe. Radny stwierdził, że ta liczba 90 DJP jest jego zdaniem za niska, powinno być 200 DJP na gospodarstwo rodzinne i dokumenty muszą być spójne, bo określa się ten teren rolniczy i możliwości do rozwoju rolnictwa.

Radny L. Stanisławski zgłosił wniosek by dotychczasowy zapis o treści „zakaz lokalizacji nowych dużych ferm chowu i hodowli zwierząt (powyżej 90 DJP)” zmienić na brzmienie „zakaz lokalizacji nowych dużych ferm chowu i hodowli zwierząt (powyżej 200 DJP)” na gospodarstwo rodzinne.

Pracownica firmy opracowującej dokument odpowiedziała, że jeśli radni przegłosują wniosek i podejmą decyzje o zmianie zapisu to taka zmiana zostanie do dokumentu wprowadzona.

Następnie wskazała na dokonanie wyboru zapisu w załączniku Nr 5 o uchwały tj. pozostawienie zgodnie z sugestią burmistrza zapisu o odrzuceniu uwagi burmistrza ze względu na to, że ta obwodnica Lubrańca jest niezbędna do funkcjonowania ruchu przede wszystkim w mieście Lubraniec.

Zgodnie z decyzją zarządu gmina będzie ponosiła tylko koszty w wysokości 60% na wykup terenu.

Przewodniczący rady w obradach sesji ogłosił przerwę celem wprowadzenia zmian w zapisach do głosowania imiennego.

Po 20 minutowej przerwie przewodniczący rady miejskiej wznowił obrady sesji.

Przewodniczący rady miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnego L. Stanisławskiego dotyczący zwiększenia liczby DJP z 90 na 200.

Przewodniczący rady miejskiej wyjaśniając wysokość tego wskaźnika powiedział, że dla gospodarstwa które chce powiększyć liczbę stada to ten wskaźnik 200 DJP nie jest duży, dla nowego i ten wskaźnik może być za mały. Zwiększenie dzisiaj tego wskaźnika zdaniem przewodniczącego ułatwi wszystkim pracę na przyszłość. Przewodniczący rady prosił by każdy przed podjęciem decyzji, jeżeli czuje taką potrzebę, na ten wniosek zgłoszonego przez radnego L. Stanisławskiego się wypowiedział. Na dzisiejszej sesji korzystając z udziału pracownicy firmy opracowującej dokument należy wszystkie wątpliwości wyjaśnić, by później nie mówić, że coś zostało niedopowiedziane.

Radny M. Stefański powiedział, że jest sceptycznie nastawiony do podniesienia tej ilości do 200, bo przy takim wskaźniku produkcja może być do 1.000 szt. tuczników. Radny powiedział, że przyjeżdżając do fermy gdzie jest 1.500 szt. tuczników "jest smród z nie tej ziemi", dlatego uważa, że pozostawienie 90 DJP na tą chwilę jest zasadne i nie potrzeba podwyższania tego wskaźnika. Podwyższając wskaźnik do 200 DJP zdaniem radnego powstawać będą duże fermy, które powodować będą konflikt na wsi, między mieszkańcami, w miejscu powstawania tych ferm. Radny stwierdził, że jego zdaniem ten wskaźnik należy pozostawić na tych 90 DJP i za takim wskaźnikiem będzie głosował. **Radny postawił wniosek formalny o pozostawienie wskaźnik na tych 90 DJP.**

Przewodniczący rady miejskiej nawiązując do wypowiedzi radnego L. Stanisławskiego powiedział, że "mając małą ilość hodowli tym zapachem można tak samo zaszkodzić jak przy tej dużej ilości pozostałym mieszkańcom miejscowości".

Przewodniczący rady miejskiej poddał pod głosowanie wniosek dalej idący, zgłoszony przez radnego L. Stanisławskiego dotyczący zwiększenia liczby DJP z 90 na 200.

Radny J. Kowalewski powiedział, "że dziwi go głos radnego z Dąbia".

Radny M. Stefański odpowiedział, że z Bodzanowa.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, "że może radny wskazywać na miejsce zamieszkania ale okręgiem wyborczym jest Dąbie". Następnie powiedział, że jak ktoś otrzyma decyzje na budowę to znaczy, że przeszedł wszystkie decyzje administracyjne, łącznie ze środowiskową. Przed każdą taką decyzją są konsultacje społeczne, więc jeżeli podczas tych konsultacji społecznych wyjdzie coś nie tak to instytucja musi to wziąć pod uwagę przed wydaniem ostatecznej decyzji. Radny zadał pytanie co się stanie jeżeli ktoś nie dostanie pozwolenia na liczbę 90, bo inwestycja będzie powstawała za blisko miasta, czy rzeki?. Zdaniem radnego trzeba tak daleko iść na ile można ludziom pozwolić w granicach prawa, nie można ludziom zamykać i ograniczać możliwości, tym bardziej, że taka jest specyfika terenu

wiejskiego. Radny wyraził zdziwienie dla radnych - mieszkańców terenu wiejskiego, że mówią, że ten wskaźnik będzie za duży bo zapach nie będzie taki. Zdaniem radnego radny L. Stanisławski zrobił "krok w dobrą stronę, dlatego jest za wnioskiem o zwiększenie tego wskaźnika, by pomóc ludziom z naszej gminy". Problem pewnych kwestii w Studium zdaniem radnego został nie w pełni uregulowany.

Radny M. Stefański odpowiedział, że nie pije w stronę radnego J. Kowalewskiego, ale chce wyjaśnić, bo radny jest za zwiększeniem tej liczby ale jest on mieszkańcem miasta i ten smród nie będzie jego dotyczył. Natomiast on patrzy na mieszkańców dlatego uważa, że z podniesieniem tej liczby należy się wstrzymać przede wszystkim dla dobra mieszkańców, a to, że będą "wirtualne pieniądze z podatków" to zdaniem radnego należy zapomnieć, bo nawet jak taka ferma powstanie to nie będzie ona podatków płaciła ponieważ korzystała będzie z różnego typu zwolnień. Co do wydawania decyzji środowiskowych to jest to zdaniem radnego różnie, a świadczą o tym fakty przedstawiane w programie p. Jaworowicz, każdy inwestor ma wydaną zgodę a mieszkańcom i tak te decyzje się nie podobają.

Przewodniczący rady miejskiej poddał pod głosowanie wniosek dalej idący, zgłoszony przez radnego L. Stanisławskiego dotyczący zwiększenia liczby DJP z 90 na 200.

Radni w głosowaniu jawnym 5 głosami za (radnych: J. Kowalewskiego, D. Rzekanowskiego, P. Sławianowskiego L. Stanisławskiego i J. Urbańskiego), przy 3 głosach przeciwnych (radnych: M. Pawłowskiej, Z. Siewierskiego i M. Stefańskiego) i 7 głosach wstrzymujących się od głosowania (radnych: G. Kruczkowskiej, P. Krygiera, W. Majewskiego, L. Nowak, M. Rybowskiej, J. Sobczyńskiego i S. Szczupakowskiego) poparli wniosek zgłoszony przez radnego L. Stanisławskiego dotyczący zwiększenia liczby DJP z 90 na 200. Po zmianie zapis otrzymał brzmienie – zakaz lokalizacji nowych dużych ferm chowu i hodowli zwierząt (powyżej 200 DJP). Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował o drugim wniosku zgłoszonym przez Burmistrza Lubrańca dotyczącym pozostawienia zapisu mówiącego o nieuwzględnieniu w załączniku nr 5 do uchwały, zgłoszonych uwag do projektu Studium i uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec.

Radny J. Kowalewski prosił aby potwierdzić czy chodzi o odrzucenie protestu związanego z budową obwodnicy ?.

Przewodniczący rady miejskiej potwierdził, że tak.

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział, że podczas konsultacji były protesty odnośnie budowy obwodnicy, wnioskowano by jej nie budować ze względu na przedstawiane w piśmie różne argumenty. Dlatego jest wniosek burmistrza by w treści załącznika nr 5 pozostawić zapis o nieuwzględnieniu tych uwag zgłoszonych podczas konsultacji.

Radna L. Nowak prosiła by jasno wytłumaczyć czy "jesteśmy za tym żeby uwzględnić, czy za tym żeby nie uwzględnić ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że wniosek burmistrza jest za nieuwzględnieniem tych uwag zgłoszonych podczas konsultacji, odnośnie budowy obwodnicy. Jeżeli radni popierają ten wniosek powinni zagłosować za wnioskiem zgłoszonym przez burmistrza.

Radny P. Krygier prosił o przybliżenie tych uwag.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że każdy radny zapoznał się z treścią załącznika nr 5 do uchwały.

Radny P. Krygier powiedział, że na sesji są obecni sołtysi i też chcieli by to usłyszeć.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odczytał treść załącznika nr 5 do uchwały, dotyczący rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Lubrańcu o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec w dniach od 05-02-2019r. do 22-03-2019r.

Uwaga z dnia 18.03.2019 r., wpływ do Urzędu Gminy w Lubrańcu w dniu 20.03.2019 r., podpisana przez 28 osób.

Uwaga nie została uwzględniona przez Burmistrza Lubrańca.

Treść uwagi – uwaga dotyczy planowanej obwodnicy miasta Lubraniec. Wnoszący uwagę wskazują na aspekt społeczny budowy obwodnicy, jej wpływ na faunę i florę oraz bezpieczeństwo swoje, swoich dzieci i zwierząt. Zwracają również uwagę na hałas i zanieczyszczenie jakie spowoduje planowana droga, aspekt gospodarczy i przyrodniczy, indywidualne problemy jak również ogromne koszty jej budowy. Proponują inny przebieg – wzdłuż istniejących obiektów/dróg lub wschodnią stroną miasta – trasa byłaby krótsza (tańsza w budowie) oraz uczyniłaby mniejszą szkodę dla społeczeństwa. Reasumując, mieszkańcy podpisani pod złożoną uwagą nie wyrażają zgody na budowę obwodnicy w sąsiedztwie ich własności.

Rozstrzygnięcie - uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W projekcie studium w części tekstowej wskazane zostały trzy warianty przebiegu planowanej obwodnicy, natomiast na załączniku nr 4a – gmina Lubraniec - kierunki zagospodarowania przestrzennego, wskazany został wariant, najdalej oddalony od miasta, który już wcześniej uzyskał akceptację radnych Rady Miejskiej.

Aspekty poruszane przez wnoszących uwagę są niewątpliwie ważnym elementem obecnego ukształtowania terenów położonych wzdłuż planowanej obwodnicy jednak ze względu na zaawansowanie prac oraz uzyskanie niezbędnych uzgodnień i opinii zmiana jej przebiegu nie jest możliwa, ponieważ wydłużyłaby wszelkie czynności przygotowawcze o co najmniej kilka następnych lat lub całkowicie wyeliminowałaby możliwość jej realizacji. Planowana obwodnica jest ważnym elementem dla obecnego jak i przyszłego rozwoju gminy. Zwiększy ona spójność przestrzenną i zapewni bezpieczeństwo ruchu drogowego na terenie administracyjnym miasta Lubraniec, dla którego obecny ruch jest bardzo uciążliwy.

Ponadto należy podkreślić, że Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego podjął decyzję o zrealizowaniu i sfinansowaniu tej inwestycji. Gmina Lubraniec zadeklarowała się pokryć jedynie 60% kosztów związanych z koniecznością wykupu gruntów.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest prawem miejscowym, wskazanie w tym dokumencie planowanej obwodnicy nie przesądza jeszcze o jej realizacji.

Radny P. Krygier powiedział, że znana jest część tych argumentów, można je podzielać i zapewne część radnych je podziela jeżeli chodzi o przebieg tej obwodnicy, ale sprawy są już na tak zaawansowanym etapie, jeżeli chodzi o planowanie, że trudno to rozwiązać.

Radny J. Kowalewski powiedział, że jeżeli chodzi o budowę to tak naprawdę nie ma już wyjścia, nawet jakby radni chcieli podzielać te wszystkie zastrzeżenia, że województwo chciało jak najtaniej zbudować tą obwodnicę, nie można zagłosować przeciw mimo dzielania zdania, że gdyby był wybrany inny wariant to by było lepiej ale było by drożej. Wariant został już wybrany, radni są za obwodnicą, a stosowny wniosek został przedstawiony przez burmistrza i radni podejmą decyzje w głosowaniu.

Zdaniem radnego w proteście jest dużo zasadnych racji ale sprawy związane z budową obwodnicy zaszyły już bardzo daleko i nie dano radnym wyboru jak zagłosować za odrzuceniem zgłoszonych uwag podczas konsultacji lub wstrzymania się od głosowania.

Przewodniczący rady miejskiej poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Burmistrza Lubrańca dotyczący pozostawienia zapisu mówiącego o nieuwzględnieniu w załączniku nr 5 do uchwały, zgłoszonych uwag do projektu Studium i uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec.

Radni w głosowaniu jawnym 15 głosami za poparli wniosek zgłoszony przez Burmistrza Lubrańca dotyczący pozostawienia zapisu mówiącego o nieuwzględnieniu w załączniku nr 5 do uchwały, zgłoszonych uwag do projektu Studium i uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady. Po zmianie zapisów treść załącznika Nr 5 jest w brzmieniu: Załącznik Nr 5 do Uchwały Nr VI/50/2019 r. Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 24 maja 2019 r. Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Lubrańcu o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec w dniach od 05-02-2019 r. do 22-03-2019 r.

Do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec, w terminie przewidzianym zgodnie z art. 11 pkt. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.), tj. w dniach od 05-02-2019 r. do 22-03-2019 r. złożono jedną zbiorową uwagę dotyczącą planowanej obwodnicy miasta Lubraniec. Uwaga z dnia 18.03.2019 r., wpływ do Urzędu Gminy w Lubrańcu w dniu 20.03.2019 r., podpisana przez 28 osób.

Uwaga nie została uwzględniona przez Burmistrza Lubrańca.

Treść uwagi – uwaga dotyczy planowanej obwodnicy miasta Lubraniec. Wnoszący uwagę wskazują na aspekt społeczny budowy obwodnicy, jej wpływ na faunę i florę oraz bezpieczeństwo swoje, swoich dzieci i zwierząt. Zwracają również uwagę na hałas i zanieczyszczenie jakie spowoduje planowana droga, aspekt gospodarczy i przyrodniczy, indywidualne problemy jak również ogromne koszty jej budowy. Proponują inny przebieg – wzdłuż istniejących obiektów/dróg lub wschodnią stroną miasta – trasa byłaby krótsza (tańsza w budowie) oraz uczyniłaby mniejszą szkodę dla społeczeństwa. Reasumując, mieszkańcy podpisani pod złożoną uwagą nie wyrażają zgody na budowę obwodnicy w sąsiedztwie ich własności.

Rozstrzygnięcie - uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W projekcie studium w części tekstowej wskazane zostały trzy warianty przebiegu planowanej obwodnicy, natomiast na załączniku nr 4a – gmina Lubraniec - kierunek zagospodarowania przestrzennego, wskazany został wariant, najdalej oddalony od miasta, który już wcześniej uzyskał akceptację radnych Rady Miejskiej.

Aspekty poruszane przez wnoszących uwagę są niewątpliwie ważnym elementem obecnego ukształtowania terenów położonych wzdłuż planowanej obwodnicy jednak ze względu na zaawansowanie prac oraz uzyskanie niezbędnych uzgodnień i opinii zmiana jej przebiegu nie jest możliwa, ponieważ wydłużyłaby wszelkie czynności przygotowawcze o co najmniej kilka następnych lat lub całkowicie wyeliminowałaby możliwość jej realizacji. Planowana obwodnica jest ważnym elementem dla obecnego jak i przyszłego rozwoju gminy. Zwiększy ona spójność przestrzenną i zapewni bezpieczeństwo ruchu drogowego na terenie administracyjnym miasta Lubraniec, dla którego obecny ruch jest bardzo uciążliwy.

Ponadto należy podkreślić, że Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego podjął decyzję o zrealizowaniu i sfinansowaniu tej inwestycji. Gmina Lubraniec zadeklarowała się pokryć jedynie 60% kosztów związanych z koniecznością wykupu gruntów.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest prawem miejscowym, wskazanie w tym dokumencie planowanej obwodnicy nie przesądza jeszcze o jej realizacji.

.....
(Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski pod głosowanie poddał przedstawiony wcześniej projekt uchwały w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec wraz ze zmianami wprowadzonymi wcześniej do załączników.

Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami za podjęli uchwałę w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubraniec wraz z naniesionymi wcześniej poprawkami, 2 radnych (radna M. Pawłowska i radny M. Stefański) wstrzymało się od głosowania.

Uchwała Nr VI/50/2019 stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 14 radnych będących w sali obrad podczas głosowania, nieobecny podczas głosowania był radny S. Szczupakowski.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Zastępca burmistrza M. Góreczny podziękował całemu zespołowi opracowującemu dokument za współpracę.

Do pkt 9

Skarbnik gminy E. Janicka zgodnie z upoważnieniem radnych otrzymanym podczas posiedzenia komisji przedstawiła zmiany wprowadzone do projektu uchwały w okresie od posiedzenia komisji do dnia sesji, zmiana ta dotyczyła wprowadzenia do budżetu kwoty 22.050 zł. otrzymanej od Dyrektora Delegatury

Krajowego Biura Wyborczego z przeznaczeniem na wypłatę diet członkom komisji obsługujących wybory. Po tych zmianach budżet gminy po stronie dochodów jak i wydatków łącznie zwiększa się o kwotę 47.327,56 zł.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2019.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2019, jeden radny J. Kowalewski wstrzymał się od głosowania. Uchwała Nr VI/51/2019 stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Do pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

W przedstawionym projekcie uchwały zgodnie z wnioskiem Zarządu Gminnego Związku OSP w Lubrańcu, burmistrz zaproponował stawkę 20 zł za każdą godzinę udziału w działaniach ratowniczych i 10 zł za godzinę za udział w szkoleniu pożarniczym. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Radna L. Nowak zabierając głos powiedziała, że podczas posiedzenia komisji edukacji i spraw społecznych złożyła wniosek formalny o to aby zwiększyć tą sumę z 20 zł. do 25 zł. i z 10 zł. do 12 zł. mając na uwadze tych strażaków, którzy biorą bezpośredni udział w akcjach ratowniczych, bo wiemy jak to jest niebezpieczne i jak bardzo wszystkim zależy na tym by strażacy jak najszybciej docierali do zdarzeń i wypadków. **Dlatego po raz kolejny nadal zgłasza wniosek formalny aby stawkę za każdą godzinę udziału w działaniach ratowniczych określić w kwocie 25 zł., natomiast stawkę godzinową za udział w szkoleniu pożarniczym określić w kwocie 12 zł.**

W obradach sesji przewodniczący rady ogłosił 5 minutową przerwę celem wprowadzenia wniosku do porządku obrad i poddania go pod głosowanie.

Po przerwie przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radną L. Nowak aby stawkę za każdą godzinę udziału w działaniach ratowniczych określić w kwocie 25 zł., natomiast stawkę godzinową za udział w szkoleniu pożarniczym określić w kwocie 12 zł.

Radni w głosowaniu jawnym większością głosów odrzucili wniosek zgłoszony przez radną L. Nowak aby stawkę za każdą godzinę udziału w działaniach ratowniczych określić w kwocie 25 zł., natomiast stawkę godzinową za udział w szkoleniu pożarniczym określić w kwocie 12 zł.

Tym samym wniosek upadł.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Radni w głosowaniu jawnym 6 głosami za (radnych: J. Kowalewskiego, G. Kruczkowskiej, P. Krygiera, L. Nowak, M. Rybowskiej i J. Sobczyńskiego) poparli wniosek zgłoszony przez radną L. Nowak aby stawkę za każdą godzinę udziału w działaniach ratowniczych określić w kwocie 25 zł., natomiast stawkę godzinową za udział w szkoleniu pożarniczym określić w kwocie 12 zł., natomiast 8 głosami zagłosowali przeciwko wnioskowi (radnych : M. Pawłowskiej, D. Rzekanowskiego, Z. Siewierskiego, P. Sławianowskiego, L. Stanisławskiego, M. Stefańskiego, S. Szczupakowskiego i J. Urbańskiego), jeden radny W. Majewski wstrzymał się od głosowania.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski pod głosowanie poddał przedstawiony wcześniej projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym, gdzie zgodnie z wnioskiem Zarządu Gminnego Związku OSP w Lubrańcu, burmistrz zaproponował stawkę 20 zł za każdą godzinę udziału w działaniach ratowniczych i 10 zł za godzinę za udział w szkoleniu pożarniczym.

Radni w głosowaniu jawnym 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie ustalenia wysokości

ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

Radny J. Kowalewski wyjaśnił, że przez pomyłkę przycisnął przycisk dotyczący głosownia przeciw podjęciu uchwały ale jest za podjęciem tej uchwały i tak jego głos należy brać pod uwagę. Uchwała Nr VI/52/2019 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia niezabudowanych działek gruntu. Treść projektu uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Zastępca burmistrza M. Góreczny poinformował, że wycena sporządzona przez rzeczoznawcę wynosi około 18 zł. za m² gruntu, na taką kwotę właściciel gruntów nie wyraził zgody, proponując swoją cenę w wysokości 50 zł. za m² gruntu, co łącznie daje wynegocjowaną kwotę 19.600 zł. Na taką kwotę podpisany został protokół uzgodnień dotyczący zakupu całości określonych w uchwale gruntów, zabranych pod budowę drogi w Czajnie, tj. 392m². Pozostałe koszty dotyczą zawarcia aktu notarialnego około 2.500 zł.

Radny J. Kowalewski prosił by w tej uchwale określić konkretnie na które koszty rada daje pieniądze w związku z zakupem gruntów, to dookreślić w zapisie § 1 ust. 3.

W tym temacie między radcą prawnym p. L. Wiśniewskim a radnym nastąpiła polemika, w ostateczności radca prawny zaproponował by zapis § 1 ust. 3 był o treści: „Wyrazić zgodę na pokrycie kosztów nabycia działek określonych w pkt 1, tj.: - ceny nabycia zgodnie z protokołem uzgodnień z dnia 21.05.2019 r., - kosztów geodezyjnego wydzielenia działek, - kosztów aktu notarialnego, - podatku od czynności cywilnoprawnych”.

Radna L. Nowak wystąpiła z zapytaniem jaka jest wartość nabycia tych działek, chodzi o sumę ogólną ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że łączna wynegocjowana cena zakupu 392 m² gruntu wynosi 19.600 zł. plus pozostałe koszty dotyczą zawarcia aktu notarialnego około 2.500 zł.

Nastąpiła polemika między radną L. Nowak, radnym P. Krygierem, radnym J. Kowalewskim a radcą prawnym na temat potrzeby podejmowania przez radnych uchwały, skoro jak stwierdził radny P. Krygier stosowna uchwała podjęta przez radnych poprzedniej kadencji rady, burmistrz ma upoważnienie rady do podejmowania samodzielnych decyzji, bez zgody rady na zakup gruntów do wartości 20.000 zł.

Radny P. Krygier prosił o zweryfikowanie potrzeby podejmowania w tym temacie uchwały.

Ostatecznie zastępca burmistrza M. Góreczny i radca prawny L. Wiśniewski zaproponowali podjęcie przez radnych uchwały ponieważ cała wartość związana z zakupem gruntów jest w kwocie powyżej 20.000 zł.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia niezabudowanych działek gruntu po wprowadzonych zmianach w zapisie § 1 ust. 3, gdzie nowy zapis jest o treści „Wyrazić zgodę na pokrycie kosztów nabycia działek określonych w pkt 1, tj.: - ceny nabycia zgodnie z protokołem uzgodnień z dnia 21.05.2019 r., - kosztów geodezyjnego wydzielenia działek, - kosztów aktu notarialnego, - podatku od czynności cywilnoprawnych”.

Treść poprawionego i przedstawionego projektu uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Radni w głosowaniu jawnym 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nabycia niezabudowanych działek gruntu.

Uchwała Nr VI/53/2019 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił informację Rady Miejskiej w Lubrańcu o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu w 2018 roku. Treść stanowi załącznik do protokołu.

Do przedstawionej treści informacji Rady Miejskiej w Lubrańcu o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu w 2018 roku radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za przyjęli treść przedstawionej informacji Rady Miejskiej w Lubrańcu o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu w 2018 roku.

Do pkt 13 Wolne wnioski i zapytania.

Radny J. Kowalewski złożył pisemny wniosek dotyczący naprawy drogi gminnej Krowice – Bielawy.

Treść stanowi załącznik do protokołu. Radny J. Kowalewski prosił o odpowiedź na pytania zadane podczas posiedzenia komisji dnia 15 maja br. (treść pytań w załączeniu). Wnioskował też o zakup mikrofonów bezprzewodowych stanowiących wyposażenie sali narad oraz wyregulowania studzienki przy ul. Wojska Polskiego.

Radny P. Krygier wnioskuje o zweryfikowanie wyprowadzonego hydrantu przy ul. Kopernika w Lubrańcu.

Radna L. Nowak złożyła interpelacje w sprawie podjęcia przez burmistrza działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa pieszych ulicy Kaliskiej, na odcinku gdzie brakuje chodnika. Radna wystąpiła też z zapytaniem – jakie działania zostały podjęte w sprawie zainstalowania przy ul. Al. Lipowa (skrzyżowanie z ulicą Szkolną i Brzeską) znaku „STOP”, o takie działania wcześniej wnioskuje radna G. Kruczkowska.

Radna M. Rybowska złożyła interpelację w sprawie dalszej modernizacji budynku mieszkalnego przy ul. Szkolnej 28.

Zastępca burmistrza M. Górczny poinformował radnych, że powstała tam Wspólnota Mieszkaniowa i wszelkie działania muszą być z władzami Wspólnoty uzgadniane. Obecnie prezes Wspólnoty stwierdził, że prace nie powinny być wykonywane przez pracowników zatrudnionych przez burmistrza tylko prace powinna wykonywać firma z zewnątrz.

Radna M. Rybowska wnioskuje o przystąpienie do programu pilotażowego „Bransoletka życia”.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że tym programem zainteresowany był MGOPS i prowadził w tym temacie rozmowy.

Radna G. Kruczkowska wnioskuje o odnowienie znaków przejścia drogowego na ul. Brzeskiej i ul. Kościuszki (na wysokości dworca autobusowego), prosiła też o załatwienie powstałej dziury przy wjeździe z ul. Brzeskiej na dworzec. W imieniu lokatorów budynku komunalnego przy ul. Kościuszki 5 radna prosiła o odnowienie klatki schodowej. Radna prosiła też o zamiecenie terenu placu Starego Rynku oraz wymianę płytek chodnikowych, gdzie powstał uskok w starych płytkach, by to dokończyć.

Radna M. Rybowska w imieniu mieszkańców Lubrańca Parceli, osób budujących się przy „stawiku” prosiła o ile jest to możliwe, o nawiezenie ziemi wywożonej z modernizowanego stadionu miejskiego celem utwardzenia tego terenu.

Wnioski i interpelacje zostały przekazany burmistrzowi do realizacji.

Radny J. Kowalewski poruszył temat opracowania przez burmistrza Raportu o stanie gminy za 2018 rok. Stwierdził, że ustawa o samorządzie gminnym wskazuje, że burmistrz co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. Raport obejmuje podsumowanie działalności burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Ustawa daje możliwość radnym określenia w drodze uchwały szczegółowych wymogów dlatego występuje z propozycją do przewodniczącego rady o podjęcie w tym zakresie uchwały.

Zastępca Burmistrza Lubrańca M. Górczny poinformował radnych, że taki Raport jest opracowany przez zespół powołany przez burmistrza spośród pracowników urzędu, do końca maja br. radni raport otrzymają w wersji papierowej.

Radny P. Krygier stwierdził, że ustawa daje możliwość radnym określenia w drodze uchwały szczegółowych wymogów ale nie jest to obligatoryjne. Mało samorządów podejmuje w tym temacie uchwały, różne jest też podejście do treści uchwał przez organ nadzoru. Zdaniem radnego dane wykazane w Raporcie i sprawozdaniu finansowym przygotowanym do absolutorium są zbieżne i radni dwukrotnie głosują nad tym samym.


Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zaprosił wszystkich na imprezy związane z obchodami Dni Lubrańca, które odbędą się od 1 do 3 czerwca br.


Do pkt 14

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi.

Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 17²⁰ zakończył obrady VI sesji stwierdzeniem „zamykam obrady szóstej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad VI sesji rady miejskiej opublikowana jest na stronach Urzędu Miejskiego.

Protokół sporządziła : 
A. Świercz - insp. d/s obsługi rady miejskiej.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lubrańcu

Piotr Sławianowski