

**PROTOKÓŁ Nr XII/2019**  
**z obrad XII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu dnia 30 grudnia 2019 r.**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 10<sup>14</sup>, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego z pracownikami, Zastępcę burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, radnych powiatu włocławskiego, wszystkich przybyłych kierowników jednostek organizacyjnych i zakładów pracy, sołtysów, przewodniczącą rady osiedlowej oraz pozostałych uczestników obrad.

Następnie przewodniczący rady miejskiej poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji rady miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej. Przewodniczący rady prosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Przewodniczący rady miejskiej poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 12 radnych to jest 80,00% składu rady, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

( Terminal nieobecnej podczas obrad sesji radnej M. Rybowskiej pomyłkowo został zalogowany przez siedzącą obok radną G. Kruczkowską, która zamiast swojego terminalu zalogowała terminal radnej Rybowskiej. Po wyjaśnieniu nieprawidłowości terminal radnej M. Rybowskiej został wylogowany a zalogowany został terminal właściwy radnej G. Kruczkowskiej. Przystąpiono do dalszej realizacji obrad sesji ).

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że w chwili rozpoczęcia w obradach sesji udział bierze 12 radnych tj. 80% składu. W obradach sesji w chwili rozpoczęcia nie uczestniczą radni: J. Kowalewski, M. Rybowska i J. Sobczyński.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/19/2018 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2019 – 2029.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2019.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032.

- a) zapoznanie się z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec,
  - b) rozpatrzenie autopoprawki wniesionej przez burmistrza do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 - 2032,
  - c) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok.
- a) rozpatrzenie autopoprawki wniesionej przez burmistrza do projektu budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok,
  - b) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
  - c) przedstawienie opinii komisji budżetowo - finansowej i rolnictwa oraz treści uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2020 rok,
  - d) przedstawienie treści uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2020 rok,
  - e) dyskusja,
  - f) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na I półrocze 2020 roku.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie sesji.

Radni w głosowaniu jawnym imiennym jednogłośnie - 12 głosami za - przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 4**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XI sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać.

Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XI sesji rady miejskiej z dnia 29 listopada 2019 r.

**Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad XI sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 29 listopada 2019 r.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 5**

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał, treść stanowi załącznik do protokołu.

**W trakcie przedstawiania przez burmistrza sprawozdania doszedł radny J. Kowalewski, od tej pory w obradach sesji uczestniczyło 13 radnych tj. 86,7% składu ( nieobecni radni: M. Rybowska i J. Sobczyński ).**

Radna G. Kruczkowska nawiązując do informacji na temat podpisanej dnia 6 grudnia br. umowy na zabezpieczenie medyczne „udzielanie pierwszej pomocy” podczas imprezy plenerowej – powitanie Nowego 2020 roku za kwotę brutto 579,00 zł., prosiła burmistrza o informacje z kim ta umowa została zawarta i w jakim trybie wyłania się firmę do zabezpieczenia medycznego ?, czy był ogłoszony gdzieś konkurs na zabezpieczenie medyczne ?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że umowa została zawarta z osobą fizyczną, a konkretne informacje przedstawi po wyjaśnieniu sprawy podczas dalszej części realizacji obrad.

Radny P. Krygier powiedział, że jemu się wydaje, że każdy kto uzyskuje środki publiczne liczy się z tym, że do przestrzeni publicznej te podstawowe dane, z kim konkretna umowa została zawarta, będą przekazane, jeżeli nie chronią tego konkretne przepisy np. Prawo pracownicze. Odnosząc się do kilku wydarzeń, których nie sposób, nie zauważyć, że było ich bardzo dużo i ciekawych, jeżeli chodzi

o to co działo się w gminie, zwłaszcza w dyscyplinach sportowych, radny powiedział, że cieszy się bardzo z tego, że kluby sportowe - ich przedstawiciele potrafią zorganizować coś ciekawego, atrakcyjnego dla nas wszystkich, a nasza młodzież i dzieci chętnie w tym uczestniczy. Radny wyraził zadowolenie z faktu dowartościowania tej młodzieży przyznanymi przez komisję stypendialną nagrodami za ich wysiłek, zaangażowanie i reprezentowanie gminy na zewnątrz. W części tych wydarzeń o których burmistrz wspominał też radny brał udział, było tego dużo, a on wysiłek zakończył na zawodach sportowych i strażackich, jeszcze raz złożył podziękowania szczególnie dla tych wszystkich sportowców, którzy do tego się przyczynili.

Co do podpisanych umów, to radny prosił o informacje na temat zawartej umowy na zadanie dotyczące poprawy struktury wodno ściekowej na terenie gminy Lubraniec, kiedy to zadanie będzie realizowane i jaki jest przewidywany plan działania w tym zakresie ?.

Zastępca Burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że zgodnie z zawartą umową termin realizacji jest określony na 18 września 2020 roku, czyli przez cały przyszły rok będzie realizacja tego zadania. Prace polegać będą głównie na modernizacjach technologii tj. dostosowaniu obecnej oczyszczalni ścieków do nowej technologii przetwarzania odpadów, które powstają w tej oczyszczalni.

Radny P. Krygier nawiązując do podpisanej umowy na wykonanie do dnia 31 października 2021 r. administracyjnej obsługi biura projektu „Gmina Lubraniec stawia na seniorów” za kwotę 41.000 zł. zawartej z Panem „i tutaj jest wskazane konkretne nazwisko” – prowadzącym działalność gospodarczą pn. Waldemar Andrzejewski z siedzibą z Inowrocławia oraz ostatniego posiedzenia komisji rewizyjnej, gdzie członkowie komisji słyszeli zapewnienie jeżeli chodzi o zamówienia poniżej progów - czyli poniżej 120 tys. zł., zadał pytanie „wiążące się z tym o co pytał wcześniej, czy w Urzędzie Miejskim w Lubrańcu nie obowiązują te procedury dotyczące wyłaniania takich umów w trybach jakichś wewnętrznych”, w jakim trybie ta umowa została zawarta i co mieści się pod pojęciem „administracyjnej obsługi biura projektu”, czy siły pracowników tego urzędu byłyby w stanie to realizować czy też nie ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że umowa została zawarta z Panem Waldemarem Andrzejewskim i będzie on pełnił rolę pracownika merytorycznego odpowiedzialnego na wszelkie działania związane z obsługą administracyjną czyli za wszystkie kwestie związane z kontaktem i rozliczaniem z Urzędem Marszałkowskim i przygotowaniem niezbędnych dokumentów, te wszystkie zadania zawarte są w umowie. Zastępca stwierdził, że gdyby urząd posiadał takich merytorycznie przygotowanych pracowników, którzy mieli by doświadczenie w realizacji tzw. „miękkich projektów” to takiej umowy by nie zawierał. Z tą osobą urząd współpracuje już w sumie od 3 lat, Pan Andrzejewski jest wiceprezesem stowarzyszenia, które jest partnerem w realizacji tego projektu, więc w logiczny sposób jest to wsparcie merytorycznego urzędu w realizacji tego projektu, który realizowany jest przez okres 2 lat. Ten koszt wynosi około 1.700 zł. brutto miesięcznie za wszelkie działania związane z merytorycznym wsparciem i przygotowaniem dokumentów przy realizacji projektu. Zastępca burmistrza powiedział, że w tej chwili w urzędzie nie ma pracownika, który ma doświadczenie w realizowaniu „miękkich projektów”, jest stanowisko ale pracownik do tej pory realizował „twarde projekty”. Głównym koordynatorem ze strony urzędu właśnie jest ten pracownik i jest to projekt podczas którego on ma się nauczyć jak realizować „miękkie projekty”. Zastępca powiedział „, myślę, że już przy następnych „miękkich projektach” nie będzie potrzeby zawierania takich umów. Mamy doświadczenie przy realizacji innych projektów, wiemy jakie problemy wynikały i nie możemy sobie obecnie na to pozwolić”.

Radny P. Krygier powiedział „, czyli rozumie, że tryb otwarty nie był stosowany w tym przypadku. Odkąd się to na zasadzie zaufania, współpracy dotychczasowej, bez takiego otwartego rozpatrywania rynku został wyłoniony wykonawca za 41.000 zł.”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że jest to 1.700 zł. brutto miesięcznie, nie uważa, że jest to jakaś znacząca kwota za pracę, którą ten Pan ma podejmować. Zna projekty, które były realizowane wcześniej i kwoty były większe miesięcznie a efektów nie było, natomiast tutaj ten Pan był zaangażowany w negocjacje, przygotowanie wniosków o dofinansowanie.

Przewodniczący rady P. Sławianowski powitał przybyłego na obrady sesji radnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Pana Stanisława Pawlaka, sekretarza gminy – radnego powiatu Pana Jerzego Pawłowskiego oraz radnego powiatu Pana Karola Matusiaka.

Ponieważ nie było więcej zapytań i uwag ze strony radnych do przedstawionych sprawozdań, przewodniczący rady miejskiej przedstawione przez burmistrza sprawozdania poddał pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami za przyjęli treść przedstawionych sprawozdań przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Do pkt 6**

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu tj. Pani Lidia Nowak - przewodnicząca komisji edukacji spraw społecznych, Pan Lesław Stanisławski - przewodniczący komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska, Pan Jacek Urbański - przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami.

Ponieważ radni nie mieli uwag i zapytań, przewodniczący rady miejskiej przedstawione przez poszczególnych przewodniczących komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska L. Stanisławskiego i przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa J. Urbańskiego) informacje o pracy komisji w okresie międzysesyjnym sprawozdania poddał pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za - przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przewodniczących komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska L. Stanisławskiego i przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa J. Urbańskiego) informacji o pracy komisji w okresie międzysesyjnym. Raport imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Do pkt 7**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/19/2018 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2019 – 2029.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym 12 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr III/19/2018 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2019 – 2029.**

**Uchwała Nr XII/108/2019 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 8**

Skarbnik gminy E. Janicka zabierając głos poinformowała radnych, że od posiedzenia komisji rady do chwili obecnej w projekcie uchwały zgodnie z upoważnieniem członków komisji wprowadziła zmiany polegające na wprowadzeniu do budżetu kwoty 2.300 zł. na promocję gminy. W dziale 750 Administracja publiczna, rozdz. 75075 § 0960 łącznie wprowadzono środki w kwocie 6.650 zł. z przeznaczeniem na wydatki dotyczące promocji gminy. W wyniku tych zmian plan dochodów budżetowych jak i wydatków zwiększa się łącznie o kwotę 102.681,00 zł. Pozostałe zmiany były szczegółowo przedstawione podczas posiedzeń komisji.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2019.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym 12 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym radnego J. Kowalewskiego podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2019.**

**Uchwała Nr XII/109/2019 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 9**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok.**

**Uchwała Nr XII/110/2019 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

**Pkt 10 a, b** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032.

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła treść opracowanej Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032, zapoznała radnych jak i wszystkich uczestników sesji z informacją opisową do WPF wraz z objaśnieniami przyjętych wartości - treść informacji wraz z projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Wieloletnia Prognoza Finansowa została przygotowana w oparciu o dane historyczne i dane bieżące na podstawie ustawy o finansach i ustawy o WPF. Dane historyczne to dane z 2017 i 2018 roku czyli na podstawie wykonania budżetu za te dwa lata, natomiast dane roku 2019 są przyjęte na podstawie wykonania budżetu za trzy kwartały i prognozowania wykonania do końca grudnia br., a dane lat 2020 -2032 są prognozowane, gdzie ujęto planowane dochody i wydatki oraz obligatoryjnie zabezpieczono spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań i kredytów. Dla każdego roku zostały ustalone wydatki bieżące i wydatki majątkowe; dochody majątkowe; wynik budżetu; sposób sfinansowania deficytu; przychody i rozchody budżetu z uwzględnieniem długu zaciągniętego wcześniej. Przy opracowywaniu projektu WPF, który radnym przedstawiono wcześniej, po uzyskaniu opinii z RIO, burmistrz został zobligowany do wprowadzenia zmian zgodnie ze wskazaniem przez RIO. Autopoprawka dokonana w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej, jest na podstawie wskazanych usterek przez RIO tj. przeniesieniu wydatków majątkowych na wydatki bieżące w kwocie 1.200.000 zł., o czym radni zostali poinformowani podczas posiedzeń komisji rady oraz zmniejszeniu wydatków bieżących o 50.000 zł., natomiast zwiększenie dochodów również o 50.000 zł., czyli zmniejszony został deficyt budżetu. Prognoza na 2020 rok jest opracowana na podstawie budżetu, który jest spójny z WPF co do roku 2020, natomiast następne lata są latami prognozowanymi. Na 2020 rok otrzymał urząd informacje od dysponentów dotacji czyli urzędu wojewódzkiego i Ministerstwa Finansów, skąd otrzymamy środki, pozostałe dochody, pozostałe dochody są to tzw. dochody własne. Dotacje na zadania związane z realizacją zadań rządowych bądź dofinansowanie zadań własnych zostało ujęte zgodnie ze środkami, które wskazuje wojewoda i budżet państwa, natomiast subwencje są przyjęte w wysokości jaką otrzymano w informacji z Ministerstwa Finansów, Inwestycji i Rozwoju pismem z dnia 15 października 2019 roku. Zmniejszono kwotę dochodów z tytułu udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych o 29.020 zł., natomiast pozostałe informacje czyli subwencje przyjęto w kwotach otrzymanych z budżetu państwa – ministerstwa. W projekcie budżetu uwzględnione zostały wydatki inwestycyjne na 2020 r. w kwocie 7.542.645 zł. na podstawie załącznika nr 3 do uchwały budżetowej na rok 2020. Na lata do roku 2023 przyjęto wydatki majątkowe takie jakie wynikają z zaciągniętych zobowiązań czyli podpisanych już

umów bądź przyjętych zadań inwestycyjnych do realizacji. Od roku 2024 do 2032 nie ma ustalonych zadań inwestycyjnych natomiast środki jakie można przeznaczyć na realizację zadań majątkowych to różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi pomniejszonymi o spłatę zaciągniętych zobowiązań. Jeżeli chodzi o wskaźnik zadłużenia to dla każdego roku jest wyliczona relacja bazowa która służy do wyliczenia indywidualnego limitu zadłużenia. Z analizy wskaźników zadłużenia dla gminy wynika, że według ustawy o finansach publicznych od roku 2020 wskaźniki relacji jest niższy niż dopuszczalny limit spłaty zobowiązań. W roku 2020 indywidualny wskaźnik planowanej łącznej kwoty zobowiązań wynosi 9,56% - przy dopuszczalnym 16,28 % - różnica 6,72%. Od 2020 roku należy zwrócić szczególną uwagę na prawidłową, oszczędną realizację dochodów jak i oszczędne dokonywanie wydatków w celu uzyskania wolnych środków na spłatę zaplanowanych rat zobowiązań finansowy na 2021 rok, ponieważ w roku 2021 zgodnie z harmonogramem spłat kredytów i pożyczek do spłaty mamy 2. 600.000 zł., nasz planowany wskaźnik wynosi 11,32% - limit dopuszczalny 11,46% - różnica 0,14%. To będzie wymagała ciągłego monitorowania realizacji wydatków i pozyskiwania dochodów. Rok 2022 planowany wskaźnik 9,60% - dopuszczalny 9,63% - różnica 0,03%. Rok 2023 planowany wskaźnik 8,13% - dopuszczalny 10,45% - różnica 2,32%. Rok 2024 planowany wskaźnik 8,49% - dopuszczalny - 15,60% - różnica 7,11%. Podobnie wskaźnik kształtuje się w kolejnych latach prognozy ale należy podkreślić że jest to prognoza gdzie różne czynniki niezależne od jst. mogą mieć wpływ na kształtowanie się wskaźników. Przewidywane lata w WPF, przy realizacji głównych założeń bieżących i inwestycyjnych planuje się od 2022 roku dodatni wynik budżetu, w którym planowane są wydatki majątkowe i zabezpiecza się spłaty rat zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W każdym roku zarówno wykonanym, planowanym jak i prognozowanym dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących, w perspektywie zakresu prognozy daje możliwość zwiększenia limitu wydatków majątkowych finansowanych z kredytów, pożyczek lub innych instrumentów finansowych. Rok 2020 jest spójny, zgodny z projektem budżetu jaki został przedstawiony.

Skarbnik radnych jak i pozostali uczestnicy obrad sesji zapoznała z treścią uchwały nr 9/WPF/2019 Składu Orzekającego Nr 7 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec. Treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ponieważ do przedstawionej przez skarbnika autopoprawki w WPF radni nie zgłaszali zapytań i uwag, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poddał jej treść pod głosowanie, celem zatwierdzenia i przyjęcia.

**Radni w głosowaniu jawnym imiennym 12 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego przyjęli i zatwierdzili przedstawioną treść autopoprawki wniesionej przez burmistrza do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 - 2032.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Autopoprawka do WPF wniesiona przez burmistrza stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 10 c**

Ponieważ do przedstawionej przez skarbnika gminy E. Janicką treści Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032 i informacji opisowej do WPF wraz z objaśnieniami przyjętych wartości, radni nie zgłaszali zapytań i uwag, przewodniczący rady miejskiej odczytał treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032. Do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący rady miejskiej poddał pod głosowanie treść przedstawionego projektu uchwały.

**Radni w głosowaniu jawnym imiennym 12 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego podjęli uchwałę Nr XII/111/2019 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. **Uchwała Nr XII/111/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

### **Do pkt 11 a i b**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił skarbnika gminy p. E. Janicką o przedstawienie autopoprawki wniesionej przez burmistrza do projektu budżetu Gminy Lubraniec na rok 2020.

Skarbnik gminy E. Janicka zabierając głos powiedziała, że projekt uchwały budżetowej zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o finansach publicznych został przyjęty dnia 14 listopada 2019 r. zarządzeniem Nr 63/2019 Burmistrza Lubrańca. Burmistrz został zobligowany do wprowadzenia autopoprawki w projekcie budżetu na 2020 rok. Autopoprawką przeniesiono wydatki majątkowe w kwocie 1.200.000 zł. do wydatków bieżących, było to omawiane podczas posiedzeń komisji rady. W autopoprawce dokonano też zwiększenia dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, a zmniejszenia wydatków dotyczących odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy, ponieważ urząd jest już po przetargu i kwota, która została zabezpieczona po stronie wydatków na chwilę obecną wystarcza w zupełności na sfinansowanie tego zadania, w związku z tym do projektu budżetu została wprowadzona zmiana. Po wprowadzeniu autopoprawki budżet gminy na 2020 rok po stronie dochodów wynosi 41.829.300 zł., a po stronie wydatków 46.657.300 zł., planowany deficyt wynosi 4.828.000 zł.. Źródła pozyskiwania dochodów to są dochody majątkowe i dochody bieżące. Dochody majątkowe wynoszą 2.150.493 zł. i stanowią one 5% uzyskanych dochodów, są to: dotacja celowa na finansowanie programu z udziałem środków europejskich tj. „Poprawa infrastruktury wodno-ściekowej na terenie gminy Lubraniec” i na podstawie umowy partnerskiej na wdrożenie projektu pn. „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” – kwota 114.193 zł., oraz dochody ze sprzedaży majątku gminy 100.000 zł. tj. za sprzedaż lokali mieszkalnych oraz 3 działek budowlanych. Kwota 100.000 zł. została przyjęta szacunkowo, jeżeli te kwoty będą wyższe to będą poprawiały wskaźnik zadłużenia gminy. Treść wniesionej autopoprawki stanowi załącznik do protokołu. Jeżeli chodzi o dochody bieżące to składają się one z dotacji celowej na zadania bieżące jest to kwota 12.234.000 zł., głównie są to środki na realizację zadań rządowych - 11.250.000 zł., dotacje celowe na dofinansowanie zadań własnych gminy 871.400 zł., przewaga jest tutaj zadań realizowanych w ramach pomocy społecznej i wspierania rodziny, dotacje celowe realizowane na podstawie porozumień 1.000 zł. tj. na utrzymanie cmentarza w Gołębinie, dotacja na podstawie umowy partnerskiej na realizację zadania pn. „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” – kwota 2.004 zł. oraz 110.000 zł. na realizację projektu pt. „Równy Start - lepsze jutro wyrównanie szans edukacyjnych uczniów szkół z terenu ORSG Powiatu Włocławskiego”, zadanie to realizowane jest przez cały 2019 rok. Subwencje jakie są zaplanowane i przyjęte do budżetu na 2020 rok wynikają z otrzymanej informacji z ministerstwa finansów i tak część oświatowa subwencji to kwota 8.110.000 zł., część wyrównawcza subwencji czyli tzw. subwencja ogólna 7.300.000 zł. oraz część równoważąca 205.000 zł. Łącznie subwencje stanowią kwotę 15.615.872 zł. i stanowią około 37% w dochodach budżetu gminy. Pozostałe dochody bieżące czyli tzw. dochody własne – kwota 11.828.431 zł., w budżecie stanowią około 29% planu dochodów bieżących. Podatki w dochodach własnych to kwota 4.553.000 zł. tj. podatek od nieruchomości, rolny, leśny, od środków transportowych – wpływy z tych podatków są kalkulowane na podstawie stawek ustalonych przez radę na sesji w miesiącu październiku, natomiast kwoty dotyczące podatku od spadków i darowizn, od działalności gospodarczej oraz od czynności cywilno – prawnych przyjmowane są na podstawie wykonanych wpływów za 2019 rok z uwagi na to, że te dochody są realizowane i pobierane tylko przekazywane do samorządu przez urzędy skarbowe – w naszym przypadku przez US w Bydgoszczy. Jeżeli chodzi o opłaty to jest to kwota 1.567.390 zł., główne wpływy są z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – przyjęto zebranie kwoty w wysokości 1.360.000 zł.. Pozostałe opłaty to opłaty: za zezwolenia na sprzedaż alkoholu, skarbową, targowa i inne opłaty pobierane na podstawie innych odrębnych ustaw. Dość pokaźną kwotę w budżecie gminy 4.885.000 zł. stanowią udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, pozostałe dochody to dochody z najmu i dzierżawy, odpłatność za wyżywienie w stołówce i przedszkolu i wpływy z różnych dochodów rozliczanych pomiędzy jednostkami w tym roku oraz w tym: zwroty mieszkańców i jednostek, inne dochody 157.561 zł.

Przyjmowane dochody muszą być zgodne z informacjami otrzymanymi z ministerstwa i urzędu wojewódzkiego na realizację zadań związanych z zadaniami rządowymi oraz zadaniami własnymi współfinansowanymi przez państwo. Po stronie wydatków budżet wynosi 46.657.300 zł., z tego wydatki bieżące stanowią kwotę 39.114.655 zł. tj. około 84% planu wydatków ogólnych. Wydatki bieżące przeznaczone są na wynagrodzenia i pochodne stanowią około 40% wydatków bieżących, tj. kwotę 15.390.873 zł.; dotacje z budżetu na zadania bieżące stanowią 4% wydatków bieżących - kwotę 2.453.833 zł.; wydatki na obsługę długu stanowią 1,3% wydatków bieżących – kwota 500.000 zł. – dotyczy obecnego zadłużenia na koniec 2019 r., powiększona o dług do pobrania. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to około 33% wydatków bieżących, są to świadczenia związane z realizacją zadań rządowych czyli pomoc społeczna i dofinansowanie zadań związanych ze wspieraniem rodzin wychowujących dzieci; wydatki związane z rozwiązywaniem problemów alkoholowych i narkomanii stanowią 0,37% wydatków ogółem tj. 140.000 zł. Wydatki na wynagrodzenia dla pracowników administracji w oświacie niebędących nauczycielami zostały zaplanowane do 7% wzrostem według zatrudnienia na 31 października 2019 roku. Zaplanowano również fundusz na nagrody w wysokości 3% oraz na należne pracownikom świadczenia takie jak: nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne (dla tych, którzy zgłosili swoje odejście).

Ogólna kwota wydatków bieżących w wysokości 39.114.655 zł. jest wykonywana przez trzy jednostki tj.: jednostkę oświatową, której ewidencją wydatków zajmuje się CUW, są to wydatki w wysokości 13.360.468 zł., w wydatkach bieżących stanowi to 34% (wstępna kwota subwencji oświatowej na rok 2020 - 8.110.493 zł.); wydatki na pomoc społeczną i rodzinę 13.180.571 zł. co stanowi 33,7% ; pozostałe wydatki realizowane przez urząd miejski to kwota 12.573.616 zł. co stanowi 32,14%. Wydatki majątkowe zaplanowane w wysokości 7.542.645 zł. ( w tym 50.000 zł. rezerwa celowa) stanowią 16,17% planu wydatków. W budżecie na 2020 rok przyjęto do realizacji 41 zadań inwestycyjnych na ogólną kwotę 7.492.645 zł.

W budżecie obligatoryjnie trzeba zabezpieczyć tzw. rezerwę kryzysową, obliczana ona jest jako wskaźnik 0,5% od wydatków ogółem pomniejszonych o wydatki majątkowe, o wynagrodzenia i pochodne i obsługę długu, czyli jest to kwota 22.073.000 zł. x 0.5% = 110.400 zł. Zaplanowano również rezerwę celową na wydatki majątkowe w kwocie 50.000 zł., rezerwę na zadania bieżące w kwocie 189.600 zł. W ramach budżetu ustalono również wydatki w ramach funduszu sołectkiego. Poszczególne sołectwa będą dysponować w ramach budżetu gminy środkami w wysokości 539.426,85 zł. Zabezpieczono również w budżecie środki na realizację zadań w mieście na tzw. fundusz obywatelski w kwocie 100.000 zł.

PROGNOZOWANE ZADŁUŻENIE GMINY Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK na 2020 rok									
Lp.	Udzielający kredytu, pożyczki	Przeznaczenie kredytu - pożyczki	Kwota zadłużenia na 31.12.2019	Umorzenia	Spłata	Do pobrania w ramach deficytu	Stan zadłużenia na 31.12.2020	Planowane dochody na 2020	Wskaźnik zadłużenia do dochodów
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Bank Spółdzielczy	Na pokrycie deficytu budżetu (2014 r.)	537 120		537 120		0		
2	Bank Spółdzielczy	Na pokrycie deficytu budżetu (2015 r.)	1 700 000		500 000		1 200 000		
3	Bank Spółdzielczy	Na pokrycie deficytu budżetu (2016 r.)	2 100 000		500 000		1 600 000		
4	Bank Gospodarstwa Krajowego Warszawa	Na pokrycie deficytu budżetu (2017 r.)	2 800 000		200 000		2 600 000		

5	WFOŚiGW w Toruniu	Budowa oczyszczalni i wodociągów na terenie gminy	184 200		184 200		0		
6	Bank Gospodarstwa Krajowego Warszawa	Na pokrycie deficytu budżetu (2018 r.)	3 000 000		200.000		2 800 000		
7	Bank Spółdzielczy	Na pokrycie deficytu budżetu (2018 r.)	1 170 000				1 170 000		
7	Bank Spółdzielczy	Na pokrycie deficytu budżetu (2019 r.)	3 900 000				3 900 000		
11	Kredyt na pokrycie deficytu 2020 r.					4 828 000	4 828 000		
OGOLEM:			15 391 320		2 121 320		18 098 000		
Wskaźnik spłat do dochodów								41 829 300	5,07%

Skarbnik poinformowała, że budżet jednostek budżetowych gminy przedstawia się następująco:

CUW na realizację zadań oświatowych na wydatki planuje 13.468.000 zł., środki te finansowane są z dotacji, subwencji oraz dochodów własnych - 8.220.493 zł. brakuje tutaj 5.179.975 zł. i to ma wpływ na deficyt budżetu;

MGOPS – na pomoc społeczną planuje wydatki w kwocie 13.180.571 zł. – dotacje na realizację zadań wynoszą 12.054.950 zł., tutaj realizowane są również zadania własne związane np. z usługami opiekuńczymi, 50% wydatków związanych z utrzymaniem MGOPS pokrywa urząd, dodatki mieszkaniowe, z dochodów własnych dokładamy 1.125.621 zł.

W urzędzie miejskim na realizowane wydatki planujemy 20.076.261 zł. jest to łącznie z wydatkami majątkowymi, tutaj zgromadzone są wszystkie dochody i dotacje w kwocie 21.553.857 zł.

Suma tych trzech źródeł i kierunków wydatkowania stanowi budżet na 2020 rok.

W urzędzie z dochodów własnych pozostają środki w kwocie 1.477.000 zł., po sfinansowaniu braków w CUW i MGOPS daje to deficyt w kwocie 4.828.000 zł.

Na przyszły rok, zgodnie z załącznikiem 4 do uchwały budżetowej planowane są przychody i rozchody. Przychody planowane są ogółem w kwocie 6.949.320 zł. – jest to kwota 4.828.000 zł. na pokrycie deficytu oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 2.121.320 zł., z tego 2 mln zł. to raty kredytów i 121.320 zł. raty pożyczek.

Szczegółowe informacje są zawarte w dokumentach, które radni otrzymali wcześniej i stanowią załącznik do protokołu.

Ponieważ do przedstawionej przez skarbnika autopoprawki do projektu budżetu gminy na 2020 r. radni nie zgłaszali zapytań i uwag, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poddał jej treść pod głosowanie, celem zatwierdzenia i przyjęcia.

**Radni w głosowaniu jawnym imiennym 12 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego przyjęli i zatwierdzili przedstawioną przez skarbnika gminy E. Janicką treść autopoprawki wniesionej przez burmistrza do projektu budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Autopoprawka do projektu budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok wniesiona przez burmistrza stanowi załącznik do protokołu.**

**Do pkt 11 c, d**

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła treść uchwały Nr 9/P/2019 Składu Orzekającego Nr 7 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2020 rok oraz treść uchwały Nr 9/Dpr/2019 Składu Orzekającego Nr 7 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2020 rok. Treści niniejszych uchwał stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący komisji budżetowo - finansowej i rolnictwa J. Urbański przedstawił treść pozytywnej opinii komisji budżetowo - finansowej i rolnictwa w sprawie projektu budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok, treść opinii stanowi załącznik do protokołu.

### **Do pkt 11 e Dyskusja**

Na temat przedstawionego projektu budżetu gminy na 2020 rok w imieniu Klubu Radnych Gospodarność i Rozwój głos zabrała radna L. Nowak, która powiedziała, że ten budżet nie jest satysfakcjonujący dla wszystkich radnych, a szczególnie dla miasta, jeżeli chodzi o planowane inwestycje w mieście, nie mniej jednak radni mniemają, że to co było obiecanie i zostało zaplanowane w mieście będzie wykonane, że nie będzie tak jak to bywało w latach poprzednich, że inwestycje będą przenoszone albo nie będą wykonane, czego przykładem jest ul. Polna. Radna powiedziała, że jeżeli te intencje projektodawców budżetu są szczerze i prawdziwe to przedstawia mieszkańcom miasta co w poszczególnych okręgach jest planowane do realizacji. Radna stwierdziła, że po raz pierwszy radni z klubu zostali przez burmistrza zaproszeni do rozmowy na temat budżetu gminy, rozmawiano na ten temat. Radna powiedziała, że jako radni wiedzą jaka jest sytuacja finansowa, ale informacje chce przedstawić, by mieszkańcy, którzy stwierdzą, że zgodnie z tym budżetem nie było coś wykonane, wiedzieli kto jest tego adresatem i do kogo mają się udać z ewentualnie jakimiś pretensjami.

Radna zaczęła od przedstawienia spraw z okręgu nr II, ponieważ okręg nr I dotyczy radnego J. Kowalewskiego, który sam przedstawi zagadnienie, radna nie będzie wchodziła w Jego kompetencje.

Jeżeli chodzi o okręg nr II - gdzie radną jest p. Grażyna Kruczkowska to w tym okręgu nie ma wielkich inwestycji i oczywiście wiadomo jaka jest sytuacja. Wcześniej w tym okręgu było już wykonanych dużo prac na ul. Pocztowej, ul. Krótkiej i tym łączniku. W tym okręgu kwota 120.000 zł. jest przeznaczona na modernizację budynku LCDK tj. remont pomieszczenia kuchennego oraz zaplecza, przeprowadzenie remontu łazienek oraz budowa łazienki dla osób niepełnosprawnych. Przebudowa terenu wokół budynku wraz z parkingiem od ul. Ogrodowej. Będzie też utwardzony ten kawałek terenu przy ul. Stary Rynek

Okręg nr III gdzie ona jest radną - zaplanowana jest przebudowa ulic Sienkiewicza i Placu 3 Maja, z tym, że przeznaczone jest tam 20.000 zł. na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej, mieszkańcy muszą w tym punkcie wiedzieć, że raczej w 2020 roku inwestycja się nie rozpocznie, dopiero w roku 2021.

Kwota 90.000 zł jest przeznaczona na adaptacje budynków gospodarczych na mieszkania socjalne wraz z infrastrukturą. Ta inwestycja obejmuje budowę chodników oraz przebudowa drogi dojazdowej do osiedla budynków wielorodzinnych na ul. Kaliskiej w Lubrańcu. Na tą inwestycję mieszkańcy czekają, jest to jedyna ulica, która właściwie nie ma ani drogi, ani chodników, chodzą w błocie.

Kwota 100.000 zł. przeznaczona na termomodernizację, wymianę pokryć dachowych oraz systemów ogrzewania w budynkach komunalnych. To dotyczy nie jednego ale ogólnie wszystkich okręgów gdzie znajdują się budynki komunalne.

Radna powiedziała, że podczas prowadzonych rozmów z panem burmistrzem na temat budżetu, zastępca burmistrza poparł wcześniej składany przez radnych klubu wniosek odnośnie przebudowy drogi na podwórzu ośrodka zdrowia, by w 2020 roku to było zrobione.

Jeżeli chodzi o okręg nr IV gdzie radnym jest p. P. Krygier to przeznaczono 70.000 zł. na budowę parkingów przy cmentarzu komunalnym w Lubrańcu. Radna powiedziała cyt. „ jest to bardzo mała suma i w tym miejscu muszę podkreślić, bo dokładnie to pamiętam, było na sesji kiedy jeszcze radną była p. [imię] i ona tam wychodziła to 150.000 zł. Później była sytuacja kiedy na ul. Pocztowej zabrakło pieniędzy żeby dokończyć ten łącznik i wtedy była propozycja żeby przekazać te 150.000 zł., żeby tam dokończyć, a w przyszłym roku miały te pieniądze wrócić, niestety do dzisiaj mija trzeci rok, pieniądze nie wróciły”. Zdaniem radnej kwota 70.000 zł., to mała suma bo potrzeby są większe, ale dobrze, że coś będzie tam rozpoczęte.

20.000 zł. jest przeznaczone na przebudowę ul. Kopernika, ale to także na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej, opracowanie specyfikacji technicznej, opracowanie

projektu organizacji ruchu drogowego, uzyskanie pozwolenia na przebudowę drogi. Jest to ta sama droga co na ul. Sienkiewicza, że w przyszłym roku projekt, a dopiero wykonanie w następnym roku. Radna powiedziała, że wiadomym jest, że ten okręg wymaga pilnych remontów jeżeli chodzi o ulice, jezdnie, kanalizacje.

Na okręg nr 5 gdzie radną jest M. Rybowska przeznaczone jest 60.000 zł. na przebudowę ulicy Polnej. Ta przebudowa trwa już od wielu lat i oczekiwania są by w przyszłym roku była ona zakończona. Inwestycje są zapisane do realizacji a potem nie jest wykonana lub realizowana jest w małych odcinkach. Ulica Polna jest to mały odcinek drogi, którego przebudowa powinna być już zakończona.

Radna powiedziała, że rozumieją sytuację, ten budżet przegłosują, mają świadomość odnośnie sytuacji finansowej gminy, kredytów i dużych środków na oświatę. Ten budżet przegłosują by Pan burmistrz później nie mówił interesantom, że radni tak zdecydowali, że radni nie chcieli, czegoś tam nie przegłosowali. Rozumieją, że ta kołdra finansowa jest krótka i każdy ciągnie w swoją stronę, ale liczą na to, że jednak to co jest zaplanowane przynajmniej tak problematycznie w budżecie będzie wykonane.

Radny J. Kowalewski powiedział, że zabiera głos ponieważ radna L. Nowak wywołała go do wypowiedzi. Dobrze że była taka kadencja 2014 – 2016, w której on był radnym zanim złożył mandat w swoim okręgu, bo zrobiono wtedy więcej rzeczy niż teraz przez ostatnie 3 lata. Zrobiono parkingi i to były te rzeczy które poprzedni burmistrz i on jako radny, a następnie pełniący funkcje burmistrza, realizował zgodnie z zapisami budżetu, łącznie z parkingami, różnymi ścieżkami przy garażach czy asfaltami, dobrze że to było bo w budżecie 2020 roku nie ma nic w tym okręgu. Nie znalazły się też żadne projekty o których rozmawiał wcześniej z zastępcą burmistrza, np. sprawa parkingu przy bloku Nr 7. Dobrze, że chociaż na temat zagospodarowania terenu przy bloku nr 16 i nr 17 prowadzono jakieś rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową, jak to wyjdzie zobaczymy. Radny stwierdził, że obecnie jest problem nawet jeżeli chodzi o takie zwykłe proste rzeczy, nie było możliwe żeby urząd do tej pory przeprowadził nawet remont siatki ogrodzeniowej placu Ogródka Jordanowskiego, czy przybił gwoździe z haczykami, tłumacząc to różnymi przepisami, czy atestami. Zdaniem radnego można to było zrobić bez problemu, kiedy firma przenosiła urządzenia na plac zabaw w miejscowości Żydowo. Radny powiedział, że patrząc na ten budżet to on jest jaki jest, „choć radna podczas wypowiedzi wyraziła zadowolenie, że coś radni z klubu dostali”. Patrząc na zapis dotyczący zadania Budowa parkingu przy cmentarzu radny powiedział, że niby jest tam utwardzenie drogi, a nie ma zakresu jakie utwardzenie, ile powstanie miejsc postojowych ?. Przy zadaniu remont ulic gminnych przeznaczono 20.000 zł. na jakiś projekt, opracowanie organizacji ruchu, zdaniem radnego tych pieniędzy będzie za mało. W zadaniu związanym z adaptacją budynków planowana jest budowa budynku gospodarczego, chodników, przebudowa drogi dojazdowej - koszt 90.000 zł. - nie ma ile metrów, na jakim odcinku, jaki zakres prac. Brak zakresu prac przy zadaniu związanym z budową oświetlenia i wskazania gdzie to będzie robione ?. Kwotę 100.000 zł. planuje się na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży architektonicznej oraz konstrukcyjnej wraz z branżami i opracowanie specyfikacji technicznej dla modernizacji stadionu, radny zadał pytanie, co tam burmistrz chce modernizować ?, bo jeżeli to ma być taka sama modernizacja jak wykonano prace na stadionie do tej pory, że w trakcie odbioru już były widoczne usterki, złe wykonanie i nie powinno nastąpić odebranie tych prac, to zdaniem radnego raczej nie powinno się już tam cokolwiek robić. Jeżeli chodzi o budżet na 2020 rok to mówił już podczas posiedzenia komisji, że jego zdaniem jest to jeden z najgorszych budżetów gminy, ponieważ jak sama skarbnik powiedziała, są minimalne możliwości jeżeli chodzi o wskaźniki, RIO w wydanej opinii też na to zwróciła uwagę cyt. „wysokość uzyskanej nadwyżki operacyjnej (dodatniej różnicy dochodów bieżących i wydatków bieżących) powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku w danym roku stanowi podstawowy element wyliczenia wskaźnika dopuszczalnej spłaty zadłużenia w trzech kolejnych. Ma to szczególne znaczenie w przypadku spłaty zobowiązań z lat poprzednich, jak i możliwości zaciągania nowych kredytów i pożyczek”, to znaczy, że mamy już tak słabą możliwość, że jak gdyby coś się działo, to nie będzie możliwości wzięcia kolejnego kredytu. W budżecie zapisano, że deficyt będzie w granicach około 5.000.000 zł. plus przeszło 2 mln zł. przewiduje się na spłatę kredytu, co powoduje, że ten deficyt jakby nie patrzeć jest

przeszło siedmio milionowy, a problemem jest wskazanie skąd będzie możliwość spłaty, patrząc na możliwości tego budżetu. Radny prosił by radni jeszcze raz przeanalizowali projekt budżetu na 2020 r. i zastanowili się nad niektórymi zapisami, nawet refleksyjnie. Radny powiedział, że jego przedmówczyni L. Nowak poruszyła ważną kwestie, mówiąc, że burmistrz zawsze może powiedzieć, że to radni nie pozwolili czegoś zrobić, natomiast w drugą stronę idąc, burmistrz też może powiedzieć, że to radni uchwalili ten budżet i to radni odpowiadają za jego wysokość, za zadłużenie i za wszystkie inne rzeczy. Ponieważ jak widać działa to w obydwie strony dlatego prosi o przeanalizowanie zapisów budżetu jeszcze raz, wyrzucenia z projektu tych rzeczy, które można wyrzucić, a zdaniem radnego takie są, ponieważ ich realizacja w 2020 roku jest niepotrzebna i zapisania tych które są ważne, a ich realizacja jest potrzebna. Radny poruszył temat wprowadzania przez burmistrza zmian w budżecie przed obradami sesji i informowania o tym radnych podczas obrad lub przysyłania materiałów, które nie były omawiane podczas posiedzenia komisji, a potem są pretensje, że radni o tym mówią na sesji.

Nawiązując do projektu budżetu na 2020 rok i spłaty zobowiązań, radny powiedział, że skarbnik informowała radnych podczas posiedzeń komisji, że w budżecie wolnych środków będziemy mieli około 800.000 zł. dlatego zadaje pani skarbnik pytanie ile tych środków konkretnie będzie ?, radny prosił też o udzielenie odpowiedzi na wcześniejsze pytania zadane na temat planowanych inwestycji, a więc jak to będzie utwardzone jeżeli chodzi o cmentarz i parkingi, jakie to będą długości i szerokości, jak urząd widzi sprawę adaptacji budynków, które to mają być budynki, ma być wykonana nawet przebudowa drogi i wyjdzie tak jak zawsze, że 400.000 zł. ogólnie wydano na miasto środków, jak wcześniej powiedziała radna L. Nowak, przy planowanych inwestycjach na 7 mln zł. Odliczając te 2-3 mln zł. na inwestycje „duże” np. związane z oczyszczalnią, to dalej jest bardzo duża przewaga jeżeli chodzi o obszar poza miastem. Dlatego radny uważa, jeżeli chodzi o budżet na inwestycje dla miasta, że jest to budżet słaby, a planowane np. środki w kwocie 20.000 zł. na przebudowę ulic przy Placu 3 Maja i innych ulic są niewystarczające i szkoda, że te rzeczy nie były zrobione pierwsze, ale nie oczekuje, że coś będzie zrobione inaczej. Co do zadłużenia gminy to ogółem będzie ono wynosiło 20 mln zł. na koniec 2020 roku i to jest ponad 48% budżetu. Radny powiedział, że chciałby usłyszeć odpowiedź na zadane pytania i ta odpowiedź może być na piśmie. Od skarbnika radny prosił o informacje ile będzie wolnych środków w budżecie 2019 r., które przejdą na rok 2020 ?.

Radny P. Krygier zabrał głos „celem doprecyzowania wcześniejszej wypowiedź radnej L. Nowak - przewodniczącej klubu radnych” mówiąc, że pamiętają także o budżecie obywatelskim, który jest dla miasta w wysokości 100.000 zł., choć to nie jest wysoka kwota jak na potrzeby, ale jest. Pamiętają też o oczyszczalni ścieków, bo jest to ważna rzecz nie tylko dla mieszkańców miasta ale dla całej gminy, o tym była też dyskusja podczas uchwalania budżetu na 2019 rok. Pamiętają też o drobnych sprawach, które w roku budżetowym się dzieją na osiedlach i terenie miasta. Nawiązując do wypowiedzi radnej, że jako klub będą głosować za budżetem, powiedział, że z tego budżetu jako radni też nie są w pełni usatysfakcjonowani i zadowoleni. Jego np. niezadowolenie z budżetu wynika z tego, że w dalszym ciągu ten budżet, zwłaszcza ta jego część inwestycyjna, pogłębia różnice w zakresie inwestowania przez samorząd poszczególnych części, cały czas funkcjonujemy w takim stereotypie jakiegoś podziału i najlepiej to widać na przykładzie okręgu reprezentowanego przez niego jako radnego, gdzie w poprzednim roku zostało zainwestowane całe 30.000 zł., w latach poprzednich też nie były to kwoty wysokie, a na rok 2020 zaplanowana jest kwota 20.000 zł. na jedną inwestycje – dokumentację, 70.000 zł. ze 150.000 zł. pierwotnie na kolejną rzecz i to trzeba powiedzieć wyraźnie i podkreślić, bo tak się dzieje. Radny powiedział, że ma inne spojrzenie na priorytety inwestycyjne, które trzeba realizować, oczywiście to wszystko co jest wpisane i każdy z radnych o realizację zabiega, na pewno by się przydało mieszkańcom, od boiska w każdej miejscowości, od każdej drogi gminnej żeby była w dobrym standardzie, żeby każdy mógł wyjechać, ale te priorytety powinny być takie żeby dbały o rozwój gminy, żeby najpierw docierać z działaniami inwestycyjnymi tam gdzie są te potrzeby pilniejsze, zwłaszcza związane z bezpieczeństwem mieszkańców bo np. muszą chodzić gdzieś przy ulicach o dużym natężeniu ruchu. Radny stwierdził, że sami doskonale wiemy co decyduje o pilności, nie powinno być tylko kwestii układu czy sił w radzie. Następnie zwrócił uwagę na to co już padło podczas wypowiedzi, że po raz kolejny wpisuje się ponownie te same zadania do budżetu i każdy

radny jest w stanie dostrzec w swoich okręgach i nie tylko, to co się powtarza. Ponownie np. wpisane jest 1.000.000 zł. na obwodnice, które to środki nie były wydatkowane w 2019 r. ze zrozumiałych względów i radni wiedzą o co chodzi, ponownie wpisany jest cmentarz i parking czy też ulica Polna. Zdaniem radnego bardzo ważną kwestią jest to, czy ten budżet jest realny, jeżeli chodzi o jego wyliczenia, bo to są tak naprawdę tylko cyfry, czy za tymi cyframi są konkretne, dobrze wyliczone wydatki ?. Powracając do dyskusji sprzed dwóch miesięcy odnośnie oświaty radny powiedział cyt. „, panie radny Jacku zgodzimy się na pewno z tym, że część tych zmian wynikała ze zmiany stawek dla nauczycieli, a część na pewno wynikała z niedoszacowania, pytanie jest inne, czy to niedoszacowanie to był zwykły błąd ludzki, czy też zdawaliśmy sobie sprawę planując budżet, że będziemy musieli w pewnym momencie te środki przeznaczyć, to jest zwykła technika sporządzania budżetu. Czy te wydatki które są konieczne i niezbędne, których nie unikniemy, mamy w tej chwili zaplanowane realnie czy też nie ?. Ta zmiana w budżecie dotycząca części oświaty wzbudza u mnie jako radnego obawy czy nie będzie z za jakiś czas tego powtarzać ?”. Celem uświadomienia radnych podał też inny przykład związany z zaplanowaniem dochodów na dział związany ze śmieciami, o czym dyskutowano też podczas posiedzeń komisji i radni wiedzą, że te dochody nie są realne, że trzeba będzie w najbliższym czasie dokonać zmian. Wyraził też zadowolenie, że przetarg się rozstrzygnie na wyłonienie tej korzystniejszej firmy odbierającej śmieci tj. ZUK w Chodczu. Z jednej strony bardzo się cieszy, że będzie niżej i wygrywa podmiot lokalny, ale z drugiej strony trzeba się zastanowić dlaczego ZUK z Chodcza może to zrobić ?, kryteria są wymagające ale widocznie je spełnili by uczestniczyć w takich przetargach. Jest to pytanie otwarte do którego trzeba będzie powrócić przy omawianiu projektu uchwały dotyczącej stawek opłat za śmieci, bo dzisiaj wynika, że one powinny być wyższe i to jest ta realność. Co do pozytywnych opinii RIO to one zakładają realność obliczeń, które skarbnik przedstawiła do zaopiniowania, a dzisiaj już wiadomo, że niektóre muszą się zmienić. Zdaniem radnego bardzo ważną kwestią jest myślenie na przyszłość o działaniach perspektywicznych tak, żeby w przyszłości tym problemom finansowym sprostać, a chyba nie ulega wątpliwości, że kondycja finansowa jako gminy jest daleka od ideału najogólniej to nazywając, żeby szukać rozwiązań by w przyszłości było łatwiej. Szukać należy rozwiązań na zwiększenie dochodów własnych, a tu nie mamy wielkich obszarów do działania, jedynie związane z tym aby na naszym terenie mieszkało więcej osób, osób więcej zarabiających, żeby część podatków, które płacą do budżetu państwa trafiało do budżetu gminy. Jeżeli chodzi o Lubraniec to ma on fatalne perspektywy demograficzne, jedne z najgorszych w naszym regionie wraz z Włocławkiem, tak wynika z danych statystycznych i to zdaniem radnego są wyzwania którymi trzeba się zajmować, żeby chcieć zatrzymać osoby które tworzą dochód gminy. Wiele razy także na tej sali padały słowa o trudnych sprawach związanych z częścią budżetu oświaty i radny ma wrażenie, że te problemy są dalej odkładane na przyszłość i nie jest w stanie odczytać ( a nie wie jak pozostali radni ) sposobu ich rozwiązania. Radny powiedział, że jest też wiele innych wątpliwości i rzeczy, które przykuwają uwagę, rzeczy drobnych z których też tworzą się duże problemy, albo można je rozwiązać. Radnego trochę też smuci, że na sport, który promuje gminę zaplanowano tylko kwotę 130.000 zł. ponieważ nie jest to kwota zbyt duża, a osób pracujących i zaangażowanych w różnego rodzaju wyjazdy jest bardzo wiele, współzawodnictwo też daje wiele radości naszym dzieciom i to jest nieocenione. Na straże przekazano 220.000.000 zł., dla przedszkola niepublicznego 240.000 zł. dotacji i warto by mieszkańcy te kwoty znali, jak to się z tego budżetu układa. Radny powiedział cyt. „, boli mnie Pani skarbnik opinia RIO, zwłaszcza jeżeli chodzi o budżet, ponieważ wskazuje ona na takie uchybienia nazwijmy to - merytoryczne. Jako radni niedawno zaufaliśmy ponownie Pani skarbnik i dobrze by było żeby na przyszłość tak oczywistych rzeczy nie było wskazywanych”. Radny powiedział, że głosuje za budżetem, bo tak jak radna L. Nowak powiedziała, to jest decyzja Klubu Radnych Gospodarność i Rozwój, decyzja suwerenna. Zdają sobie też świetnie sprawę z trudnego czasu dla samorządu i jako ludzie rozsądni są zawsze skłonni do rozmów i rzeczywiście, jak radna powiedziała, taką szansę do rozmów mieli. Mogą jedynie ubolewać, że nie we wszystkim zostali wysłuchani, nie wszystkie inicjatywy znalazły odzwierciedlenie tylko ich znikoma część, ale dla nich jako ludzi jest to ważne, że można zawsze rozmawiać, że swoją

obserwacją, doświadczeniem mogą się podzielić. Głosują za tym wszystkim, o czym radna wspominała, za tym co jest pozytywne w tym budżecie dla mieszkańców całej gminy.

Radny J. Kowalewski odpowiedział - Panie radny Piotrze, jeżeli Pan pyta o wiedzę, tak była wiedza w styczniu, bo w styczniu 2019 roku wypłacono ponad 130.000 zł. jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenia nauczycieli, czyli wiedza była na początku roku. Organizacje pracy szkoły robi się w kwietniu, robią to dyrektorzy, w maju zatwierdza ją organ prowadzący, a to znaczy, że wszystkie wypowiedzenia i inne rzeczy powinny być złożone do końca maja danego roku. Czyli już w czerwcu była pewna wiedza co się stało, jak było w naszej oświacie i to tak wygląda. Radny powiedział, że mówiąc o powyższym, podpira się dokumentami otrzymanymi od burmistrza i to nie jest tak, że ktoś jakieś stawki zmienił czy cokolwiek, to jest kwestia wyliczeń i podania prawdy. Radny nawiązując do czasu kiedy był przeciwny podejmowaniu uchwały w sprawie podwyższenia stawek za śmieci, przypomniał, że wtedy już powiedział, żeby pomyśleć o naszym ZUK Sp. z o.o., to wtedy jemu odpowiadano, że „komunalka” nie będzie się tym zajmowała. Minął rok i „komunalka” w ogóle nie podeszła do tego tematu. To samo było kiedy mówił żeby się zastanowić nad produkcją przez „komunalkę” pewnych rzeczy czy utworzenia tam grupy pracowników zajmujących się układaniem kostki – brygady trudniejszej się brukarstwem, też nikt tego nie przyjął. Jeżeli chodzi o pytania co do merytoryki to radny powiedział, że dzisiaj Pani skarbnik ładnie powiedziała o tych błędach w księgowaniu między paragrafami, na posiedzeniu komisji, której jest członkiem powiedziała też, że to przeniesienie obniży zdaje się kondycje gminy, więc to tak wygląda. Radny powiedział, że jest przeciwny temu budżetowi bo tak jak radny P. Krygier powiedział, już na wstępie głosowania rada ma problem jeżeli chodzi o niektóre kwoty, że trzeba będzie ten budżet zmieniać. Radny prosił by skarbnik odpowiedziała na pytanie ile środków wolnych pozostanie na koncie oraz o uszczegółowienie tych planowanych do realizacji inwestycji co do zakresu.

Radny L. Stanisławski zabierając głos powiedział, że mogą się dzisiaj radni wyklócać, krytykować ale fakty są nieubłagalne, szczególnie finansowe bo je można policzyć, można zmierzyć, zarówno wpływy jak i wydatki. Trzeba też zauważyć, że wpływy nie zależą tylko od burmistrza, skarbnika i rady, bo są inne rzeczy wpływające na ten budżet z zewnątrz. Radny powiedział, że skupi się na wątku poruszonym przez radnego P. Krygiera odnośnie sytuacji demograficznej, w świetle danych, które posiadają radni to urodzenia w roku 1998 były na poziomie liczby 130 natomiast urodzenia w roku 2013 roku były na poziomie liczby 82, za rok 2019 radny nie posiada informacji na ten temat. Ta sytuacja nie jest zależna od samorządu ale ona jest i trzeba na pewno ponieść jakieś wydatki żeby to wszystko jakoś ogarnąć. Odnosząc się do poziomu gminy radny powiedział, że w terenie wiejskim jest 200 km dróg, w terenie miejskim tych dróg jest 9 km, ale z natury rzeczy trzeba powiedzieć, że budowa dróg w mieście kosztuje 2-3 razy tyle co w terenie wiejskim, dochodzi infrastruktura która jest bardzo droga. Za pieniądze związane z kosztem budowy odcinka o długości 500 mb drogi w mieście, w terenie wiejskim nieurbanizowanym można wybudować odcinek drogi o długości 2 km, takie są realia i tutaj nic nie pomoże, można się upierać ale budując drogi w mieście czy na wsi trzeba za nie zapłacić, bo taka potrzeba budowy jest. W gminie mamy 230/240 km dróg dochodzą jeszcze do tego chodniki, trzeba prace prowadzić sukcesywnie by nie doprowadzić do sytuacji, że raptem całe miasto będzie wymagało wymiany ulic, niestety żeby utrzymać cyt. „status quo nie mówiąc o swobodnym transporcie i swobodnej komunikacji to zachowawczo musimy prowadzić prace minimum na 20 km dróg rocznie, ewentualnie 10 km na gotowo. Przyjmujemy, że trwałość drogi po wybudowaniu 20 lat, tak ja przyjmuję, może są inne wyliczenia, ale w mojej ocenie obserwując drogi tak to sie dzieje”. Radny powiedział, że w roku 2019 wykonano podbudowy drogi (warstwa odsączająca, dolna warstwa podbudowy, górna warstwa podbudowy ) 2.535 m, wykonano nawierzchni asfaltowej na odcinku 5.980 m, czyli do "statutu guo jest nam bardzo daleko". Nawierzchnie z kostki brukowej wykonano na odcinku 70 m, razem długość przebudowanych dróg w ramach zadań inwestycyjnych wyniosła 8.585 m, nie mamy wszystkich dróg jeszcze utwardzonych, te odcinki mają nawierzchnie z ziemi, a te drogi będą potrzebne z uwagi na dowóz dzieci do szkół. Prace postępują ale niewystarczająco i to są wyzwania które są przed nami. Radny powiedział cyt. "tego budżetu nie będę krytykował bo na pewno Pan burmistrz jak i Pani skarbnik zrobili wszystko żeby on był, reszta przed nami i życie przyniesie

nam nowe wyzwania i na pewno będziemy go zmieniali, uaktualniali z tego względu, że niestety nasze wpływy i wydatki w dzisiejszych czasach nie są sztywne przez cały rok".

Radny J. Kowalewski podziękował radnemu L. Stanisławskiemu cyt. "za ten głos rozsądku, gdzie pokazał Pan ile to można wybudować". Jeżeli chodzi o oświatę to radny powiedział, że takie są urodzenia, ale po to są prognozy i na etapie gminy wiadomo kto i kiedy się urodził, w którym roku będzie chodził do zerówki, więc kwestia zmiany obwodów bądź innych rzeczy należy o urzędu. Zdaniem radnego można mówić różne rzeczy ale jeżeli chodzi o oświatę to jest to polityka urzędu i wiadomo było od kilku lat ilu dzieciaków będzie chodziło do danego oddziału w szkole, więc można było się przygotować. Wiadomo też ilu nauczycieli jest a ilu powinno być, więc jest to kwestia organizacji. Jeżeli chodzi o drogi to rzeczywiście w mieście budowa jest droższa bo dochodzi infrastruktura, która jest bardzo droga, ale jak radny Stanisławski był łaskaw powiedzieć, dojdzie do tego, że rzeczywiście w mieście to wszystko się pozapada. Radny powiedział cyt. "o to mi chodzi w tym budżecie i dlatego uważam, że trzeba go zmienić, to co Pan powiedział, robiliśmy po 200 m, po 100 m jakiegoś 4 cm dywanika, który zanim dokończyliście kolejne 200 m, zdążył się już połamać. Żeby budować drogi na 20 lat, to tak naprawdę trzeba by je było przebudować od początku do końca, czyli wykorytowane z podbudowami i przynajmniej ze dwie warstwy asfaltu po 4 cm". Radny powiedział, że kiedyś prosił o zrobienie takiej mapy zagrożeń, gdzie te drogi powinny być budowane, tego nie udało się zrobić, a dzisiaj radny Stanisławski do tej sprawy wraca, z czego się cieszę. Na zakończenie radny prosił "tych co mają większość w radzie" żeby spojrzeli na potrzeby poza swoje okręgi wyborcze. Jako przykład podał budowę ulicy Polnej, gdzie potrzeba będzie wydatkowania potężnej ilości pieniędzy, trzeba wykonać odwodnienie, skarpe i ją poszerzyć, radni byli na tej ulicy podczas posiedzenia komisji. Radny prosił by zrobić to porządnie.

Radna L. Nowak odnosząc się do wypowiedzi radnego Stanisławskiego i wyliczeń, że w mieście wszystko tak drożej kosztuje a w okręgach wiejskich jest taniej powiedziała cyt. "ja bym miała pytanie, oczywiście jesteśmy za tym żeby we wszystkich okręgach były chodziki, były piękne drogi, ale jak porównać wykorzystanie chodnika np. w kierunku Redcza Kalnego ?, ile osób tam chodzi ?, a brak chodnika na ulicy Kaliskiej ?, gdzie dziennie ponad 100 osób w jedną stronę czyli w dwie to jest już ponad 200 osób idzie drogą wojewódzką. Poza tym jeżeli już liczymy co jest w mieście droższe, a w rejonach wiejskich tańsze, to czy rondo w Sułkowie było tanie ?, czy inwestycja oświetleniowa w Dąbiu Kujawskim była tania ?, no proszę niech Pan radny odpowie na to pytanie".

Radny L. Stanisławski odpowiedział, że bynajmniej nie przyszedłem tutaj po to by wytykać drożej - taniej, a to, że budowa ulicy w mieście jest droższa jest wiadomym faktem. To potwierdził też radny J. Kowalewski, że niestety infrastruktura, która znajduje się w ulicy wychodzi po prostu drożej, wiele innych czynności na to się składa, a to, że jest rondo w Sułkowie to nic wielkiego się nie stało. Zwracając się do radnej Nowak radny Stanisławski powiedział cyt. "jeśli Pani jest tak zdolna, zdolniejsza jak projektanci, to proszę bardzo rozwiązać problem rozjazdu na tym skrzyżowaniu w inny sposób".

Przewodniczący rady P. Sławianowski prosił radnych by dyskusja na temat budżetu przebiegała w miłej i spokojnej atmosferze.

Radny P. Krygier zabierając głos, powiedział cyt. "jedną rzeczą wyjaśnienia, bo tu się chyba zgadzaliśmy Panie radny, nie tylko demografia, a i migracja. Te dwie rzeczy wpływają na to, że mieszkańców naszej gminy po prostu ubywa z Lubrańca. Natomiast problem jest głębszy, bo ubywa ludzi, którzy tworzyli by dochód na przyszłość, to na co może samorząd mieć wpływ, nasz zwłaszcza lubrański, co pokazują inne samorządy, to troska o to żeby na naszym terenie było jak najwięcej osób, których jak największa część dochodów w formie podatków trafi do budżetu gminy i to są ważne rzeczy. Zależy nam na gminie poprzez takie rzeczy żeby tam gdzie tacy ludzie się osiedlają, a to nie jest już tylko Lubraniec, bo w okolicach Lubrańca więcej osób się osiedla, buduje domy, infrastrukturę, ja mówiłem o pewnych priorytetach, pytanie czy 3 km ważniejsze jest, czy 300 m do 50 rodzin, gdzie tam mieszka na osiedlu w błocie ?. To są ważne kwestie, jaka użyteczność, jaką korzyść ile osób uzyska z danej inwestycji ?. To jest trudne i nieuchwytnie i nie ma sensu żebyśmy o to się spierali. Fajnie jest mieć wszystko, nie będziemy mieli wszystko, bo nikt nie ma wszystko, bo potrzeby

się zmieniają, rosną nowe, pytanie żeby z tych wszystkich potrzeb które każdy z nas zgłasza i dostrzega znaleźć te które na przyszłość zapocentrują w jakiś sposób, to jest jedna rzecz, a drugie, pozwolą jak największą ilość ludzkich problemów rozwiązać w pierwszej kolejności, i ja bym tak wybierał priorytety. Czy tak nie jest, każdy z nas ma swoją ocenę. Jeden radny uważa, że jest lepiej więcej długości kilometrów, drugi będzie uważał, że do większej ilości rodzin. Ponieważ kierowani jesteśmy rozsądkiem i wiemy, że nie jesteśmy w stanie swoich niektórych rzeczy preforsować to i tak ten budżet popieramy".

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos powiedział cyt. "dziękuję, że Pan przewodniczący wreszcie zauważył, burmistrz jest jako ten nieudacznik, który powoduje ten wzrost długu Lubrańca, ale przynajmniej może zabrać głos. Szanowni Państwo jest takie wspaniałe miasto, gdzie jest wspaniały burmistrz, który nagle ZUK postanowił zmienić w dobrze działającą firmę, ale żeby to zrobić likwiduje dwie szkoły, każe dzieciom jeździć autobusem, podnosi podatki. Bardzo fajny scenariusz, który był możliwy do realizacji pięć lat temu, gdy ja zostawałem w wyborach uzupełniających burmistrzem, oczywiście nie mogłem, mówmy sobie prawdę, zamknąć żadnej szkoły, ponieważ już decyzje w tym względzie podejmował kurator, kuratorium, doskonale wiedziałem, że takiej decyzji nie uzyskamy. Szanowni Państwo dokładamy od wielu, wielu lat do szkół w ramach gdzie jesteśmy organem prowadzącym, dokładaliśmy ponieważ jeszcze wtedy te nasze szkoły wiejskie liczyły parę osób, natomiast przypomnę w 2018 r. dołożyliśmy do edukacji 3.922.000 zł., w tym roku dołożymy 4.500.000 zł., w następnym roku 5.500.000 zł. Jako organ prowadzący nie mając prawa do ratowania się, a więc po prostu zamknięcia jednej z placówek. Na terenie wiejskim klasa IV w sumie mamy 20 uczniów którzy uczą się w trzech szkołach, trzy komplety nauczycieli do zapłaty, klasa I - 27, klasa VII- 23, klasa III- 27, a więc mówimy o jednej klasie, a musimy płacić za trzy komplety nauczycieli. Są niektórzy, którzy sądzą, że reforma oświaty nie przyniosła nam skutków negatywnych, otóż przyniosła. Działanie naszych szkół, a szczególnie wygaszonego Gimnazjum w Siemnowku spowodowało wtedy kiedy istniały gimnazja i klasy I-III, że brało klasę ze Zgłowiączki i brało klasę z Sarnowa i samo tworzyło klasę, a więc znów zyskiwaliśmy trzy komplety nauczycieli mniej do płacenia. Proszę zwrócić uwagę, że podwyższenie do 2.600 zł., na drugi rok do 3.400 zł. wynagrodzenia, podwyżki od pierwszego roku dla nauczycieli powodują, że na drugi rok nie będzie nam brakować 5 mln zł., ale będzie brakować 7 mln zł., a ile na te szkoły płaci rząd ?. Niezależnie czy jest w klasie 25 osób i wtedy tej subwencji starczy, czy jest 5 osób to dostaje się na 5 osób a resztę musi dołożyć samorząd. Średnie utrzymanie 1 ucznia w pewnej naszej szkole bez oddziału przedszkolnego wynosi 15.534 zł., a więc drugie tyle niż subwencja oświatowa i my oczywiście i będę liczył na Wysoką Radę, że podejmiemy pewną uchwałę intencyjną i wtedy zobaczymy, czy kuratorium zrozumie nasze troski, ale nie wierzę, bo nie o to nam chodzi. Chodzi nam przede wszystkim o to, że dokładając aż tyle do pewnych szkół, stwarzając warunki aby w klasie było 5 osób, niepotrzebnie trzymamy tych dzieci pod kloszem, oprócz nauki młodemu człowiekowi potrzebny jest rozwój społeczny, odpowiednie warunki, i tak dzieci są dowożone w większych szkołach, poza tym dokładając cały czas do subwencji nie mamy na inwestycje. Problem nasz jest bardzo trudny ponieważ na przestrzeni lat zarówno Wysoka Rada jak i Burmistrz Lubrańca widział jakie jest znaczenie szkół na terenie wiejskim, inne gminy zdążyły te szkoły pozamykać, Gmina Boniewo - 1 szkoła, Gmina Chocień - 2 szkoły, Gmina Włocławek - 2 szkoły, resztę przejęły stowarzyszenia. Pan wójt pewnej gminy w rozmowie ze mną mówił o olbrzymim problemie, że musi dołożyć 400 tys. zł., ostatecznie 300 tys. zł. 470 tys. zł. dokładamy do Sarnowa, 451 tys. zł. do Zgłowiączki, ponad 800 tys. zł. do Kłobi, powiedzmy prawdę, podejmiemy decyzje. Jediną szansą dla Gminy Lubraniec jest likwidacja którejś ze szkół i wtedy zobaczymy i przekonamy się o intencji kuratorium. Natomiast to co wydajemy na oświatę uniemożliwia nam taki budżet z którego wszyscy byliby zadowoleni. Robimy rzeczy najważniejsze w tych kierunkach gdzie możemy pozyskać jakieś pieniądze, nie możemy wycofać się z obwodnicy Lubrańca, która będzie służyć wszystkim mieszkańcom, z oczyszczalni ścieków, która będzie służyć wszystkim ale pamiętajmy, że czasy są trudne. Czy wiecie państwo, że na to światło, o które tak walczą wszyscy mieszkańcy, za prąd będziemy musieli wydać 750 tys. zł. Musimy sobie również zdawać sprawę, że te nasze przychody to są najwyższe podatki rolników z wszystkich gmin

powiatu wrocławskiego, to jest podatek od nieruchomości. My nie mamy strefy gospodarczej, nie mamy przepompowni gazu, ponieważ w Gminie Lubraniec dbano o edukację i dzisiaj za to gmina, burmistrz i Wysoka Rada zapewne tak zostaje nagrodzona".

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiadając na pytanie radnego J. Kowalewskiego powiedziała, że w granicach około 1.100.000 zł. będzie wolnych środków na koniec roku, z tym, że nie bierze jeszcze pod uwagę wpływu z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych ponieważ jest to rozliczane najczęściej w połowie stycznia, a końcowe rozliczenie przychodzi w miesiącu lutym, również nie otrzymano zwrotu środków na dofinansowanie przebudowy płyty stadionu jest to kwota ponad 100 tys. zł. Skarbnik powiedziała, że podaje bardzo pesymistyczny wynik w granicach 1.100.000 zł. na chwilę obecną który raczej może gwarantować. Natomiast z oszczędności poczynionych bądź z ponadplanowych dochodów trzeba będzie pozyskać wtedy około miliona zł. na spłatę zaciągniętych zobowiązań, które mamy na 2020 rok - tj. kwotę 1.131.000 zł. Skarbnik zadała pytanie czy satysfakcjonuje radnego J. Kowalewskiego taka odpowiedź ?.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że tak. Następnie odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi burmistrza radny powiedział cyt. "miałem nadzieję panie burmistrzu, że nie dojdziemy do takiego etapu, ale skoro Pan tak ładnie, merytorycznie mówił, przede wszystkim ładnie, bardzo dziękuję, to chcę powiedzieć tak: pierwsza sprawa to nie można mówić, że ZUK byłby super, ach i och, gdyby Pan zlikwidował dwie szkoły. Nie, ZUK jest spółką, która rządzi się zupełnie innymi prawami i żadna likwidacja szkół ich nie dotyczy. Gdyby była zarządzana w taki sposób, żeby przynosiła takie czy określone założenia, bądź też właściciel czyli gmina stawiała takie czy inne warunki to myślę, że kierunek też byłby zupełnie inny, więc proszę nie mówić ludziom, że tak naprawdę to wszystkiemu jest winne szkolnictwo. Co do ronda Pani radna to problem jest w wytycznych do projektowania, bo parę punktów było więcej do pozyskania pieniędzy, tych 50% środków ze schetynówek, no niestety tak to było. Natomiast rzeczywiście w mieście musimy budować i remontować zwłaszcza drogi, bo za chwilę to wszystko się zapadnie. Jeżeli chodzi o ul. Polną to jeżeli za rok czy dwa będziemy dalej ją budować czy jeszcze później, to będziemy musieli więcej pieniędzy włożyć niż dzisiaj, to taka dygresja byście Państwo radni, Ci którzy macie na to wpływ spojrzeli trochę szerzej na miasto i żebyście zobaczyli, że rzeczywiście trzeba je naprawiać. Jeżeli chodzi Szanowni Państwo o wygaszanie gimnazjów, to wygaszane gimnazja nie przyczyniły się do zmiany ilości dzieci bo pieniądze z subwencji jakiegokolwiek by one nie były idą za dzieckiem, czyli rząd daje na to na co jest ustawa, a ta ustawa jest od zawsze, nie jest to ustawa PISu jak to burmistrz mówił, że to ten rząd, nie, ustawa o systemie oświaty mówi jasno kto i co finansuje, czyli jeżeli mamy dużo dzieci to będziemy mieli dużą subwencję, a jeżeli będzie mało dzieci to będziemy mieli małą subwencję, mówiąc wprost. Nie można w uzasadnieniu do likwidacji szkoły zrzucić na rząd czy kogokolwiek, czy na kuratora, nie. Chodzi o to, że Państwo przygotowując się do kampanii wyborczej, każdej, to nie mówiliście prawdy ludziom, że trzeba będzie zlikwidować szkołę, czy macie zamiar zlikwidować szkołę, nie przeliczyliście tego. Parę razy Panie burmistrzu, kiedy pan występował z takimi propozycjami to po prostu Pan się sam z tego wycofał, w dwóch miejscach pan się z tego wycofał. Były poniesione duże inwestycje jeżeli chodzi o Kłobię 800 tys. zł., więc jeszcze raz powtarzam to nie jest kwestia rządu tylko najpierw kwestia urzędu, który ma prognozę urodzeń i wie, że w tym roku, w tym okręgu, czyli w Kłobiu urodzi się tyle dzieci, w Lubrańcu tyle, czyli kwestia planowania Panie burmistrzu, to jest ważne, więc proszę nie mówić, że winą rządu jest to, że ludzie stąd uciekają, że dzieci się tutaj nie rodzą. Nie możemy zaniedbać i Państwa wszystkich obietnic wyborczych zrzucić na rząd, nie można, więc ja bym prosił żebyście Państwo mówili otwartym tekstem przy wyborach czy przy czymkolwiek, czy do rady, czy gdzieś, "słuchajcie w tym okręgu zamkniemy szkołę, bo są takie wyliczenia, bo po prostu tego nie udźwigniemy" i wtedy Ci ludzie rzeczywiście będą wiedzieli. A teraz kiedy Państwo mówicie, nie zamkniemy żadnej szkoły, a potem macie pretensje do rządu czy do sejmu, że wprowadza jakąś ustawę która akurat nie pasuje pod to co Państwo mówicie, to, to nie jest wina ani rządu ani kogoś innego. Wy wydajecie pieniądze, mówicie i operujecie liczbami, natomiast nie powiedzieliście do tej pory, że to Wy przyjmujecie organizację pracy szkoły, Wy je zatwierdzacie, Pan jako burmistrz, to Pan zatwierdza aneksy do organizacji pracy szkoły, to Pan zatwierdza nadgodziny, Pan zatwierdza godziny doraźne

i to Pan ma pełną wiedzę ile dana szkoła kosztuje i to już przynajmniej w styczniu Pan powinien mieć wiedzę jaki jest problem, a w czerwcu już wiedzę konkretną. Więc wtedy trzeba było rozmawiać, a nie w październiku czy listopadzie kiedy brakło około 700 tys. zł. Proszę najpierw uderzyć się w piersi, sprawdzić jak Państwo zarządzacie tymi pieniędzmi, bo skoro mówicie, że wydajecie za dużo pieniędzy, to się pytam, padła odpowiedź na komisji, mam nadzieję, że to gdzieś jest zapisane, że Pan dyrektor jednej ze szkół bez wiedzy państwa zatrudnił jakąś tam osobę czy jakiegoś nauczyciela. Szanowni państwo przecież są najpierw sytuacje takie, że jest jakiś budżet szkoły, jakieś plany finansowe, jakaś ocena ile będzie nauczycieli, sprzętaczek i wszystkich innych, i pod to gmina daje pieniądze, każde zwiększenie budżetu szkoły wiąże się z dodatkowymi pieniędzmi wyciągniętymi mówiąc kolokwialnie z gminy, czyli, nie wiem, jakimś aneksem, może Państwo sami dajecie jakieś pismo, więc automatycznie macie taką wiedzę. Więc jeżeli dyrektor nie stosuje się do Waszych zaleceń, jeżeli chodzi o pisanie i zatwierdzanie organizacji pracy szkoły, jeżeli nie wiecie o aneksach czy nie robi aneksów to jest problem nadzoru, czyli nadzoru w gminie, nie od rządu. Więc prosilibym, byście Państwo się nie przerzucali, bo nie ma sensu, bo z tego co piszecie to jasno widać i z tego co powiedział radny P. Krygier ile było w tym świadomości, ile pomyłki. Proszę Panie burmistrzu skończmy na tym etapie polemikę i proszę nie mówić, że winien jest rząd, kurator czy ktoś. Pewnie tak, pewnie ma Pan rację, że jest trudniej zlikwidować szkołę, zamknąć, tak. Bo wtedy kiedy władze miały do tego możliwość to było to łatwiejsze, tylko tyle, że Szanowni Państwo z tego nie korzystaliście jako wójtowie czy burmistrzowie, a Ci co skorzystali to pozamykali, Ci co pozamykali to nie mają problemu. Jeszcze raz powtarzam najpierw wyliczenia, program, bo Pan mówi będziemy musieli zamknąć szkołę".

Przewodniczący rady P. Sławianowski przerywając wypowiedź radnego prosił by mówił na temat budżetu.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że jest problem bo mamy zamknąć szkołę, a to wiąże się z budżetem. Natomiast kwestia jest jedna jak burmistrz wskaże rozwiązania to rada się zastanowi i podejmie decyzję.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński prostując wypowiedź powiedział, że wtedy nie był Burmistrzem Lubrańca a część radnych obecnych wtedy była radnymi.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział cyt. „dzisiaj rozważany jest temat przyjęcia lub nieprzyjęcia budżetu na 2020 rok i patrząc na wydatki inwestycyjne 2020 roku nikomu nie jest słodko, bo dostał z budżetu dużo, tutaj wszyscy są niezadowoleni. Każdy z radnych ma dwie ręce, z jednej ręki którą podnosi mówi, że przyjmie ten budżet, ale dlaczego to jest tak robione, czy tam poszły inwestycje, bo to drogo kosztuje, to może nie potrzebne, bo tam nie ma mieszkańców, bo niepotrzebne są tam środki, ale drugą rękę podnosi i mówi Panie burmistrzu, na komisjach to najczęściej słyszymy, ja bym chciał kawałek chodnika, jakąś drogę, jakiś remont, jakąś poprawę i pochylicie się nad tym co ma burmistrz zrobić. Wiadomo, że obciążenia o jakich słyszymy od kilku lat, szkoły, wszelkie budowy czy odbudowy dróg, inwestycje, nie będą tutaj rozwijał na wieś czy miasto, dotyczy to całej gminy bo jesteśmy w jednej gminie i o jedną gminę walczymy, ale każdy chce by coś było zrobione, by te wydatki podzielić, by u każdego coś po trochu było. Jestem za przyjęciem budżetu, chociaż z takich wydatków też jako radny nie jestem zadowolony, bo też bym chciał więcej. Na ten rok zgłosiłem aby nie było żadnej budowy czy remontu tylko by zacząć od tych prawnych spraw tj. uregulowania stosunków prawnych, zrobienia projektów, by później można było korzystać z dofinansowania realizacji zadań, by jak najwięcej z tych środków zewnętrznych skorzystać, bo za swoje środki coraz ciężiej nam będzie coś zrobić, bo koszty są coraz większe".

Na powyższym zakończono dyskusje nad projektem budżetu na 2020 rok.

**Do pkt 11f** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok.

Przewodniczący rady miejskiej odczytał treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok.

Przewodniczący rady miejskiej poddał pod głosowanie treść przedstawionego projektu uchwały.

**Radni w głosowaniu jawnym imiennym 12 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym radnego J. Kowalewskiego podjęli uchwałę Nr XII/112/2019 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Uchwała Nr XII/112/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Do pkt 12**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odczytał treść projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na I półrocze 2020 roku.

Do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący rady miejskiej poddał pod głosowanie treść przedstawionego projektu uchwały.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za - podjęli uchwałę Nr XII/113/2019 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na I półrocze 2020 roku.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Uchwała Nr XII/113/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Do pkt 13 Wolne wnioski i zapytania.**

Sołtys sołectwa Smogorzewo T. Golubski podziękował burmistrzowi, radnym, pracownikom urzędu oraz władzę Powiatu Włocławskiego za wykonaną budowę części chodnika w m. Smogorzewo przy drodze powiatowej, wyrażając nadzieję, że w przyszłym roku będzie dalsza pomoc i prace będą kontynuowane. W tej miejscowości jest też dużo dzieci i dzięki temu chodnikowi będą bezpieczne.

Radna L. Nowak przedstawiła treść pism otrzymanych od Dyrektora SPZOZ skierowanych też do Przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ i przewodniczącego rady miejskiej. Pierwsze pismo dotyczyło udziału urzędu miejskiego w kosztach naprawy uszkodzonego pieca grzewczego w kotłowni SPZOZ, z dostawą koniecznych części od producenta, a drugie pismo dotyczyło pilnego usunięcia nasilonego wycieku wody grzewczej w sieci lokatorów dołączonej decyzją urzędu do sieci grzewczej SPZOZ. Treści pism stanowią załącznik do protokołu.

Radna potwierdziła, że w obiekcie SPZOZ jest chłodno ponieważ ten piec po tych awariach, naprawach nie daje rady ogrzać wszystkich tych pomieszczeń. SPZOZ jest również jednym z lokatorów więc wszystkie koszty odnośnie napraw, czy nawet zakupu pieca nie powinny spadać na zakład. Radna zaproponowała zorganizowanie spotkania ze wszystkimi użytkownikami tego pieca żeby wynegocjować może jakieś wspólne koszty. Radna prosiła by burmistrz podjął w tym temacie decyzję.

Radna poinformowała, że w dniu dzisiejszym otrzymała wniosek od mieszkańców, w którym chodzi o garaż przy ul. Nowej. Garaż ten został przez urząd wyremontowany - zmieniono dach, dobudowano ścianę zewnętrzną i obiecano, że na wiosnę będzie usunięta ta ściana do której była ta nowa dobudowana, bo ona przeszkadza we wprowadzaniu samochodów. Mieszkańcy bardzo proszą jak będą pracownicy interwencyjni żeby tą ścianę usunąć. Radna odpowiadając radnemu L. Stanisławskiemu na temat projektowania ronda w Sułkowi powiedziała, że nieśmiała by ze swoją wiedzą brać udziału w jakimkolwiek projektowaniu ale tak prosto patrząc z punktu widzenia kobiety i też kierowcy zrobiła by tam po prostu zwykłe skrzyżowanie, bo wtedy kierowca autobusu dowożący dzieci nie musiałby przejeżdżać przez środek skrzyżowania bo oczywiście autokarem nie wyrabia zakrętu.

Przewodniczący rady P. Sławianowski poinformował, że dwa pisma przedstawione przez radną też otrzymał od Dyrektora SPZOZ. Następnie zadał burmistrzowi pytanie kto jest właścicielem tego pieca - SPZOZ czy urząd i gdzie mieszkańcy wpłacają opłaty za ciepło ?.

Zastępca burmistrza M. Górczny odpowiedział, że wszystko jest gminne. Pisma do urzędu wpłynęły w piątek i jeszcze nie zostały podjęte konkretne działania. W większości działań związanych z tym budynkiem urząd partycypuje w kosztach jak np. w kwestii remontu dachu, zawsze urząd stara się w jakiejś części te koszty podzielić dlatego myśli, że i tym razem też z Panem dyrektorem w jakiś sposób urząd dojdzie do porozumienia. W tej chwili nie wiadomo jakie to będą koszty dlatego trudno dzisiaj cokolwiek konkretnie określić, ale będą prowadzone w tym temacie rozmowy.

Radna L. Nowak powiedziała, że głównie chodzi o to, że do tego pieca, który w tej chwili stoi nieużywany, bo są tam uszkodzone jakieś części, które trzeba sprowadzić z Austrii, bo to jest piec

jakiś z Austrii i gdyby te części były sprowadzone to ten piec mógłby służyć jako ten zasadniczy, bo w tej chwili nie ma mrozu i ten piec swojej mocy nie może osiągnąć, ale jeżeli przyjdą mrozy to będzie problem, bo zostanie ośrodek, apteka, mieszkańcy biblioteka i wszyscy bez ogrzewania i wtedy będzie naprawdę problem.

Radny J. Kowalewski wystąpił z zapytaniem do burmistrza czy zrobiono to o co prosił na placach zabaw, temat dotyczył założenia prostych zapinek, wbicia gwoździ i naprawienia siatki ogrodzeniowej celem zadbania o bezpieczeństwo korzystających z placów zabaw dzieci.

Radny S. Szczupakowski podziękował za wybudowany most.

Radny P. Krygier powiedział, że chciałby uzyskać potwierdzenie, bo na dzisiejszych obradach sesji nie było F [redacted] ej, czyli jak rozumie, przestała pełnić funkcję Dyrektora LCDK ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że tak od 27 grudnia br.

Radny P. Krygier powiedział, że nawet jak dzisiaj nie ma Pani Stawickiej to wypada, żeby na tej sali padły słowa podziękowania za tą Jej wieloletnią pracę jako dyrektora tej placówki. Jeżeli nie będzie oficjalnego spotkania w tej sprawie to Dzisiaj z jego ust padają słowa „dziękuję”.

Radna G. Kruczkowska zadała pytanie czy doczeka się odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie związane z podpisaną umową, kto zabezpieczał pomoc medyczną ?. Wszystkie umowy wykazane w sprawozdaniu zawierają nazwiska wykonawców, a tylko w tym jednym przypadku tego nazwiska nie ma, nie wiadomo czy odbył się jakiś konkurs ?. Na jakiej to było zasadzie ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że konkursu nie było. Co do wskazywania w sprawozdaniu przy niektórych umowach nazwisk, a przy innych braku tych nazwisk, to jest to wynik posiadanej opinii prawnej, że osoby nie prowadzące działalności gospodarczej jeżeli podpisują umowę ze względu na RODO nie powinni mieć wpisywanego nazwiska. Jeżeli chodzi o umowę zawartą na zabezpieczenie medyczne w dniu 31 grudnia to jak będzie można to zobaczyć, jest ona zawarta z Panem J [redacted]

Radna G. Kruczkowska zadała pytanie czy był w tej sprawie ogłoszony konkurs, bo są też inne chętne osoby, które by to realizowały.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział że było rozeznanie, zgłosiły się dwie osoby, ta druga kwota była wyższa od tej którą zaproponował [redacted]

Radna G. Kruczkowska zadała pytanie gdzie to ogłoszenie było widoczne ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że ogłoszenia nie było, bo urząd nie ma obowiązku ogłaszania każdego takiego zatrudnienia, były zapytania telefoniczne.

Radna G. Kruczkowska powiedziała, że myśli, że mieszkańcy chcieli by znać osobę, która zajmuje się taką obsługą, a nikt nic na ten temat nie wie, tym bardziej, że jest to ciągle ta sama osoba.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że widocznie jest najtańsza tej osoby oferta.

Radna G. Kruczkowska odpowiedziała, że jest to kwestia zastanowienia się, ona mogła by to realizować społecznie, bo jako radna za symboliczny grosz nie może.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział „przyjmujemy ofertę”.

Życzenia Noworoczne złożyli: radna G. Kruczkowska, w imieniu burmistrza i swoim zastępca burmistrza M. Góreczny oraz przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski.

#### **Do pkt 14**

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 14<sup>35</sup> zakończył obrady XII sesji stwierdzeniem „zamykam obrady dwunastej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad XII sesji rady miejskiej opublikowana jest na stronach Urzędu Miejskiego.

Protokół sporządziła :

A. Świercz - insp. d/s obsługi rady miejskiej.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Lubrańcu  
Piotr Sławianowski  
Piotr Sławianowski