

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy
w składzie następującym:

Przewodniczący asesor WSA Katarzyna Korycka

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2020 r. na posiedzeniu niejawnym
sprawy ze skargi Prokuratora Rejonowego we Włocławku
na uchwałę Rady Miejskiej w Lubrańcu
z dnia 22 października 2010 r., nr XL/329/2010
w przedmiocie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu
interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania

postanawia

**sprostować oczywistą omyłkę pisarską w sentencji wyroku Wojewódzkiego
Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 28 stycznia 2020r. w sprawie o
sygn. II SA/Bd 1038/19 w ten sposób, że w miejscu wskazującym organ zamiast
„Rady Gminy Lubraniec” wpisać „Rady Miejskiej w Lubrańcu”.**



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność odpisu z oryginałem
starszy sekretarz sądowy

Jakub Jagodziński

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 156 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2019 r., poz. 2325 ze zm. – dalej jako p.p.s.a.) sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. W myśl § 2 tego przepisu sprostowanie sąd może postanowić na posiedzeniu niejawnym. O sprostowaniu umieszcza się wzmiankę na oryginale wyroku, a na żądanie stron także na udzielonych im odpisach. Dalsze odpisy powinny być zredagowane w brzmieniu uwzględniającym postanowienie o sprostowaniu.

Jak wynika z akt sprawy, Prokurator Rejonowy we Włocławku wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 22 października 2010 r., nr XL/329/2010 w przedmiocie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Wyrokiem z dnia 28 stycznia 2020 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy stwierdził nieważność § 3 ust. 1, 3, 4, 5, 6, § 5, § 8 ust. 1 pkt 3, § 9 ust. 4 i 5, § 10 i § 12 załącznika zaskarżonej uchwały.

Określenie w sposób błędny w sentencji wyroku nazwy skarżonego organu ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej. Zasadne, więc było sprostowanie tej oczywistej omyłki poprzez zastąpienie w sentencji wyroku danych skarżonego organu „Rady Gminy Lubraniec” prawidłowymi danymi „Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Powyższe bez wątpliwości znajduje potwierdzenie w aktach zarówno sądowych jak i administracyjnych.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 156 § 1 i 2 p.p.s.a., orzekł jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność odpisu z oryginałem
starszy sekretarz sądowy

Jakub Jagodziński