

PROTOKÓŁ Nr XIII/2019
z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu dnia 24 lutego 2020 r.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 13²⁰, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego z pracownikami; Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, sekretarza gminy, a jednocześnie radnego powiatu wrocławskiego Pana Jerzego Pawłowskiego, radnego powiatu wrocławskiego p. Karola Matusiaka, komisarza Piotra Błażejewskiego Komendanta Komisariatu Policji w Brześciu Kujawskim; aspiranta sztabowego Andrzeja Gańczaka - Kierownika Posterunku Policji w Lubrańcu, wszystkich przybyłych kierowników jednostek organizacyjnych i zakładów pracy, sołtysów, przewodniczącą zarządu rady osiedlowej oraz pozostałych uczestników obrad.

Następnie przewodniczący rady miejskiej poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji rady miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej. Przewodniczący rady prosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Przewodniczący rady miejskiej poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 15 radnych to jest 100,00% składu rady, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski zaproponował następujący porządek obrad:

Porządek obrad dzisiejszej sesji proponuje następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Lubraniec w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2020.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązującej na terenie Gminy Lubraniec oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz warunków i trybu jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lubraniec oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa będącej podstawą do obliczenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych do szkół w roku szkolnym 2019/2020.
15. Rozpatrzenie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę.
16. Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lubraniec na lata 2016 – 2019.
17. Wolne wnioski i zapytania.
18. Zamknięcie sesji.

Radni w głosowaniu jawnym imiennym jednogłośnie - 15 głosami za - przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 4

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XII sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać.

Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XII sesji rady miejskiej z dnia 30 grudnia 2019 r.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnej M. Rybowskiej, przyjęli treść protokołu z obrad XII sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 30 grudnia 2019 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 5

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał, treść stanowi załącznik do protokołu.

Radny P. Krygier odnosząc się do informacji dotyczącej umowy zawartej dnia 31 grudnia 2019 r., na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych powiedział cyt. „ z treści przedstawionej informacji dowiedzieliśmy się, że obowiązuje ona do dnia 31 grudnia 2020 r., a zasadą w finansach publicznych jest, że zawieranie umowy następuje gdy są zabezpieczone środki finansowe w budżecie, czyli jak rozumie, te środki w budżecie gminy są zabezpieczone ?, a jednocześnie dzisiaj będą zwiększane stawki opłaty za śmieci ?, czy to jest konieczne, jeżeli umowa posiada zabezpieczenie w budżecie środków finansowych ?”.

Radny zadał też pytanie dotyczące zarządzenia burmistrza w sprawie ustalenia czynszu dzierżawnego mówiąc, że w przypadku lokali użytkowych wyraźnie zostało to wskazane jako opłata w złotych z m², natomiast chciałby się zapytać o czynsz dzierżawny z gruntów rolnych, jaką gmina ustala stawkę ? – najlepiej w złotych i ile takich gruntów rolnych w skali gminy jest dzierżawionych ?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że rolnicy wydzierżawiający grunty od innych osób płacą znacznie większe pieniądze, odnośnie ustalonej stawki nikt nie protestował, burmistrz dokładnie poinformuje jakie to są stawki w późniejszym terminie, ale one nie były zmieniane od wielu lat i były nieadekwatne i nierealne, więc zmieniono je w oparciu o cenę skupu pszenicy.

Radny P. Krygier zapytał jaka jest to wartość kwotowo ?.

Zastępca burmistrza M. Górczny odpowiedział, że zawarte do tej pory umowy z poszczególnymi dzierżawcami zostały anektowane, w tych umowach zmieniła się kwestia stawki pszenicy, do tej pory

była ona określona o wartość żyta, określanej przez radę miejską uchwałą na dany rok (podejmowana uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego) i ta stawka była obniżona w stosunku do tej kwoty najwyższej. Teraz została ustalona na wartość średniej krajowej ceny skupu pszenicy w I półroczu każdego roku trwania umowy, ogłoszonej na podstawie obwieszczenia Prezesa GUS. W tych umowach są określone przeliczniki na ilość kwintali za hektar gruntu. Po zmianie tych przeliczników o wartość pszenicy, stawki zostały podwyższone o około 40% w stosunku do wcześniej zawartych umów. Jeżeli chodzi o przedstawienie szczegółów to takie zestawienie można przygotować, zastępca prosił by radny P. Krygier określił w jakim to ma być terminie.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski prosił radnego P. Krygiera by powiedział czy odpowiedź ma być teraz na tej sesji, czy podczas posiedzenia następnej komisji?

Radny P. Krygier odpowiedział, że chciał wiedzieć co się kryje pod pojęciem, jaka kwota według średniej krajowej ceny skupu pszenicy w I półroczu każdego roku trwania umowy.

Przewodniczący rady P. Sławianowski powiedział „czyli ustalamy, że na następną komisję?”.

Radny P. Krygier odpowiedział, rozumie, że chodzi o to, że w każdej umowie jest ta wielkość różna tylko oparta o wskaźnik. Nie ustalono jednej stawki dla wszystkich.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że w zależności od tego jakie to są grunty, jaka jest klasa tych gruntów, to obecnie jest to ilość kwintali pszenicy z 1 ha przeliczeniowego. Umowy w swojej treści są takie jakie były wcześniej zawarte, zmieniała się tylko stawka, która spowodowała, że wielu osobom, ustalając cenę pszenicy, a nie żyta średnio ta stawka wzrosła o czterdzieści parę procent w stosunku do poprzedniej kwoty. Nie ma problemu to wszystko kwotowo i imiennie radnym może być przedstawione.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski prosił radnego P. Krygiera by powiedział czy odpowiedź ma być na posiedzenie następnej komisji?

Radny P. Krygier stwierdził, że odpowiedź jest wystarczająca, chodziło jemu tylko o ten mechanizm tj. ten wskaźnik dla wszystkich. Radny prosił o informacje - ile rocznie gmina ma tych gruntów w posiadaniu czy własności, które są przedmiotem dzierżaw?

Skarbnik gminy E. Janicka powiedziała, że jeżeli chodzi o umowę związaną z opłatą śmieciową o co radny P. Krygier pytał, to szacując przy obecnie obowiązujących stawkach roku 2019 i złożonych deklaracjach na 2019 r. to dochody stanowiły by kwotę 1.360.000 zł., natomiast wydatki według zawartej umowy ryczałtowej przyjmując tą stawkę za Mg odebranych odpadów to koszt wynosi 1.568.000 zł. W związku z tym wynikła sytuacja, która wymusza zwiększenie stawki opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów, by zbilansować dochody z wydatkami.

Radny P. Krygier powiedział, jeśli podpisano umowę to rozumie, że środki w budżecie były zabezpieczone, bo tak to wynika z finansów publicznych. Nie było nadzwyczajnej sesji, nie było zamiany, budżet uchwalony był według stawek, które do tej pory jeszcze obowiązują.

Skarbnik gminy E. Janicka powiedziała, że umowa jest szacunkowa, wyliczano szacunkowo ilość tonażu odpadów komunalnych i ich tyle może nie być. Umowa jest podpisana do zabezpieczonych w tej chwili środków. Umowa jest podpisana na odbiór ilości nie wartości, więc możliwość podpisana była. Możliwość podpisania umowy dała też Wieloletnia Prognoza Finansowa i ustawa o finansach publicznych jeżeli chodzi o funkcjonowanie danych zadań wykraczających poza rok budżetowy, żeby nią zakłócić funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego. Burmistrz ma możliwość podpisania takiej umowy i taka umowa została podpisana. Jest to zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej w jednym z punktów, że na zadania wymagające kontynuacji w roku następnym mogą być zawierane umowy i takie upoważnienie Państwo jako radni w WPF zawarliście, w związku z tym taka umowa została podpisana. Nie podpisując umowy z dniem 31 grudnia 2019 r. mogła by zaistnieć sytuacja, że w styczniu br. śmieci by nie były odebrane i zalegałyby w posesjach.

Radny J. Kowalewski zadał pytanie dotyczące zawartych umów wskazanych w pkt od 4 do 7 przedstawionego sprawozdania - czy burmistrz sprawdzał, czy ktoś może mieć pretensje o udzielenie zamówienia? radny powiedział, że wszystkie umowy dotyczą sprzątnięcia na terenie miasta, niektóre są miesięczne, a niektóre są jednorazowe i może się okazać, że przy złączeniu wszystkich umów

wartość przekroczy 30 tys. Euro, na które to już zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych trzeba by było zrobić przetarg. Radny zadał burmistrzowi pytanie czy pod to robiono jakiegokolwiek zapytanie ?, czy rzeczywiście ma pewność, że te wszystkie umowy nie podpadają pod prawo, czy w tym temacie jest opinia prawna, że te umowy nie podpadają pod udzielenie zamówienia i nie przekroczą 30 tys. Euro ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział, że te umowy dotyczą odbioru śmieci spoza systemu i nie musiał urząd mieć opinii prawnej co do tego, że dzielił zamówienie. Umowy zawarte z ZUK z Chodcza dotyczą systemu i odbioru bezpośrednio z nieruchomości mieszkańców, natomiast przedmiotowe umowy dotyczą bezpośrednio miasta i nie przekraczamy kwoty 30 tys. Euro.

Radny J. Kowalewski prosił by burmistrz miesięczną kwotę 9.000 zł. pomnożył przez 12 i zobaczył ile to jest. Kolejną kwotę 2.000 zł. miesięcznie pomnożył przez 12 i przeliczył ile to jest, później opróżnianie koszy 3.000 zł. „i konia z rzędem temu, kto powie ile razy będzie za 630 zł. opróżniany kontener” i jeszcze odpady komunalne 2.460 zł. proszę przemnożyć razy 12, bo jest to też kwota miesięczna. Radny prosił by Pani skarbnik przeliczyła ile w sumie daje to pieniędzy.

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział, że kwotę 2.460 zł. otrzymuje ZUK.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że on nie mówił kto otrzymuje tylko pyta czy zawarte umowy wskazane w pkt od 4 do 7 i od pkt 4 do 6 czy nie przekraczają 130 paru tys. netto, czy 150 paru tys. brutto jeżeli chodzi o zamówienia publiczne. Radny powiedział, że może się okazać, że jest problem, więc prosi by wzięto to pod uwagę i udzielono odpowiedzi.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że zostanie to wzięte pod uwagę.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że chciałby otrzymać odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił by radny J. Kowalewski złożył w tym temacie pisemną interpelację lub wniosek.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że złożył interpelacje, która za chwile napisze.

Ponieważ nie było więcej zapytań i uwag ze strony radnych do przedstawionych sprawozdań, przewodniczący rady miejskiej przedstawione przez burmistrza sprawozdania poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego przyjęli treść przedstawionych sprawozdań przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu tj. Pani Lidia Nowak - przewodnicząca komisji edukacji spraw społecznych, Pan Lesław Stanisławski - przewodniczący komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska, Pan Jacek Urbański - przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa i Pani Magdalena Rybowska – przewodnicząca tymczasowej komisji statutowej, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami.

Ponieważ radni nie mieli uwag i zapytań, przewodniczący rady miejskiej przedstawione przez poszczególnych przewodniczących komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska - L. Stanisławskiego, przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa - J. Urbańskiego i przewodniczącą tymczasowej komisji statutowej - M. Rybowską) sprawozdanie o pracy komisji w okresie międzysesyjnym poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za - przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przewodniczących komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska - L. Stanisławskiego, przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa - J. Urbańskiego i przewodniczącą tymczasowej komisji statutowej - M. Rybowską) sprawozdań o pracy komisji w okresie międzysesyjnym. Raport imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 7

Kierownik Posterunku Policji w Lubrańcu asp. szt. Andrzej Gańczak przedstawił informacje o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Lubraniec w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku – treść stanowi załącznik do protokołu.

Komisarz Piotr Błażejewski Komendant Komisariatu Policji w Brześciu Kujawskim zabierając głos podziękował w imieniu Komendanta Miejskiego Policji insp. M. Zalaśkiewicza oraz swoim własnym za zaproszenie na dzisiejsze obrady sesji. Powiedział, że bardziej szczegółowe sprawozdanie było przekazane władzom gminy, w tym sprawozdaniu można porównać stan bezpieczeństwa w poszczególnych gminach. Ogólna wykrywalność jest 90%, w ubiegłym roku wynosiła 73% czyli wzrost jest 17%. W przestępstwach typowo kryminalnych ta wykrywalność jest też bardzo dobra wynosi 86% , w ubiegłym roku wynosiła 57%. Najbardziej dokuczliwą przestępczością są kradzieże, wykrywalność wynosiła 81% (w ubiegłym roku wynosiła tylko 16%), wzrost był o 65%. W roku 2019 tych kradzieży było stwierdzonych 11 a wcześniej 6 i z tych 6 było nieznacznie wykrytych.

Zadawalający jest też stan na drogach ponieważ w 2019 r. nie było wypadku ze skutkiem śmiertelnym, mimo, że na skrzyżowaniu w Lubrańcu dochodzi do kolizji i wypadków. Przyczyna tych zdarzeń jest nieuwaga uczestników kolizji. Komisarz podziękował za dotychczasową współpracę z samorządem gminnym prosząc o dalszą pomoc, w tym także finansową związaną z zakupem samochodu – dotyczy przekazania z budżetu gminy Lubraniec środków w kwocie 8.000 zł. (samorząd gminy Brześć Kujawski zadeklarował środki w kwocie 25.000 zł., a Lubania 17.500 zł. Gmina Izbica także zadeklarowała swój udział). Po zakupie nowego samochodu nastąpi wymiana samochodów między poszczególnymi jednostkami policji.

Komisarz poinformował o podjętych rozmowach z władzami Brześcia Kujawskiego i samorządu powiatowego na temat udzielenia pomocy w remoncie Posterunku Policji w Brześciu Kujawskim. W tym temacie podjęto też rozmowy z Komendą Wojewódzką one utknęły na podpisaniu listu intencyjnego, że samorząd Brześcia i powiatu sfinansuje projekt tj. dokumentację techniczną potrzebną do wykonania remontu. Koszt takiej dokumentacji jest w granicach 100.000 zł. Na remont obiektu Posterunku potrzebna jest kwota 4.500.000 zł.

Na Posterunku w Lubrańcu w chwili obecnej jest 5 policjantów etatowych plus kierownik, w sumie jest 6 osób, ale od kwietnia 2019 r. jeden pracownik przebywa na zwolnieniu lekarskim i kierownictwo czeka na orzeczenie komisji lekarskiej, co z tym pracownikiem będzie dalej. Jeżeli zachodzi potrzeba to Posterunkowi w Lubrańcu pomocy udzielają policjanci z Izbicy Kujawskiej.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski prosił o informacje co do pomocy finansowej samorządu lubranieckiego w zakupie samochodu, czy to byłby samochód oznakowany czy nieoznakowany ?.

Komisarz Piotr Błażejewski Komendant Komisariatu Policji w Brześciu Kujawskim odpowiedział, że będzie to zależne od tego jakie będą oferty, to jest już kwestia dogadania technicznego.

Radny P. Krygier powiedział, że jeżeli radni mieliby decydować o przeznaczeniu środków na pojazd dla Policji to zdecydowanie nie będą sponsorować bogatszych samorządów tylko jeżeli by miało być coś kupowane to dla nas, dla Lubrańca.

Komisarz Piotr Błażejewski Komendant Komisariatu Policji w Brześciu Kujawskim odpowiedział, że do zakupu samochodu samorząd Brześcia Kujawskiego dokłada 25.000 zł., 17.500 zł. dokłada samorząd Lubania, brakuje 8.000 zł. - 8.500/zł. i o taką kwotę proszą samorząd Lubrańca. /

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski prosił o pismo w sprawie udzielenia przez samorząd Lubrańca pomocy finansowej w zakupie samochodu dla policji.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński powiedział, że takie pismo jest złożone.

Ponieważ nie było zapytań i uwag do przedstawionych informacji, przewodniczący rady miejskiej przedstawioną przez Kierownika Posterunku Policji w Lubrańcu asp. szt. Andrzeja Gańczaka informację o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Lubraniec w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 15 głosami za przyjęli treść przedstawionej informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Lubraniec

w okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2019 roku. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2020.

Skarbnik gminy E. Janicka powiedziała, że na wniosek MGOPS Zwiększono plan dochodów w dziale Rodzina o kwotę 12.500,00 zł. w związku z wydanymi decyzjami żądającymi zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych. Zostało przeniesione 1.000 zł. z zakupów w administracji na zakupy materiałów i wyposażenia jeżeli chodzi o przedszkole, ta zmiana dotyczy funduszu sołeckiego. Dokonano zmian w wydatkach Funduszu sołeckiego, zmiany dotyczą przeniesień pomiędzy klasyfikacją budżetową. Pozostałe zmiany były omówione podczas posiedzeń komisji.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym radnego J. Kowalewskiego podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2020. Uchwała Nr XIII/114/2020 stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 9

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych. Uchwała Nr XIII/115/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązującej na terenie Gminy Lubraniec oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Radna M. Rybowska zabierając głos powiedziała, że tak jak powiedziała podczas posiedzenia komisji tak też i teraz uważa, że podniesienie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest niesprawiedliwe i krzywdzące dla wielu mieszkańców. Po pierwsze system segregacji jest niewłaściwy ponieważ pomija osoby, które mają ogrzewanie ekologiczne i nie produkują one popiołu, a muszą za niego płacić. Według radnej gmina jako organ powinna promować ekologię i w przedstawionej uchwale uwzględnić zwolnienie lub zmniejszenie opłat dla tych osób, które popiołu nie produkują. Radna powiedziała, że wielu mieszkańców, szczególnie starszych, to są rodziny jednoosobowe, które mają dość spore/wydatki na zaspokojenie swoich podstawowych potrzeb, podnosząc im opłaty za śmieci, będzie to dla nich dużym obciążeniem. Radna zapytała, dlaczego wprowadza się ulgi dla rodzin wieloosobowych dla 5 i kolejnej osoby, a nie dla całej rodziny ?. Zdaniem radnej ulga taka powinna być wprowadzona dla całej rodziny, a nie którejś tam kolejnej osoby w rodzinie. Radna powiedziała, że sąsiednie gminy oprócz Topólki podniosły opłaty o mniejsze stawki niż my chcemy wprowadzić.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że obliuguje nas ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, którą musimy przestrzegać. Ustawa ta mówi wyraźnie, że po przetargu, który miał miejsce i wskazaniu kwoty, którą przyszło zapłacić, musimy podzielić ją na mieszkańca, ponieważ gminy mają nie dopłacać do kosztów odpadów. Po prostu organ musi działać zgodnie

z prawem, a ustawa nie precyzuje, nie mówi nic o popiole. Jeszcze raz burmistrz powtórzył, że działa na podstawie ustawy i nie może niczego wprowadzać bądź nie zauważać jeżeli coś jest napisane. Ta niewdzięczna rola burmistrza, co do podniesienia opłat, ma swoje miejsce w komentarzach na łamach prasy, choćby dzisiejszej – burmistrz zacytował treść fragmentu artykułu cyt. „, jeśli nie będziemy stosować się do nowych przypadków to stawka poniżej 20 zł nie jest możliwa, uważam, że za dwa, trzy lata będzie to już prawie 30 zł. od osoby”. Na pytanie co powoduje, że wspólnie musimy wydawać tyle pieniędzy na odpady ?, burmistrz podkreślił cyt. „wspólnie bo też jestem mieszkańcem i nie jest w moim interesie płacić wysokiej stawki ”, następnie zwrócił uwagę na coroczny wzrost ilości odpadów - w 2019 r. było ich 2 129 ton, w 2018 r. było 1.938 ton, w 2017 r. 1.873 tony, w 2020 r. przyjęto, że tych odpadów będzie 2.200 ton, to jest 9,8% wzrost ilości tych śmieci, a wzrost ilości śmieci powodują, że trzeba za niego zapłacić. Jeszcze w 2017 r. za każdą tonę odpadów składowaną na wysypisku, firma odbierająca odpady płaciła około 74 zł., w 2019 r. jest to już 170 zł., a w roku 2020 opłata została ustalona na poziomie 270 zł. za tonę. W przeciągu zaledwie 3 lat wysokość tej opłaty wzrosła o 263%. Jeśli opłata marszałkowska rośnie w takim tempie, jest ona naliczana instalacją, czyli tym podmiotom, które odbierają odpady, więc siłą rzeczy koszty zrzutu i przetrzymywania są większe. Duży wpływ mają też na podwyżkę ceny prądu, wzrost płacy minimalnej, wykonawcy żądają też wyraźnie wyższych kwot za świadczenie usług, większa jest też grupa segregacji, co powoduje większe zużycie paliwa przez śmieciarki. Burmistrz powiedział, że pozwolił sobie rozdać zarówno sołtysom jak i Wysokiej Radzie takie wskazówki cyt. „dlaczego Burmistrz Lubrańca jest taki niedobry i taką stawkę ustalił dużą”. Burmistrz prosił by zwrócono uwagę na pewne rzeczy, które zaistniały, a mianowicie cyt. „, produkty powstałe w wyniku segregacji, choćby papier, tektura, szkło, obecnie na naszym rynku nie są towarami niezbędnymi, nie są zatem przerabiane przez polskie firmy, oczywiście nie wpłynię na to burmistrz, żeby te firmy były tym zainteresowane. Z wielkiego importera śmieci wycofały się Chiny, które przy okazji brały też towary powstałe w wyniku segregacji. Polska w 2017/2018 stała się nagle importerm śmieci. Oczywiście trzeba się tych śmieci pozbyć, tylko szkoda, że to spada na barki mieszkańców. Szkoda, że odpowiednie prawo tzn. rozszerzona odpowiedzialność producenta (nie ma tego u nas) nie jest w stanie wymusić odpowiedzialności od producentów za opakowania wprowadzone na rynek. Po pierwsze projektowania ekologicznego, czy po drugie, tak jak w większości krajów zbiera się również pieniądze od podmiotów, które produkują takie odpady. W skali kraju dało by to 1.400.000.000 zł.”. Burmistrz powiedział, że jest wiele czynników, które są bardzo trudne do zrealizowania, dlatego sądzi, że uczestnicy sesji zapoznali się z tymi tematami. Natomiast jest w Polsce wiele gmin gdzie opłata za odpady wzrosła o 300% np. w Markach czy Otwocku cyt. „zapewne też tam jest nieudolny burmistrz”. Burmistrz powiedział, że cieszy się z tego, że w prasie pojawia się wiele materiałów, na podstawie, których mieszkańcy mogą ocenić, że podwyżki odpadów „to nie widzicie burmistrza, tylko niestety w Polsce tyle ma to wszystko kosztować”. Podwyżki jak prasa zapowiada np. za prąd, żywność także przekładają się na to. Zdaniem burmistrza im żywność jest droższa, tym kupowane porcje są mniejsze, a to wpływa na zwiększenie ilości opakowań. Burmistrz powiedział, że ceny za odpady komunalne w sąsiednich gminach są podobne do naszych tj. w Topólce cena wynosi 25 zł, w mieście Włocławek z 14 zł cenę podniesiono na 28 zł, w Izbicy Kuj. Jest 20 zł. Trudno jest porównywać gminy, które mają większą ilość terenów wiejskich, czyli gminy wiejskiej z miejskimi, ponieważ jest rzeczą wiadomą, że pewne rzeczy uzyskuje się na wsi przez hodowlę czy zasiewy. Ktoś może powiedzieć, że mogliśmy do odbioru śmieci wyznaczyć komunalkę, ale ta nasza komunalka musiałaby zostać dofinansowana, uzyskać szereg pozwoleń i zapłacić tyle samo za zrzut śmieci. W związku z tym np. Gmina Baruchowo, która też ma zakład, który usuwa odpady ma tylko o 1 zł. niższą opłatę od naszej, tj. 19 zł., Gmina Chodecz ma 17 zł. Zobaczmy jakim wynikiem zamknie się to na koniec roku. Burmistrz wspomniał, że jeśli wygrałaby druga firma startująca do przetargu, to kwota za odpady wynosiłaby 26 zł., a więc dużo więcej od tej dzisiaj proponowanej. Jeśli opłata marszałkowska, energia, płace minimalne, dalej posunięta segregacja, będą rosły, to niestety będziemy zmuszeni płacić jeszcze więcej. Dlatego też należy nauczyć społeczeństwo, aby produkowali mniej odpadów. Na koniec Burmistrz powiedział, że nie może

kwestionować pewnych rzeczy, na które nie ma wpływu choćby na opłatę marszałkowską. Cyt. „ To tyle, może nie wszystko, ale więcej macie Państwo w materiałach”.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do wypowiedzi burmistrza powiedział, że Marki leżą pod Warszawą.

Przewodniczący rady P. Sławianowski przerywając wypowiedź radnego prosił by skupiono się na tym co teraz jest, czyli nad projektem uchwały.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że przewodniczący nie przeszkadzał podczas wypowiedzi burmistrzowi, a on chce powiedzieć, że Marki leżą pod Warszawą czyli w Województwie Mazowieckim, a to województwo jest chyba najbogatsze w Polsce. Zdaniem radnego porównywanie naszego województwa, Włocławka do Warszawy jest mało komfortowe dla naszych mieszkańców, gdzie bezrobocie do niedawna było ponad 23%. Po drugie pan burmistrz był również łaskaw powiedzieć o broszurkach i uchwałach, które dał dzisiaj i jak zawsze radni nie mieli czasu się z tymi dokumentami zapoznać czy je przeczytać. W tym dokumencie jest zapis cyt. „55 zł kosztuje 1100 l, realna cena to 120. Ja nie wiem, kto policzył realną cenę 120 ?. Radny zwrócił uwagę, że na osiedlu przy ul. Lipowej w blokach mieszkają starsze osoby, gdzie czynsz wynosi ok. 450 zł., do tego należy doliczyć opłaty za wszystkie media, a w ciągu ostatnich siedmiu miesięcy kwota za samo ciepło wzrosła o 70 zł. Na tym osiedlu mieszkają osoby samotne, które ponoszą jeszcze dodatkowo koszty za energię, opłaty za wszystkie media, zakup lekarstw. Ci ludzie nie zrezygnują z opłat tylko zrezygnują z zakupu lekarstw itd. Radny odnosząc się do wypowiedzi burmistrza, że druga firma złożyła ofertę z wyższą kwotą, gdzie z wyliczenia wyszło, że wtedy opłata wyniosłaby 26 zł., powiedział, że jego zdaniem ta firma prawdopodobnie jest podwykonawcą tej pierwszej, dlatego zadaje pytanie - ile w tym prawdy ?, a informacje chce na piśmie. Czy oznacza to, że firma która początkowo chciała drożej, zgodziła się odbierać taniej ?, bo rozumie, że firma która wygrała, biorąc podwykonawcę też musi zarobić. Radny nawiązując do rozmów o umowach powiedział cyt. „. W umowach, bo nie wiem czy znowu jest to ta sama firma z którą Pan burmistrz podpisał tyle umów, o które będę pytał, więc okazuje się, że najpierw robimy sprzątanie miasta w ramach jakiegoś przetargu, czyli jako podwykonawca wygrywa firma X i później z tą samą firmą X Pan burmistrz na sprzątanie miasta podpisuje umowy - tak ?, czyli sprzątają podwójnie, sprzątają tutaj w tych umowach zawartych i jako podwykonawca. Więc ja się pytam, gdzie tutaj jest prawda ?”. Radny powiedział, że chciałby uzyskać informację na piśmie, czy firma, która jest dzisiaj podwykonawcą komunalni z Chodcza, jest tą samą firmą, z którą Pan burmistrz podpisał umowy wymienione w przedstawionym sprawozdaniu w pozycjach od 1 do 4 ? cyt. „bo proszę państwa okazuje się, że ta firma na sprzątaniu Lubrańca by zarabiała dwa razy. Dlatego pytam, bo nie mam takiej wiedzy, pytam kto jest podwykonawcą i jak to się ma do przed chwilą podpisanych umów?. Jeżeli byłby pan burmistrz łaskaw to również oczekuję takiej odpowiedzi na piśmie łącznie z kwotami jakie były”. Radny prosił by nie odsyłać go na stronę BIP Urzędu, bo prościej będzie jak uzyska informacje na piśmie. Radny powiedział cyt. „czy prawdą jest, Szanowni Państwo, gdyby gmina chciała, tak co mówi Pan burmistrz, rzeczywiście była by zmuszona do podpisania umowy tylko z jednym wykonawcą to, to co mówiłem, w przetargu by zakwestionowała podwykonawcę, jeżeli wpisano podwykonawcę w umowie tzn., że firma, która wygrała wzięła sobie podwykonawcę. I to co już powiedziałem prawdopodobnie podwykonawcą jest ta firma, która do tej pory sprzątała w Lubrańcu, ta sama, czyli ta, która miała dać dużo, dużo drożej – proszę mnie wyprowadzić z błędu jeśli nie ta sama - i jeszcze raz ma zarabiać na tym. Więc proszę o taką informację na piśmie”. Radny prosił by radni przedstawionego projektu uchwały nie podejmowali, prośbę zgłosił w imieniu mieszkańców osiedla. Prosił by nie brano pod uwagę tłumaczenia, że coś się nie bilansuje, a jeszcze raz ponownie przejrano budżet i zastanowiono się poważnie nad problemem. Zdaniem radnego cyt. „, jeżeli komunalni nie jest w stanie wygenerować jakiegokolwiek nowej myśli i przez rok czasu Panie burmistrzu doprowadzić do tego żeby poprawić swoje funkcjonowanie, tylko liczyć na to co dostaje od miasta w ramach podatku i zwiększonych opłat to może trzeba by było zmienić prezesa. To jest państwa już sprawa, natomiast sytuacja jest trochę dziwna. Dziękuję.”

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski w ramach sprostowania powiedział, że te umowy wskazane w informacji w pkt od 4 do 7, zawarto z [redacted] i nigdy nie występował jako firma, która chce zbierać śmieci, była zawsze podwykonawcą przy poprzedniej firmie, która była z Koła i przy obecnej, która jest z Chodcza.

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział, że pomimo, że radny J. Kowalewski poprosił o wyjaśnienie na piśmie, a zanim udzielona zostanie odpowiedź na piśmie to minie jakiś czas, to chciałby się odnieść do tego już teraz, ponieważ jest to informacja publiczna. Zastępca burmistrza powiedział, że dementuje zasugerowaną przez radnego J. Kowalewskiego wcześniejszą wypowiedź. Postępowanie przetargowe było jawne, wszystkie firmy, które przystępowały do postępowania są bezstronnie umieszczone na stronie BIP urzędu. Jedną z firm była firma PreZero, wcześniej z nazwą Tonsmeier, która dotychczas przez ostatnie chyba 4 lata zajmowała się odpadami w naszej gminie. Tak, podwykonawcą firmy PreZero, wykazaną w postępowaniu przetargowym był [redacted] ale to nie ma nic wspólnego z naszą gminą, to po prostu jest kwestia współpracy między firmami. ZUK z Chodcza był drugą firmą składającą ofertę w przetargu, ta oferta była o 528.000 zł. niższa, i w tej chwili co się dowiedzieliśmy podwykonawcą ZUK z Chodcza jest ta sama firma, która była podwykonawcą firmy PreZero. Zastępca burmistrza powiedział, że nie wie, co sugeruje radny, ale my jako gmina nie mamy z tym nic wspólnego, są to relacje między przedsiębiorcami i kwestie te firmy regulują między sobą. Natomiast w naszej sytuacji także współpracujemy z tą firmą, jesteśmy ze współpracy zadowoleni i na pewno nie przekroczyliśmy żadnych kwot jeśli chodzi o prawo zamówień publicznych, tego jest pewien. To tyle jeśli chodzi o dementowanie pewnych faktów, resztę informacji radny otrzyma na piśmie.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski prosił by radni podczas wypowiedzi skupili się na temacie uchwały.

Radny J. Kowalewski odpowiadając powiedział cyt. „Panie burmistrzu, niczego Panu nie sugeruję, żeby było jasne, ja po prostu pytam, mam takie prawo i prawo mają mieszkańcy. Skoro Państwo wiecie, to proszę odpowiedzieć na pytanie, a nie wycieczkami, że coś sugeruję. Pytam tylko czy rzeczywiście tak się stało i jeżeli Pan mówi, że rzeczywiście [redacted] jest tutaj podwykonawcą, wcześniej był podwykonawcą, mamy umowy z [redacted] i podpisane, gdzie pan mówi, że nie przekroczyliście, więc oczekuję od państwa jednego, że napiszecie, tak jest [redacted] dokładnie ta sama firma, z którą podpisaliście umowy, a która nie przekroczyła według was zapytania jeżeli chodzi o zamówienia publiczne i nie będzie problemu. Ale szanowni państwo mam prawo zapytać. chodzi również o nieprzekroczenie ale i udzielenia zamówienia bo jest przedmiotem zamówienia sprzątanie, więc proszę też mówić łącznie i proszę nie mówić, że ja chcę cokolwiek państwu sugerować. Bo ja państwa pytam i mam takie prawo, a państwa obowiązkiem jest odpowiadać, ponieważ moje pytania są w interesie mieszkańców, bo to oni odpowiedzą na te nasze stawki, bo będą musieli później drożej zapłacić. Więc bym prosił, żebyście państwo w ten sposób nie robili jakiś wycieczek osobistych tylko odpowiadali na pytania”.

Radna L. Nowak powiedziała cyt. na temat kosztów odpadów komunalnych i tzw. odpadu śmieciowego przy ostatniej podwyżce dosyć szczegółowo mówiłam i burmistrz dzisiaj mówił też dużo na ten temat. Oczywiście my zdajemy sobie sprawę, że śmieci to jest poważna sprawa i kosztowna, jednak w poprzednim roku, kiedy podnosiliśmy podatek śmieciowy o 100%, przekonywaliśmy naszych mieszkańców (o tych wszystkich kosztach nie będę już powtarzała, opłaty marszałkowskiej itd.) i nawet osoby, które naprawdę były bardzo przeciwne tej podwyżce wówczas przekonaliśmy (bo my niestety w środowisku bardzo, a właściwie stety, rozmawiamy z mieszkańcami i ludzie pogodzili się z tym, że to było o 100%, że tak musiało być). Na którejś z komisji rozmawialiśmy, było zapewnienie, bo ja pytałam, chyba Pan zastępca odpowiedział, czy nie będzie w przyszłym roku podwyżki ?, było obiecane, że nie będzie. Panie zastępczo, rozmawialiśmy poprzednio na komisji, sam Pan powiedział, że było obiecane, ale tak się stało. To jest po prostu za duże tempo. Bo my mówimy o sąsiednich gminach, tak w Izbicy jest 20 zł, w Brześciu jest 18 zł. czy 17 zł, w Boniewie, o które pytałam Pana na komisji, powiedział Pan, że jest 19 zł., okazuje się, że jest 15 zł, a 13 zł z kompostownikiem. Te gminy w ubiegłym roku, nie podnosiły stawki o 100 %.

w tamtym roku miały 8 zł.. Topólka ma w tej chwili 25 zł., najwięcej w okręgu, ale z kwoty 8 - 9 zł i to jest ich pierwsza wysoka podwyżka. Radna prosiła by ich zrozumieć, że z mieszkańcami rozmawiali, obiecali i tłumaczyli tą wysoką podwyżkę w ubiegłym roku, że w tym roku nie będzie. Rozumiem, że na pewno podwyżka tego podatku nastąpi, ale uważam, że nie możemy tego robić co roku. Zdaniem radnej umowa się jeszcze nie skończyła, ponieważ chyba od II kwartału ubiegłego roku był podniesiony podatek, czyli nie ma jeszcze roku. Mieszkańcy są oburzeni i jest bardzo duże niezadowolenie. Radna powiedziała cyt. „, ja wiem, że Pan burmistrz powie, że to nie jego wina, bo to nie on podnosił opłatę marszałkowską. Zdecyduje rada”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odnosząc się do słów radnej L. Nowak powiedział cyt. „, chciałem pewne rzeczy wyjaśnić, bo ja sobie nie przypominam, żebym kiedykolwiek. Jeżeli w ubiegłym roku wiedzieliśmy na jakiej podstawie, jak się nalicza tą opłatę za odpady i, że to wszystko zależy od tego jakie są wyniki w przetargu i to musi się bilansować, to ja nie mogłem powiedzieć. Ja nie mogę Pani powiedzieć, że za rok nie będzie wyższej kwoty, może będzie niższa, a może będzie wyższa i tego na pewno nigdy nie mogłem powiedzieć, że w 2020 r. na pewno nie podwyższymy ceny, bo czekaliśmy na przetarg i czekaliśmy co będzie, czym nas zaskoczą firmy. Wiec ja sobie, przepraszam, nie przypominam, żebym coś takiego powiedział. Natomiast, jeżeli Pani mówi o Boniewie, mówiłem, że jest 15 zł., natomiast powiedziałem, że poprzetargowo wyszła taka kwota, że na pewno to 15 zł będzie za mało i nie wiem czy się nie skończy tak jak u nas na 18 zł – 19 zł. I taka była moja wypowiedź”.

Radna L. Nowak zadała pytanie cyt. „, ale ta sama firma ?”.

Zastępca Burmistrza M. Góreczny odpowiedział „, ta sama firma, tylko, że u nas 640, a z tego co pamiętam w Boniewie chyba 700 coś, a w Izbicy Kujawskiej ponad 800, śledzę to, bo po prostu mnie to interesuje i chcę wiedzieć jak to wygląda w innych gminach. Nikt z nas nie ma żadnej przyjemności w proponowaniu radzie przyjęcia takiej, a nie innej uchwały, natomiast tak jak burmistrz powiedział, to nie wynika z tego co my chcemy, czego nie chcemy, co możemy obiecać, czy nie obiecać. Takie jest prawo”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński powiedział cyt. „, Szanowni Państwo, a jaką my mamy gwarancję, że opłata marszałkowska na drugi rok nie będzie wynosiła 370 zł ?. Ja mogę państwu powiedzieć, że są dwie tendencje w samorządach – żeby nie podnosić rocznie, bo nie wiemy, ale są również gminy, które podpisują umowy na 3 lata. Jeśli ta stawka pójdzie znacząco w górę to one będą przez trzy lata miały mniejszą stawkę niż np. my, jeśli cena choćby tej opłaty marszałkowskiej pójdzie w górę w przeciągu trzech lat. My zdecydowaliśmy się na jeden rok, Lipno podpisało na 3 lata, zobaczymy komu się poszczęści”.

Radny P. Krygier powiedział, że trzy, a w zasadzie teraz już cztery rzeczy są na które, myśli, że trzeba zwrócić uwagę. Pierwsza rzecz – to umowa. Jeśli została zawarta umowa przy kontrasygnacie skarbnika gminy, to znaczyło, że są zabezpieczone środki na taką umowę. Bo o tym mówi prawo o finansach publicznych. Radny powiedział, że mamy podpisaną umowa, wiec na logikę, mamy te środki, przy takim poziomie opłat, bo na taki poziom opłat był planowany budżet, są zabezpieczone. Druga rzecz – cyt. „, bardzo się cieszymy, że wygrał Chodecz, a nie ktoś tam inny, cieszymy się bo jesteśmy lokalnymi patriotami. Tego patriotyzmu i radości byłoby więcej, gdyby chodziło o naszą rodzimą firmę. Może stawka nie byłaby niższa, bo mamy przykład Baruchowa, ale te pieniądze pozostały by po prostu u nas. Nie wiem jak się będą układały przepisy, ponieważ to jest największą niepewnością w dzisiejszej rzeczywistości czy warto inwestować, czy nie wato, ale trzeba pomyśleć o tym czy nie lepiej by było, żebyśmy sami odbierali. Nawet jeśli nie będziemy płacić mniej to będziemy płacili swoim pracownikom i swoim ludziom. Jestem wychowany na wsi i przepraszam, ale tym co się czegoś nie opłacało to już tych gospodarstw nie ma. Czasami trzeba do czegoś dopłacić, do jakiejś uprawy, żeby coś przyniosło zysk. Może warto pomyśleć o tym kierunku”.

Trzecia sprawa, chyba jedna z najważniejszych, ale za nim o niej, to jeszcze o tych trzech latach, wcale tak nie musi być, że wieloletnia umowa zagwarantuje nam pewien poziom płac. Prawo zamówień publicznych mówi jasno, że w umowach wieloletnich jeżeli okoliczności się zmieniają, wykonawca ma prawo żądać zmian ceny i to się dzieje. Samorządy, które budują inwestycje drogowe przeżywają to nągminnie. Każde zwiększenie minimalnego wynagrodzenia lub innych okoliczności

powodują, że wychodzą z roszczeniami o zwiększenie zamówień. Przykład budowy drogi Kowal jest najlepszym dowodem na to, jak zmiany warunków zewnętrznych zmuszają zamawiającego do negocjowania warunków umów. Trzecia rzecz – najważniejsza, z pozytywną w części informacją, o której dowiedzieliśmy się na komisji od pana zastępcy, jest fakt, że pierwszy miesiąc pokazuje, że tych śmieci jest mniej w stosunku do tego co zakładaliśmy. Ryczałtowe rozliczanie w latach poprzednich nie pozwalało weryfikować realnej rzeczywistości śmieci, czyli nie do końca kontrolowano to za co płacono. Dzisiaj, po informacjach przekazanych na komisji wiem, że może być mniej śmieci, za które mielibyśmy zapłacić w ramach umowy. Na komisji głosowałem za, ale każdy ma prawo do refleksji. Pytanie czy w istocie dobrze robimy ?. Kolejna rzecz – to Pani skarbnik powiedziała przy umowie, że mamy zabezpieczone 1.300.000 zł., a wartość umowy miała wynosić 1.500.000 zł. ileś. Prosta kalkulacja, przy założeniu, że jest 7 500 osób płacących pozwoliła wyliczyć, że różnica tych przeszło 200.000 zł., wychodzi 2,20 zł.”

Skarbnik gminy E. Janicka odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedziała, że w umowie z wykonawcą mamy za tonaż, nie jest wyliczona wartość 1 588 000 zł., stad podpisana została umowa. Mamy wyliczoną kwotę za MG i za to będziemy płacić, przypuszczalnie jest wyliczona kwota 1 588 000 zł., jest to kwota przypuszczalna bazująca na roku poprzednim, ale może się okazać, że będzie to kwota niższa, ale tego nie jesteśmy tego w stanie wyliczyć jeśli chodzi o sam odbiór. Jak sami Państwo wiecie sam odbiór odpadów komunalnych nie jest tylko kosztem systemu i stąd wynikało podpisanie przez nas umowy, co daje nam to możliwość i delegacja WPF na ciągłość realizacji zadań własnych gminy.

Radna L. Nowak powiedziała cyt. „ ja czytałam, już na komisji rozmawialiśmy, że koszty obsługi administracyjnej, całej tej obsługi z tym podatkiem śmieciowym, deklaracjami itd., kosztuje prawie 160.000 zł., i to dokładamy jeszcze dodatkowo. Padła także suma chyba 255.000 zł. wynikająca z zadłużenia wobec gminy od mieszkańców którzy nie płacą. Wyegzekwowano ok. 20 000 zł. i z tego co zrozumiałam na komisji są to pieniądze właściwie nie do wyegzekwowania, z czego wynika, że gmina ok. 230 000 zł musi zapłacić. W moim rozumieniu, jeżeli podwyższamy stawkę to automatycznie suma od osób niepłacących wzrasta, tym samym wzrasta zadłużenie i tym sposobem koło się zamyka”.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili więcej uwag i zapytań przedstawiony wcześniej projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym większością głosów podjęli uchwałę w sprawie w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązującej na terenie Gminy Lubraniec oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym. Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych (radni: W. Majewski; M. Pawłowska; D. Rzekanowski; Z. Siewierski; P. Sławianowski; L. Stanisławski; M. Stefański, S. Szczupakowski i J. Urbański) natomiast 6 radnych głosowało przeciw podjęciu uchwały (radni: J. Kowalewski; G. Kruczkowska; P. Krygier; L. Nowak; M. Rybowska i J. Sobczyński). Uchwała Nr XIII/116/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz warunków i trybu jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Radny J. Kowalewski wystąpił z zapytaniem czy projekt przedstawionej uchwały dotyczy tylko samego wzoru deklaracji, bez żadnych podniesień, bez żadnych stawek opłat ?.

Radna L. Nowak powiedziała, że w deklaracji są zamieszczone już nowe stawki opłat, taki wzór deklaracji był też przedstawiony podczas posiedzeń komisji rady.

Radny J. Kowalewski wystąpił z zapytaniem czy obecnie głosując za wzorem deklaracji radni zagłosują za nowymi stawkami przyjętymi wcześniej ?. Zdaniem radnego w deklaracji pole ze stawkami powinno być „wykropkowane”. Radni powinni mieć świadomość, że głosując za wzorem deklaracji gdzie są wpisane stawki, to przy każdej ich zmianie rada będzie musiała podejmować uchwałę o zmianie wzoru deklaracji.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że według kolejności punktów porządku obrad najpierw radni uchwalili uchwałę o wysokości stawek opłat, a następny punkt dotyczy określenia deklaracji, gdzie już radni te stawki uchwalili większością głosów.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że obecnie radni powinni przyjąć wzór samej deklaracji, czyli jak ona ma wyglądać, bez uzupełnienia o kwoty, a w tym wzorze, który radni otrzymali deklaracja została wypełniona, bo zawiera określenie stawek. Radny powiedział, że rozumie to, że wcześniej radni przyjęli wysokość nowych stawek i na ten temat nie dyskutuje, ale tutaj to sankcjonują. Następnie zadał pytanie czy obecnie radni głosując za wzorem przedstawionej deklaracji ze stawkami będą jednocześnie głosować za kolejnymi stawkami wpisanymi w deklaracje ?, radny powiedział, że on rozumie, że wzór to jest wzór i nie powinno być wypełnionych pól z kwotą stawek, te pola powinny być puste. Zaproponował by przed poddaniem uchwały pod głosowanie wprowadzić zmiany we wzorze deklaracji lub wycofać projekt uchwały, odkładając go pod obrady następnej sesji.

Radny zgłosił wniosek formalny dotyczący opracowania i przedstawienia radnym nowego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz warunków i trybu jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez określania stawek, te pola powinny być wykropkowane, z pul wpisane obecnie stawki powinny być wyrzucone.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski wnioskował by radni wyrazili zgodę na ogłoszenie przerwy w obradach sesji celem przygotowania wzoru deklaracji zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez radnego J. Kowalewskiego.

Przewodniczący rady P. Sławianowski poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego J. Kowalewskiego dotyczący opracowania i przedstawienia radnym nowego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz warunków i trybu jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez określania stawek, te pola powinny być wykropkowane, z pul wpisane obecnie stawki powinny być wyrzucone.

Do przedstawionej treści wniosku radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony wniosek przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym większością głosów przyjęli wniosek zgłoszony przez radnego J. Kowalewskiego dotyczący opracowania i przedstawienia radnym nowego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz warunków i trybu jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez określania stawek, te pola powinny być wykropkowane, z pul wpisane obecnie stawki powinny być wyrzucone.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych (radni: J. Kowalewski, G. Kruczkowska, L. Nowak, P. Krygier, J. Sobczyński, D. Rzekanowski, M. Rybowska, Z. Siewierski; P. Sławianowski i S. Szczupakowski), przeciw wnioskowi głosowało 4 radnych (radni: W. Majewski, M. Pawłowska, L. Stanisławski i M. Stefański), 1 głos radnego J. Urbańskiego był wstrzymujący.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski pod głosowanie poddał swój wniosek dotyczący 15 minutowej przerwy w obradach sesji, celem przygotowania treści nowego wzoru deklaracji.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych (radni: J. Kowalewski, G. Kruczkowska , L. Nowak, P. Krygier, J. Sobczyński, D. Rzekanowski, M. Rybowska, Z. Siewierski, P. Sławianowski, S. Szczupakowski, W. Majewski, J. Urbański, M. Stefański i L. Stanisławski), głos 1 radnej (M. Pawłowska) był wstrzymujący. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Przewodniczący rady w obradach sesji ogłosił przerwę.

O godz. 17⁰⁸ przewodniczący rady wznowił obrady sesji informując, że radni otrzymali nowy wzór deklaracji, zostały wykreślone wcześniej określone kwoty we wszystkich pozycjach deklaracji. Wzór nowej deklaracji nie określa kwot opłat. Ponieważ do przedstawionych materiałów radni nie zgłaszali uwag i zapytań, przewodniczący rady P. Sławianowski odczytał treść projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz warunków i trybu jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej poddając go pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym większością głosów podjęli uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz warunków i trybu jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (radni: J. Kowalewski, G. Kruczkowska, L. Nowak, P. Krygier, J. Sobczyński, D. Rzekanowski, M. Rybowska, Z. Siewierski; P. Sławianowski i S. Szczupakowski), 5 głosów radnych było wstrzymujących (głosy wstrzymujące były od radnych: W. Majewskiego, M. Pawłowskiej, L. Stanisławskiego, M. Stefańskiego i J. Urbańskiego). Uchwała Nr XIII/117/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym większością głosów podjęli uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 radny J. Kowalewski głosował przeciw podjęciu uchwały, 1 głos radnego J. Sobczyńskiego był wstrzymujący.

Uchwała Nr XIII/118/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 13

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lubraniec oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych.

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział, że rozumie, iż te obwody, które są określone w uchwale są niczym innym, jak powiedziano podczas posiedzenia komisji, tylko starymi obwodami, a kwestia dotyczy tylko wygaszenia gimnazjów. Tylko z tego powodu jest dzisiaj podejmowania uchwała ?

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział „ to jest tak jak Pan usłyszał podczas posiedzenia komisji „.

Radny J. Kowalewski odpowiedział „pewne rzeczy też słyszałem podczas posiedzenia komisji, więc wolę się upewnić „.

Ponieważ radni nie zgłaszali uwag i zapytań przewodniczący rady, skierował przedstawiony projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych

prorowadzonych przez Gminę Lubraniec oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych.

Uchwała Nr XIII/119/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 14

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa będącej podstawą do obliczenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych do szkół w roku szkolnym 2019/2020.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział, że podczas posiedzenia komisji pytał o skutki finansowe podjętej uchwały, nie uzyskał odpowiedzi, więc chciałby wiedzieć jakie koszty potencjalne dla budżetu gminy wywoła podjęta dzisiaj uchwała ?.

Dyrektor CUW A. Skalska Krawczyk odpowiedziała, że w tej chwili są podpisane 3 umowy jeżeli chodzi o dowóz ucznia niepełnosprawnego do szkół podstawowych (są to uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego). „Jeżeli chodzi o koszty, to w przeliczeniu na średnią cenę paliwa, jaka zostanie podjęta na dzisiejszej sesji rady miejskiej, to te koszty zmniejszą się w stosunku do zarządzenia, które do tej pory obowiązywało i na podstawie którego zostały podpisane te umowy, gdzie cena paliwa wynosiła 0,50 zł. za 1 km.

Radny P. Krygier zapytał się jaka to będzie kwota łączna ?.

Dyrektor CUW A. Skalska Krawczyk odpowiedziała, że „w 2019 r. koszt zwrotu rodzicom za dowożenie uczniów do szkół wyniósł 3.968 zł. Jeżeli rodzice (a do tej pory się żaden nie zgłosił żeby rozwiązać umowę, która w tej chwili obowiązuje) się zgłoszą wtedy będzie podpisana nowa umowa na podstawie tych nowych stawek. W przypadku jeżeli rodzice sami tej umowy nie rozwiążą będzie ona obowiązywała do następnego roku szkolnego, czyli do września 2020 r., wtedy będą podpisywane nowe umowy na podstawie nowych stawek, określonych nową uchwałą rady „.

Radny P. Krygier zapytał się, czy to są koszty budżetu gminy, te pieniądze wypłacane osobom, które same dowożą swoje dzieci niepełnosprawne do placówek kształcących ich poza terenem naszej gminy ?.

Dyrektor CUW A. Skalska Krawczyk odpowiedziała, że tak.

Radny P. Krygier zadał pytanie, czy mamy wiedzę ile inne koszty ponoszone bezpośrednio przez gminę na te cele wynoszą ?.

Dyrektor CUW A. Skalska Krawczyk odpowiedziała, że w 2019 roku wszystkie koszty związane z przewozem uczniów niepełnosprawnych (tj. transportem gminnym, transportem publicznym łącznie z wynagrodzeniem opiekunów i osób zaangażowanych w dowożenie) dały kwotę 58.147,86 zł.

Ponieważ radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań przewodniczący rady skierował przedstawiony projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lubraniec oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych. Uchwała Nr XIII/120/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 15

Dyrektor CUW A. Skalska Krawczyk przedstawiła treść sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę.

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział, „ że bardzo się cieszy, że nauczyciele dużo zarobili, ponad 120.000 zł., ale to nadal pokazuje brak nadzoru, ponieważ te dane dalej przepisuje się z arkusza organizacyjnego pracy szkoły, czyli ze wszystkich aneksów, wewnętrznej organizacji i późniejszych aneksów. Radny stwierdził, że 10 etatów różnicy jest między nauczycielami mianowanymi, a dyplomowanymi, minus 3.000 zł., które trzeba dopłacić, a wypłacono 121.000 zł., więc dlaczego wypłacono te 121.000 zł. skoro się mówi, „że ta oświata nam tyle pożera”, a cała reszta była niedopłacona ?. Radny zadał pytanie dlaczego jest taka różnica, że wypłacono to 121.000 zł. ?, czyli

średnio dostali więcej 121.000 zł. ? „Dlaczego i czy nie było możliwe, skoro tak narzekacie, że oświata pożera tyle pieniędzy, a oddajecie 100.000 zł. bo gdzieś tam kiedyś dyrektor źle wyliczył i oddajecie jako gmina 100.000 zł. subwencji, dlatego pytanie na co wydajecie 121.000 zł. ?”

Dyrektor CUW A. Skalska Krawczyk odpowiedziała, że oczywiście wyliczanie średnich wynagrodzeń wynika z arkuszy organizacyjnych i ze stanu zatrudnienia w gminie Lubraniec. Nie jest w stanie odnieść się do tych 10.000 zł., które musieli wypłacić nauczycielom, którzy do średnich nie zarobili. Struktura w różnych szkołach przedstawia się różnorodnie, są szkoły gdzie nauczycieli dyplomowanych nie ma wcale, bądź jest jeden, a są szkoły, w których przewaga jest nauczycieli dyplomowanych. Średnie wynagrodzenie nauczycieli liczy się nie z jednej szkoły tylko ze wszystkich placówek oświatowych na terenie gminy. Jeżeli w danej szkole widnieją godziny nadliczbowe i jeden nauczyciel mianowany, to ten nauczyciel nadrobi, dlatego średnie wynagrodzenie jest tutaj przewyższone, czyli jest wypłacone w wyższej wysokości. Natomiast jeżeli w innej szkole tych nadgodzin nie ma, to nauczyciele średnich wynagrodzeń nie wypracowali. Pani Skalska powiedziała, że licząc średnią ze wszystkich szkół, nie jest w stanie, na etapie planowania organizacji, przewidzieć czy wejdzie w średnie wynagrodzenie, bo jak radny wie płacone są wynagrodzenia minimalne zasadnicze i to tylko dodatki mają wpływ na to jak wyjdą średnie wynagrodzenia oraz godziny nadliczbowe.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że CUW jest o tyle w stanie ponieważ dostaje plany finansowe jeżeli chodzi o jednostki, ma też dodatkowo organizacje i aneksy i ile podpiszą aneksów tyle będą wiedzieć. Muszą też wiedzieć jaka jest średnia danego nauczyciela jeżeli chodzi o nauczyciela mianowanego. Jak dyrektor CUW powiedziała wrzucani są wszyscy do jednego worka nie robi się tego szkołami, natomiast organizacje pracy szkoły dostaje CUW szkołami i już wiadomo, którzy to są nauczyciele. Teraz okazuje się, że kiedyś wypłacono 130.000 zł. w 2019 r. teraz wypłacicie 120.000 zł. bo musieliście tyle wypłacić, tutaj nadpłaciliście i tylko o to chodzi, żebyście w końcu sprawdzali organizacje, a nie zrzucali wszystkiego na innych.

Dyrektor CUW A. Skalska Krawczyk odpowiedziała, że nie są w stanie. Jeżeli np. na zwolnieniu chorobowym czy urlopie zdrowotnym jest nauczyciel matematyki, który jest nauczycielem mianowanym to nie będzie zatrudniony dodatkowy nauczyciel, bo sobie wyliczymy, że dyplomowani nam nie wychodzą w średnich, tylko dawane są nadgodziny nauczycielowi, który jest na stanie. Nie mówimy tutaj o 120.000 zł. tylko w tym roku wypłacono 11.000 zł. jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie nauczycieli.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że nie chce się sprzeczać z nadgodzinami i godzinami doraźnymi bo myśli, że to trzeba odróżniać, dlatego zapytał dlaczego zapłacono, a Pani dyrektor powiedziała, że nie potrafi rozliczyć 10.000 zł. i to przyjmuje, nie ma z tym problemu, prosi by potem nie mówić, że jest z tym jakikolwiek problem i trzeba połączyć, zamknąć czy zlikwidować szkołę.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zadał pytanie jaka kwota została wypłacona za 2019 rok ?

Dyrektor CUW A. Skalska Krawczyk odpowiedziała, że 120.000 zł. nauczyciele nadrobili, czyli zarobili powyżej średnich wynagrodzeń, a wypłacono te kwoty różnicy, które są na minusie tj. około 10.000 zł.

Ponieważ radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań przewodniczący rady skierował przedstawioną treść sprawozdania pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za przyjęli przedstawioną przez Dyrektora CUW A. skalską Krawczyk treść sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę. Treść w/w sprawozdania stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 16

Zastępca Burmistrza Lubrańca M. Góreczny przedstawił treść sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lubraniec na lata 2016 – 2019.

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział, że Pan burmistrz był łaskaw przeczytać cele programu, patrząc na sprawozdanie to pierwsza strona przedstawia cele i założenia ustawy.

W sprawozdaniu przedstawiono tylko dworek w Redczu Kalnym, ujęto tylko kościół parafialny i megality. Radny powiedział, że rozumie, że mamy tylko trzy takie zabytki, bo nie ma żadnej synagogi czy Ossowa o które walczy radny. Radny odnosząc się do treści zapisów: „Włączenie problemów ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych, wynikających z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju „ – nic; „ Uwzględnienie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej „- nic; „Zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zahamowania „ – jedynie 20.000 zł. przekazano i trochę porobiono jeszcze w Redczu Kalnym; „Wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego „ – wyeksponowano megality; „ Podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność „ – rozumie, że to też wszystko będzie na zasadzie megalitów i „ Wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych „ – tutaj też nie ma nic. Zdaniem radnego to tylko tak naprawdę jeden 7 pkt dotyczący „Podejmowania przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy „, bo „Określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków ” – też nic. Zdaniem radnego „sprawozdanie jest jak sprawozdanie, od czasu do czasu może trzeba by było wymienić chociaż te poszczególne nasze zabytki i powiedzieć, w których coś się udało, w których nie. W przedstawionym sprawozdaniu opisano tylko jakieś prace porządkowe, że dano 20.000 zł. i nie zrobiono nic więcej „

Radny P. Krygier powiedział, że się cieszy, że sprawozdanie jest takie zwarte bo byśmy byli na etapie czytania jakiejś 5 strony.

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział, że Program dotyczy lat 2016 – 2019, a sprawozdanie obejmuje lata 2018 i 2019, a w tym czasie tak się działo. Trudno by za ten okres opisywać zapisy obejmujące cały Program.

Radny J. Kowalewski odpowiedział „czyli innych zabytków nie mamy Panie burmistrzu ?, jak zwykle o czym innym ja mówię i Pan, ale mówimy o tej samej kartce ”.

Ponieważ radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań przewodniczący rady skierował przedstawioną treść sprawozdania pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego przyjęli przedstawioną przez Zastępcę Burmistrza Lubrańca M. Górecznego treść sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lubraniec na lata 2016 – 2019. Treść w/w sprawozdania stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 17 Wolne wnioski i zapytania.

[redacted] jedna z mam ucznia V klasy PSP zabierając głos powiedziała, że razem z nią są rodzice gotowi podjąć rozmowę z Panem burmistrzem, Panem przewodniczącym jak i Wysoką Radą. Radzice z troski o swoje dzieci chcą usłyszeć oficjalne stanowisko wobec krążących plotek na temat łączenia klas od IV do VII oraz redukcji etatów nauczycieli, czy jest to prawdą, czy sprawa jest oficjalna i czy nauczyciele zostali poinformowani o tej sprawie ?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos powiedział, że bardzo się cieszy że są rodzice od klas IV do VIII bo od I do III nie ma nikogo.

Pan Radny Krygier odpowiedział, że on jest. Jest jeden.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński kontynuując wypowiedź powiedział, że to bardzo dobrze świadczy o nim jako burmistrzu, że na przestrzeni trzech lat klasy I ;III oprócz II- liczą 25 uczniów – liczyły 26 i tutaj nie ma żadnego rodzica, czyli nie chodzi o liczbę w oddziale uczniów, chociaż jest ona bardzo istotna dla samorządu, bo to na ucznia przychodzi subwencja. Chodzi tutaj o problem rozłączania klas, a o takim rozłączaniu nie było mowy, ponieważ dopiero w środę rozpocznie spotkanie z dyrektorami szkół. Burmistrz powiedział, że jeszcze raz chce przedstawić ten ważny fakt, że siatkę i rzeczy wynikającą z zatrudnienia nauczycieli, ilość oddziałów, to jest w kompetencji dyrektora,

burmistrz tą siatkę tylko zatwierdza. Burmistrz powiedział, że sprawa ta dotyczy klas, gdzie poprzedni burmistrz zdecydował, dzieląc klasę I w ten sposób, że klasa IV liczy 30 osób, a więc też bez sensu było by łączenie w klasach 30 osobowych. Burmistrz powiedział, że w klasie IV nawet jakby chciał to nie widzi takich możliwości. Klasa V w Lubrańcu – 74 osoby w 4 klasach, burmistrz powiedział, że też nie zamierza łączyć, chociaż być może z taką propozycją wyjdzie dyrektor, bo ma do ego prawo.

79 dzieci i cztery klasy, a więc po 20 – 19 – średnio, klasy VII 53 – trzy klasy po 17 – 18 i w klasie VIII 61 osób w trzech klasach czyli po 20. Burmistrz powiedział, że rozumie, że być może komuś zależy na wprowadzaniu rodziców w błąd, natomiast jeśli już są na obradach, to chciałby poinformować, że Jego córka chodzi do szkoły obok i w klasie jest 34 uczniów. Powiat Włocławski nie otworzył klasy zawodowej bo było za mało uczniów. Każdy samorząd musi dokładać do oświaty, co wcale nie znaczy, że subwencje są małe. Gmina Lubraniec dostała dobre subwencje, bo niestety jest gmina biedną, natomiast subwencje wpływają na ucznia i im mniej jest tych uczniów tym mniej jest pieniędzy. Burmistrz powiedział, że być może przemyśli wspólnie z Dyrektorką CUW temat, spotka się jak rodzice będą chcieli otrzymać inne informacje, a na dzisiaj zwraca się do przewodniczącego rady by obrady sesji zaczynał dużo wcześniej ponieważ gmina będzie musiała wydatkować dodatkowe pieniądze za nadgodziny pracy pracowników. Burmistrz poinformował, że do oświaty gmina dołożyła w 2019 r. 4.047.000 zł., w tym są też zadania własne. Jeżeli chodzi o poruszany temat, że szkoła w Lubrańcu ma dużo uczniów i kosztem Lubrańca, subwencji przychodzącej do tej szkoły są utrzymywane szkoły wiejskie, ale okazuje się, że na te trzy szkoły dołożyliśmy wiele swoich pieniędzy i jeszcze nie zrównało to środków dołożonych do Lubrańca.

Burmistrz powiedział, że jeżeli rodzice uczniów PSP będą chcieli się z nim spotkać wtedy przedstawi liczby. Podkreślił, że nie miał zamiaru łączenia klas, jeśli taki zamiar będzie miał to wtedy wystąpi o audyt optymalizujący oszczędności w oświacie. „Za sporządzenie takiego dokumentu zapłacimy 12.000 zł., ale wtedy nie będzie na burmistrza, że jest ślepy, że oszczędza, że źle gospodaruje itd. „. Do budżetu dostajemy subwencje, która przeznaczana jest na szkoły. Zdaniem burmistrza zarówno burmistrz poprzedni jak i obecny powinien być bardziej może szanowany za to, że tyle pieniędzy dopłaca z budżetu, choć jest to kosztem wielu innych inwestycji. Burmistrz nawiązując do dzisiejszego głosowania radnych nad zwykłą stawką za odpady powiedział, że gmina do wywozu odpadów dołoży, ale nie ma takiej możliwości żeby sprostać wszystkim potrzebom samorządu „i nie ma takiej opcji, że te pieniądze przynosi Święty Mikołaj”. Burmistrz jeszcze raz potwierdził, że nie miał zamiaru łączenia klas, chociaż w wyniku połączenia uzyskano by oszczędności, ale dziecko chodzące do klasy IV, V, VI, VII już żyło się z koleżankami, kolegami i teraz były by trudności z przeniesieniem tych uczniów do poszczególnych klas. Burmistrz podziękował przybyłym rodzicom mówiąc, że jeżeli będą mieli potrzebę to się z nimi spotka i przedstawi jakie z budżetu środki do poszczególnych szkół są dokładane. Powiedział też, że to nie On jako Burmistrz Lubrańca wprowadził reformę oświaty ale na ten temat się nie wypowiada. Natomiast zginęła IX klasa z gimnazjum, zginęły godziny zajęć, blisko 200 godzin w szkole w Lubrańcu, a jeśli tych godzin nie ma, to nie ma pracy dla tylu nauczycieli. Natomiast problem zwolnienia nauczycieli należy do dyrektora danej szkoły i przyjętego regulaminu, ponieważ nie możemy dojść do sytuacji prowadzenia „nauczania indywidualnego”.

..... odnosząc się do wypowiedzi burmistrza powiedziała „jeżeli Pan burmistrz mówi, że nie chce połączenia tych klas ale o to może wystąpić dyrektor szkoły, czyli jeszcze może do tego dojść, to co wtedy z podstawą programową, z przygotowaniem klas do takiej liczby uczniów? „.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział „dyrektor może wystąpić, ma takie prawo i burmistrz nie może mu zabronić skorzystania z tego prawa, ale nie sądzi żeby tak się stało „.

Przewodniczący rady P. Sławianowski zadał pytanie - czy rodzice tą odpowiedzią są usatysfakcjonowani, czy mają jeszcze inne pytania?.

Rodzice podziękowali za odpowiedź.

Radny P. Krygier zabierając głos jako rodzic ucznia klasy I i VI szkoły podstawowej powiedział, że to nie jest tak, że rodzice dzieci obecnej klasy I nie podejmowali rozmowy z organem prowadzącym i dyrekcją szkoły o to, żeby dzieci przeszły z przedszkola w takich samych grupach do I klasy. Rodzicom na tym zależało, starali się ale decyzje zapadły inne, dzieci są w dwóch klasach, to

funkcjonuje, bo musi funkcjonować, nie ma innego wyjścia, chcąc nie chcąc każdy zaakceptował taki stan rzeczy. Radny powiedział, że tak samo jak i inni rodzice, których to może dotknąć, cieszy się z tego co usłyszał, że nie ma takiego zamiaru łączenia klas, zwłaszcza w tych klasach, które są bliżej końca szkoły podstawowej, ponieważ dla tych dzieci mogła by to być rzecz zła przy zdawaniu egzaminów i przechodzeniu do szkół średnich. Myśli, że wszyscy razem będą się tego zdania trzymali i dalej to będzie tak jak do tej pory funkcjonowało, zwłaszcza w tych klasach starszych.

Radny J. Kowalewski złożył dwie interpelacje.

Treść pierwszej interpelacji.

Proszę o dołączenie eweliny
pewnej czy umowy rewerse 13 pkt
h-7 over h-6 re okres od dnia
31 grudnia 2018 r. mi przedewoj
Izanie 30 tys. euro i mi sp. "chilenian
zamówienie" o imię urzędu o zamierze-
niach publicanych. Niedzielnym, ze wyzści
mowy dotychczas kompletnie byli tego samego
przedmiotem nie klenie Gminy Lubrańca

Treść drugiej interpelacji.

Szanowny Panie Burmistrzu,

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2005 r. Nr 175, poz. 1457 z póź. zm.) oraz w związku z nieustannymi informacjami o złej kondycji finansowej proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. W jakiej wysokości i jakie świadczenia finansowe oraz na podstawie jakich przepisów w odniesieniu do ustawy o samorządzie gminnym i kodeksu pracy zostały wypłacone Pani Skarbnik Urszuli Janickiej?;
2. Jakie oszczędności zostały poczynione z uwagi na ponowne zatrudnienie Pani Skarbnik Urszuli Janickiej?;
3. Czy ze strony burmistrza Lubrańca oraz Pani Skarbnik wszelkie niezbędne procedury i obowiązki, jako Pracodawcy i Pracownika zostały spełnione w świetle obowiązujących przepisów prawa?

Radny powiedział „jeśli Państwo szukacie oszczędności, za każdym razem mówicie, że jest problem to chcę uzyskać na piśmie odpowiedzi na powyższe informacje „

Radny nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi burmistrza powiedział, że oczywiście ktoś

wprowadza jakieś ustawy, nie będzie komentował tych ustaw czy one są lepsze czy gorsze, natomiast kwestia zarządzania, przerzucania znowu gdzieś tam myśli, że się mija z celem. Rada miejska i burmistrz jest tu i teraz dlatego myśli, że wystarczy czasu przez te 5 lat, by wypracować jakiś system jeżeli chodzi o obwody i sieci szkół. Radny prosił by nie mówiono, że ktoś, coś narzucał ponieważ wszyscy wiedzieli jaka ilość będzie dzieci w danym obwodzie szkolnym bo to wynika jak burmistrz powiedział z prowadzonej analizy.

Radna M. Rybowska zabierając głos jeszcze w sprawie segregacji śmieci zadała pytanie czy w umowie odnośnie wywozu śmieci, a szczególnie chodzi o te bloki, są ustalone jakieś kary za nieprawidłową segregację, czy jest to tylko ta kwota 40 zł. od osoby ?. Bo dochodzą ją słuchy, że śmieci przywożą ludzie z obcych rejonów i je podrzucają, więc dlaczego Ci mieszkańcy mają za to płacić ?. Czy nadal te śmieci będzie wywoziło Saniko czy [REDAKOWANE].

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że Saniko nigdy nie wywoziło, a na temat [REDAKOWANE] informacja już była. Jeżeli chodzi o niesegregowanie odpadów to według ustawy to jest kara i ta kara może być ustalona od 2 krotnej do 4 krotnej wysokości opłaty śmieciowej, my ustaliliśmy wysokość 2 krotną, bo ustawa nakazuje segregację.

Radny P. Krygier powiedział, że w sprawozdaniu przedstawionym przez burmistrza nie było informacji o pomocy żywnościowej, która w miesiącu styczniu, lutym br. była i trafiła do wielu rodzin z naszej gminy, w ramach Programu żywnościowego, który we współpracy z Caritasem, z tą instytucją był dystrybuowany przez gminę. Radny powiedział, że można mieć pewne wątpliwości gdzie i jak ta pomoc jest dystrybuowana i czy ona zawsze trafia w te ręce, które naprawdę jej potrzebują, nie mniej jednak była taka możliwość i ta pomoc trafiła do mieszkańców gminy. Radny podziękował Dyrektorowi Zespołu Szkół w Lubrańcu p. [REDAKOWANE], który zgodził się by tą żywność w obiekcie szkoły można było składować, a stało się to po Jego osobistej interwencji. Radny podziękowania złożył też pracownikom MGOPS oraz pracownikom ZUK sp. z o.o. za ciężką fizyczną pracę związaną z rozładunkiem. Radny powiedział, że smutniejszą refleksją jest to, że ktoś zwrócił się do niego jako radnego, by gmina chciała wziąć udział w tym Programie. Najpierw z tego projektu zrezygnowano, a potem być może także na skutek Jego telefonów, wzięto udział i tę pomoc można było rozdać. To jest sprawa, w którą radny zaangażował się osobiście i cieszy się, że przy zaangażowaniu tylu osób można to było zrobić, ale gdzieś tam zostaje myśl, ilu takich rzeczy po prostu się nie robi i radni o tym nie wiedzą.

Zastępca Burmistrza Lubrańca M. Górczny odpowiadając na wcześniejsze zapytanie radnego P. Krygiera w temacie dzierżawy działek gruntów rolnych powiedział, że ogółem jest 8 działek wydzielanych, w sumie jest to 10,5 ha, kwota pozyskana za 2019 r. wyniosła 4.761 zł. za tą dzierżawę, za 2020 rok będzie to 6.361 zł., ale tam jest jedna duża działka o pow. 2,06 ha, która zgodnie z wcześniej zawartą umową wymaga rocznego okresu wypowiedzenia warunków umowy. Gdyby się nic nie zmieniło to w 2021 roku będzie to kwota 7.547 zł. Wzrost w stosunku do kwot, które były w ubiegłym roku jest 60%.

Do pkt 18

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 18²⁷ zakończył obrady XIII sesji stwierdzeniem „zamykam obrady /trzynastej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Przewodniczący rady podziękował p. A. Wojtkowskiej Członkowi Zarządu Powiatu Włocławskiego za udział w obradach sesji.

Transmisja obrad XIII sesji rady miejskiej opublikowana jest na stronach Urzędu Miejskiego.

Protokół sporządziła :

A. Świercz - insp. d/s obsługi rady miejskiej.

A. Ptaszyńska - pomoc administracyjna.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lubrańcu
Piotr Sławianowski 19