

**PROTOKÓŁ Nr XV/2020**  
**z obrad XV sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu dnia 25 czerwca 2020 r.**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 10<sup>15</sup>, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego z pracownikami; Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, sekretarza gminy Pana Jerzego Pawłowskiego, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów oraz wszystkich mieszkańców śledzących transmisję obrad dzisiejszej sesji.

Następnie poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji rady miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej. Przewodniczący rady prosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględного przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Przewodniczący rady miejskiej poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 14 radnych to jest 93,33% składu rady / nieobecna była radna Magdalena Pawłowska – nieobecność usprawiedliwiona /, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Przewodniczący rady zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 24 lutego 2020 r.
5. Przyjęcie protokołu z obrad XIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 24 kwietnia 2020 r.
6. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
7. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
8. Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Lubraniec za 2019 r.
9. Debata dotycząca raportu o stanie Gminy Lubraniec za 2019 r.
  - a/ opinie komisji stałych rady,
  - b/ wystąpienia radnych,
  - c/ wystąpienia mieszkańców gminy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca wotum zaufania.
11. Rozpatrzenie oraz przedstawienie:
  - a) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Lubraniec wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego oraz planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2019 rok,
  - b) sprawozdań finansowych – bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2019 rok wraz z bilansem SPZOZ,
  - c) informacji o stanie mienia gminy na dzień 31 grudnia 2019 roku,
  - d) opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Lubrańca sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2019 rok,
  - e) opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu o wykonaniu budżetu gminy za 2019 rok,

- f) wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie udzielenia absolutorium za 2019 rok Burmistrzowi Lubrańca,
  - g) opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Lubrańca za wykonanie budżetu za 2019 r.,
  - h) dyskusja.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2019 rok.
  13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.
  14. Rozpatrzenie informacji Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrańcu dotyczącej oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2019.
  15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania oceny raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec za 2019 r. i prognozy sytuacji ekonomiczno – finansowej na lata 2020 – 2022.
  16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2023.
  17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lubraniec oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych.
  18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/111/2019 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032.
  19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok.
  20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.
  21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na II półrocze 2020 roku.
  22. Rozpatrzenie informacji o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu w 2019 roku.
  23. Rozpatrzenie informacji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu z działalności komisji rewizyjnej w 2019 roku.
  24. Wolne wnioski i zapytania.
  25. Zamknięcie sesji.

**Radni w głosowaniu jawnym imiennym jednogłośnie - 14 głosami za - przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 4**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać.

Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XIII sesji rady miejskiej z dnia 24 lutego 2020 r.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu, które odbyły się dnia 24 lutego 2020 r.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 5**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać.

Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XIV Nadzwyczajnej Sesji Rady miejskiej z dnia 24 kwietnia 2020 r.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad XIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu, które odbyły się dnia 24 kwietnia 2020 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.**

**Do pkt 6**

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał, treść stanowi załącznik do protokołu.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do informacji dotyczącej zawartej umowy z Energa Oświetlenie na rozbudowę istniejących ciągów oświetleniowych tj. ustawienia i podłączenia 19 punktów oświetleniowych do sieci oświetleniowej, zadał pytanie gdzie te lampy będą posadowione, prosząc o udzielenie pisemnej informacji.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że z środków określonych przez sołectwa w ramach funduszu sołeckiego w m. Dobierzyn będzie 1 lampa, w m. Smogorzewo 1 lampa, w m. Rabinowo 1 lampa, w Wiktorowie 2 lampy, w Skaszynie 2 lampy, w m. Kolonia Piaski 2 lampy, w m. Kolonia Łódź 4 lampy, w m. Redecz Wielki 4 lampy, w m. Ossowo 1 lampa, w m. Koniec 1 lampa i umowa z Energa na m. Lubrańczyk z wydatków bieżących. Jest też przygotowane porozumienie z Energa Oświetlenia na miasto, w tamtym roku były 23 punkty, a w tym roku będzie 19 montowanych.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do informacji, zadał pytanie czy ma rozumieć, że ta lampa o której rozmawiał z burmistrzem i zastępcą burmistrza, która jest potrzebna przy parkingu – przy ulicy Lipowej 9 ( z tyłu z Biedronką ), to też będzie w ramach tych 19 punktów ujęta ?. Taką potrzebę mieszkańcy zgłaszają bo jest tam bardzo duże natężenie ruchu jeżeli chodzi o różnego rodzaju uroczystości, jest tam też parking gdzie zdarzają się różnego rodzaju obtarcia samochodów i jest problem z ustaleniem sprawcy. Zdaniem radnego tam trzeba by było zobaczyć i te dwie lampy zainstalować kierując je pod różnego rodzaju kątami oświetlenia.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że na pewno w tych 19 lampach, te lampy o których mówi radny Kowalewski nie będą zainstalowane ze względu na to, że tam nie ma słupów. Te wszystkie 19 lamp, o których jest mowa, to będą na istniejących słupach energetycznych.

Radny J. Kowalewski powiedział „ te co zostały zdjęte wcześniej ”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że w tej chwili to już będzie ich więcej, bo w ciągu tylko tych 2 lat będzie ich 42 i poprzednio też były instalowane. Pracownicy urzędu skontaktują się z radnymi z miasta by ustalić gdzie są jeszcze potrzeby. Zastępca burmistrza powiedział „ myślę, że już te największe potrzeby zostaną zaspokojone. Co do lamp, o których mówił radny Kowalewski, to po przeanalizowaniu możliwości ich zainstalowania, gdzie potrzebny jest projekt, jest możliwość zrobienia tego jesienią, po odzyskaniu 2 lamp solarnych obecnie zainstalowanych przy ul. Przesmyk, gdzie będą instalowane lampy na słupach energetycznych ”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że te lampy solarne nie sprawdziły się na ul. Przesmyk i boi się czy w tym miejscu się sprawdzą. Radny prosił by sprawdzić kwestię nasłonecznienia i padania promieni słonecznych przed przeniesieniem tych lamp, sprawdzić czy po przeniesieniu lampy będą działać prawidłowo. Zdaniem radnego należałoby opracować projekt wpięcia się do istniejących tam systemu energetycznego przy osiedlu czy przy Dunaju.

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział, że przyszłościowo myśl się o modernizacji oświetlenia całego terenu parku nad Dunajem więc można by było pomyśleć, ale na ten moment to jest najprostsze i najszybsze rozwiązanie i najmniej kosztowne.

Radny J. Kowalewski dopowiedział „i byle jakie”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział „ to jest już uznanie Pana ”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział „ nie moje uznanie tylko doświadczenie pokazało, że na Przesmyku były z tym problemy ”. Wskazując na umowę zawartą z MGKS Lubraniec dotyczącą użyczenia stadionu miejskiego w Lubrańcu radny prosił o informacje cyt. „ jak Państwo widzicie w ogóle użytkowanie tego, kiedy jako komisja infrastruktury byliśmy i mówiliśmy, że płyta stadionu jest źle wykonana, że zraszacz są źle posadowione. Była mowa też o tym, że ta płyta w ogóle nie powinna zostać w takim kształcie odebrana i teraz pytanie kto weźmie odpowiedzialność za to ?. Bo Pan zastępca mówi, że to wina inspektora nadzoru, no nie, jest to wina inwestora ponieważ inspektor

nadzoru jest powoływany w jakimkolwiek trybie ale przez inwestora i to inwestorowi powinno zależeć żeby inspektor nadzoru swoją pracę wykonywał rzetelnie. Wiec moje pytanie jest jak to będzie ?. Tutaj słyszałem, że zbieracie kolejne pieniądze na jakieś dodatkowe wykonania, roboty, a Pan burmistrz był łaskaw powiedzieć, że to była tylko płyta. No nie tylko płyta, bo aż płyta. Gdy przejdziemy do raportu to doczytamy tam, natomiast pytanie jak to będzie ?. Bo okaże się, że płyta nie spełnia, a nie spełnia, bo już nawet piłkarze mówią i tutaj jak byliśmy do komisji takie głosy wpłynęły, że płyta nie spełnia i nie została wykonana tak jak powinna Wiec pytanie co będzie jeśli coś się stanie i co jeśli będzie Klub miał z tego tytułu reelekcje ? ”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że uwagi komisji zostały spisane i przekazane. Odbył się też przegląd gwarancyjny, na podstawie którego stwierdzono, że jakość murawy, w sensie jakości trawy, jest wystarczająca ( użyto odpowiednich nawozów i ta sytuacja się poprawiła ). Zastępca burmistrza powiedział, że jeżeli płyta boiska była w takim stanie o jakim mówi radny Kowalewski i zagrażałaby życiu i bezpieczeństwu zawodników i wszystkim, którzy tam mają grać, to Klub nie podpisałby umowy na to by korzystać z tego stadionu i rozgrywać mecze, a „ czyjaś subiektywna ocena nie jest dla nas wyznacznikiem tego, że my musimy natychmiast pewne działania podejmować. Na ten moment boisko jest odebrano, usterki, które zostały wskazane zostały usunięte lub są w trakcie usuwania, trawa jest w stanie takim, który umożliwia dokonywanie rozgrywek, klub nie wnosi żadnych uwag co do jakości, przyjmuje umowę i bierze stadion w użytkowanie, więc na ten moment nie widzę problemu ”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział „ Panie burmistrzu, to nie jest moje subiektywne odczucie, żebyśmy się dobrze zrozumieli, tylko stwierdzenie komisji, która powiedziała, że zraszacz są źle posadowione. Są tam dziury, gdzieś tam są niżej niż płyta”. Radny poprosił o kserokopie protokołu z wyjazdowego posiedzenia komisji, mówiąc, że jak powiedział, że to zadanie nie powinno być odebrane to zastępca burmistrza odpowiedział, że będzie przegląd gwarancyjny i wtedy wszystko będzie wypisane, więc przyjmuje, że podpisano wszystko. Następnie radny poprosił o dookreślenie informacji związanej z zawarciem umowy dnia 1 i 5 czerwca br., tj. z kim była zawarta umowa na wykonanie naprawy instalacji elektrycznej w budynkach stanowiących mienie gminie oraz na koszenie trawy na boisku i placu rekreacyjnym w miejscowości Siemnowek i jaka była powierzchnia wykonanej usługi ?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że nie zostały podane dane osób z którymi podpisano umowy prawdopodobnie ze względu na ochronę danych osobowych zgodnie z RODO.

Radny J. Kowalewski odpowiedział „rozumie, że RODO nie obliguje wcześniej wymienionych firm itd., ale osoby prywatne. Ale Panie burmistrzu, są to pieniądze publiczne i RODO nie dotyczy pieniędzy publicznych ”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział „dobrze proszę Pana, ok, wysłuchałem, dziękuję ”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział „ to bym poprosił żebyście Państwo jak to robicie określali, bo są to wydawane pieniądze publiczne, nad którymi radni głosują. Nie są to dane wrażliwe, są to dane firmy bądź ludzi, dlatego bym, prosił byście Państwo podali taką informację ”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział „przepraszam Panie Jacku, po prostu Pan jest człowiekiem renesansu, wie wszystko. Według mojej wiedzy i moich ludzi, których Pan nie ceni ... ”. W tym momencie nastąpiła wymiana słów pomiędzy radnym J. Kowalewskim a burmistrzem. Polemikę przerwał przewodniczący rady miejskiej, który prosił by radny nie przerywał wypowiedzi burmistrza tylko wysłuchał jej do końca.

Radny J. Kowalewski powiedział „ proszę odpowiadać tylko na pytania, a osobiste wycieczki Pan sobie zostawi, bo jak czegoś nie umiecie to zwyczajnie albo atakujecie, jak czegoś nie dopełniście to macie pretensje do wszystkich tylko nie do siebie ”.

Między przewodniczącym rady miejskiej P. Sławianowskim a radnym J. Kowalewskim nastąpiła polemika na temat zadawania pytań i udzielanych odpowiedzi.

Radny P. Krygier odnosząc się do przedstawionego sprawozdania powiedział, że obejmuje ono bardzo długi okres czasu, bo od lutego do czerwca br., jest ono dość szczegółowe i porusza często kwestie funkcjonowania urzędu, na które radni czy mieszkańcy nie mają wpływu ponieważ to

burmistrz reprezentuje urząd na zewnątrz i odpowiada za jego funkcjonowanie, ale dobrze jest też wiedzieć kto się czym zajmuje. Radny nawiązując do obecnego stanu związanego z COVIDem – koronawirusem złożył podziękowania całej administracji i wszystkim tutaj znajdującym się pracownikom za dotychczasową pracę dla mieszkańców. Stwierdził, że nie wie jak inni radni, ale On osobiście nie słyszał skarg mieszkańców na funkcjonowanie urzędu, gminy i jednostek, w tym trudnym okresie i choć nie było o tym mowy w sprawozdaniu zdaniem radnego warto o tym powiedzieć. To samo dotyczy się również pracowników jednostek oświatowych, którzy starają się na bieżąco wykonywać swoje zadania, także w przededniu zakończenia roku szkolnego, trudnego szczególnie dla kadry jak i rodziców. Zdaniem radnego ten wysiłek wszystkich został wykonany, nauczyciele mimo, że się wydaje, że mają mniej pracy, to tej pracy mają więcej ze względu na przygotowywanie lekcji zdalnych, a i rodzice też mieli dużo więcej obciążeń. Radny wyraził nadzieję, że od 1 września będzie „już normalnie”, choć cały czas te zagrożenia są, istnieją i wszyscy muszą się mieć na baczności. Chociaż wszystkim się wydaje, że jest dużo lepiej to wcale tak nie jest, zresztą to pokazują statystyki przedstawiane w mediach publicznych. Nawiązując do przedstawionego przez burmistrza sprawozdania za cały okres, radny powiedział, że najważniejsze rzeczy to oczywiście inwestycje, inwestycje związane z środkami pozyskanymi z zewnątrz. Dlatego przed dzisiejszą sesją dokonał objazdu terenu by móc ocenić postęp tych prac. Przejechał wszystkie drogi, na których te zadania inwestycyjne są realizowane i tak „w Redczu praca jest wykonana, Dąbie jest jeszcze przed, Krowice końcówka prac, praktycznie przy Kąkowej Woli jest firma wykonująca prace”. Radny powiedział, że na poprzedniej sesji pogratulował i podtrzymuje swoje zdanie dotyczące skuteczności pozyskiwania środków i sposobu przygotowania wniosku, który obejmował kilka odcinków bieżących. Następnie zadał pytanie czy gmina ma wnioski na liście rezerwowej ?, dotyczy środków pozyskiwanych od wojewody.

Burmistrz odpowiedział, że nie.

Radny P. Krygier stwierdził „ szkoda ponieważ bardzo dużo wniosków z listy rezerwowej otrzymuje te środki „. Następnie zadał pytanie czy zgłaszano coś więcej poza tym wnioskiem ?, bo tego już nie pamięta.

Burmistrz odpowiedział, że nie.

Radny P. Krygier odpowiedział „to też szkoda, że nie zgłosiliśmy dużo więcej inwestycji, bo dzisiaj praktycznie te pieniądze by wpadły, bo tak wyszło. Są samorzady które miały na liście rezerwowej kolejne, drugie, trzeci, czwarte a nawet piąte i będą te inwestycje drogowe realizowane. Wynika to z kilku elementów - ze spadku cen, ale także cały czas otrzymanych środków na te zadania. Szkoda zatem, że nie mieliście więcej zgłoszonych, bo z tego co pamiętam to projekt mieliśmy gotowy na osiedle w Lubrańcu”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że nie był, został zrobiony teraz.

Radny P. Krygier odpowiedział „nie był ?, z mojej wiedzy i zapytań to było zadanie, ewentualnie możemy wrócić do sprawozdania, które było zrealizowane. Ja mówię o ulicy – o osiedlu, a nie o Kopernika i tych trzech drogach. Tam jest dokumentacja projektowa?”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że teraz jest.

Radny P. Krygier odpowiedział „ona by się nie kwalifikowała na fundusz dróg samorządowych ?. Myślę, że by się kwalifikowała, oczywiście tam jest element kanalizacji poważny ale być może gdybyśmy wtedy zgłosili wylądowało by na liście rezerwowej i dzisiaj mielibyśmy środki zewnętrzne”. Odnosząc się do przedstawionego przez burmistrza sprawozdania, radny wskazał na kwestię oczyszczalni ścieków, mówiąc, że ta inwestycja jest ważna, o niej dyskutuje się od początku tej kadencji i będzie służyć wielu mieszkańcom, dlatego chciałby wiedzieć na jakim etapie są prace związane z tą inwestycją ?. Wyraził też zadowolenie z dotacji udzielonych klubom sportowym, ponieważ jak stwierdził „ one odciążają rodziców „. Zdaniem radnego ważną kwestią jest też ogłoszony konkurs na Dyrektora PSP w Kłobi, a tym samym rezygnacja organu prowadzącego szkołę z przedłużenia stanowiska na okres roku czy wyznaczenia spośród kadry szkoły dyrektora, na co zezwalały przepisy. Radny wskazał, że w umowie zapisanej pod. poz. 21, jest mowa o dostarczeniu tłucznia na drogi ze stawką określoną za tonę, dlatego chciałby się dowiedzieć ile tego tłucznia i za

jaką kwotę zamówiono oraz czy już wiadomo które drogi i w których miejscowościach zostaną w ten sposób doposażone ?. Z umowy ani budżetu takich konkretnych danych nie ma. Nawiązując do informacji wskazującej na wprowadzenie zmian w budżecie gminy, gdzie jest mowa o kwocie 80.000 zł. uzyskanych na podstawie decyzji wojewody w dziedzinie edukacji, z przeznaczeniem na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, radny prosił o informacje jak przebiegało rozdysponowanie tych środków ?. Wskazując na zapis pod poz. 13 zawartych umów, radny powiedział, że ta umowa odnosi się do ważnych kwestii zarówno dla mieszkańców samego Lubrańca jak i gminy, bo jest wizytówką, chodziło o remont mostku. Jako mieszkaniec wyraził zadowolenie, że ten mostek też się doczekał odnowienia, mówiąc, że z tego co pamięta to ten sam wykonawca w roku ubiegłym, może wcześniej, wykonywał umowy na Kazanie – Turowo, o ile dobrze pamięta to ten sam Pan też dokonywał napraw, nie wie kto robił inne, dlatego zadaje pytanie o tryb wyłonienia wykonawcy, czy był z wolnej ręki, z ogłoszenia czy z przetargu ?. Ostatnią rzeczą, której zdaniem radnego nie ma w sprawozdaniu, a ona się dzieje, bo trwają prace nad Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla osiedla za lasem Lubraniec Parcele, a o tym mówił podczas posiedzenia komisji i chciałby powiedzieć też na tym forum, to cały czas podtrzymuje i podnosi swoje wnioski dotyczące tego, żeby na tym osiedlu zabezpieczono miejsce i teren „rekreacyjny” dla całego osiedla. Żeby nie było takiej sytuacji jak na osiedlu które On reprezentuje, że faktycznie oprócz miejsca obok cmentarza, nie ma terenu, który mógłby być przeznaczony na coś wspólnego dla wszystkich mieszkańców np. na posadowienie atrakcji dla dzieci czy innych rzeczy i o to apeluje bo to jest jedyna szansa dla ludzi tam zamieszkałych i pracujących, którzy w ramach rozliczeń PIT też przynoszą dochody dla tej gminy, by mogli się rozwijać. Dlatego cały czas apeluje o to żeby w Planie Zagospodarowania Przestrzennego, a nie wie na jakim etapie jest jego realizacja, znalazło się takie miejsca, a ten apel wynika z doświadczeń z innych miejsc.

Zastępca burmistrz M. Góreczny odpowiedział, że radny poruszył wiele tematów, ale jeżeli chodzi o fundusz dróg samorządowych i składane wnioski, to z przygotowanej dokumentacji i szacunku przygotowanego pod to zadanie, planowano na to zadanie 3.900.000 zł., po otrzymaniu ofert było to 2.089.622 zł. czyli 47% mniej niż planowano. Taka sytuacja po tych kilku latach drastycznych wzrostów i cen jest zaskakująca. Złożono wniosek na kwotę 4 mln zł. ponieważ na to budżet było stać, nie można było przewidzieć tego co nastąpiło. Jeżeli chodzi o kwestię „osiedla za lasem” i poruszonego tematu Miejscowego Planu, to podjęta została uchwała o zmianie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego na tzw. osiedle za lasem czyli na Dobierzyn i Lubraniec Parcele. Temat poruszany jest także przez sołtysów Lubrańca Parceli i Dobierzyna od roku, Ci sołtysi rozmawiają z burmistrzem i pracownikami urzędu na ten temat i takie miejsce na pewno gdzieś się tam znajdzie. Zastępca burmistrza poinformował, że gmina jest w trakcie realizacji projektu pod nazwą „ Planowanie z mieszkańcami ” i ten projekt dotyczy szerokich konsultacji społecznych z mieszkańcami tego obszaru i burmistrz liczy na to, że w trakcie tych konsultacji, które będą prowadzone w tym roku a realizacja planu zakończy się w roku przyszłym, padną propozycje gdzie takie miejsce ma się znaleźć, o takim miejscu rozmawiamy. Zarówno obecni jak i potencjalni mieszkańcy tego osiedla będą się mogli wypowiedzieć i swoje propozycje wnieść do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Ten temat od dłuższego czasu jest poruszany w rozmowach z sołtysami, czekamy na wnioski mieszkańców, które będą zgłoszone podczas konsultacji. Jeżeli chodzi o kamień wapienny, to jest zapotrzebowanie na drogi samorządowe ( zestawienia nie ma na jakie konkretne odcinki ) ale zadanie jest realizowane z środków przeznaczanych przez sołectwa z funduszu sołeckiego. Zamówienie dotyczy do 2.600 ton kamienia. Na oczyszczalni ścieków prace trwają zgodnie z harmonogramem, w tej chwili odbywa się montaż urządzeń. Najtrudniejsza i najważniejsza część to blok biologiczno – technologiczny, który jest na czynnym obiekcie, jest ukończony. Termin ukończenia prac jest do 18 września 2020 r. jeżeli chodzi o modernizację oczyszczalni ścieków w Lubrańcu.

Dyrektor CUW A. Skalska Krawczyk poinformowała, że w bieżącym roku wydano 113 decyzji, kwota na jednego ucznia wynosiła od 118 do 123 zł. ( te kwoty zgodnie z regulaminem uzależnione były od progu dochodowego ). W tej chwili wypłacane są stypendia na podstawie rozliczeń złożonych

przez rodziców, do rozliczenia pozostało jeszcze 5.000 zł., pozostałe kwoty zostały już rozliczone i wypłacone. Są to stypendia o charakterze socjalnym.

Radny P. Krygier podziękował za udzielone odpowiedzi mówiąc cyt. „ wiadomo, że trudno wyczerpać odpowiedź o oczyszczalni, bo jest to duża inwestycja ”. Następnie powiedział, że cieszy się bardzo, że sołtysi zgadzają się z poglądami niektórych radnych i to warto wziąć pod uwagę. Radny nawiązując do zaplanowanych w budżecie gminy 7% podwyżek zadał pytanie czy te regulacje płacowe były, choć zdaje sobie sprawę z trudnej sytuacji i obecnego trudnego czasu dla budżetu związanego z przekazywaniem części podatków ale to ma być rekompensowane w formie wydatków inwestycyjnych. Radny prosił o odpowiedź czy w tym zakresie były jakieś działania, pomijając kwestie doprowadzenia wynagrodzeń do zwiększenia pensji do kwot minimalnych ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że w miesiącu marcu zostały podjęte decyzje odnośnie takich uregulowań i te podwyżki w wysokości 7% zostały zrealizowane. Najniższe kwoty zostały podniesione do stawki ustawowej natomiast pozostali pracownicy otrzymali zgodnie z planem podwyżki wynagrodzeń.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że nie wypłacono nagród, natomiast dalsze decyzje będą podejmowane w zależności od sytuacji ponieważ na dzień dzisiejszy nie wiadomo co będzie z „koronawirusem”. Są też optymistyczne wiadomości, tarcza dla samorządowców powiatu wrocławskiego gdzie „ zgodnie z artykułem p. I. Michałek - fundusz inwestycji samorządowych - Gmina Lubraniec dostałaby 991.504 zł. Szczególnie z naszego terenu powiatu wrocławskiego dobrze wyszły te gminy, które faktycznie w tamtym roku dużo inwestowały. To by były pieniądze przekazane przez rząd i można je będzie wykorzystać na bliskie ludziom inwestycje, remonty szkół, przedszkoli itd. bez zbędnej biurokracji. Jak faktycznie tak będzie to będziemy dziękować ”.

Radny P. Krygier zadał pytanie „ jeśli były regulacje płacowe, to czy obejmowały one wszystkie jednostki i czy burmistrzowi wiadomo też o ewentualnych regulacjach w ZUK lub innych jednostkach, które bezpośrednio podlegają pod samorząd gminny ? ”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że w typowo naszych jednostkach były podwyżki natomiast jeżeli chodzi o ZUK to jest spółka, podwyżki ustalone są na innej drodze i burmistrz ingerować za bardzo nie może. W SPZOZ też były podwyżki rozmawiano na ten temat podczas posiedzenia Rady Społecznej SPZOZ.

Radny W. Majewski powiedział, że nie usłyszał informacji czy została zawarta umowa na realizację budowy odcinka drogi w m. Kolonia Łódź dlatego zwraca się z zapytaniem czy realizacja tego zadania będzie ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że w ramach środków własnych w najbliższym czasie zostanie ogłoszone postępowanie na wyłonienie wykonawcy na te odcinki, które są zaplanowane w budżecie. W tej chwili jeszcze nie było postępowania, najpóźniej w przyszłym tygodniu takie postępowanie będzie.

Ponieważ nie było więcej zapytań i uwag ze strony radnych do przedstawionych sprawozdań, przewodniczący rady miejskiej przedstawione przez burmistrza sprawozdania poddał pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego przyjęli treść przedstawionych sprawozdań przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Do pkt 7**

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu tj. Pani Lidia Nowak - przewodnicząca komisji edukacji spraw społecznych, Pan Lesław Stanisławski - przewodniczący komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska, Pan Jacek Urbański - przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa - przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami.

Ponieważ radni nie mieli uwag i zapytań, przewodniczący rady miejskiej przedstawione przez poszczególnych przewodniczących komisji rady, tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska - L. Stanisławskiego, przewodniczącego

komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa - J. Urbańskiego, sprawozdanie o pracy komisji w okresie międzysesyjnym poddał pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za - przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przewodniczących komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska - L. Stanisławskiego, przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa - J. Urbańskiego) sprawozdań o pracy komisji w okresie międzysesyjnym. Raport imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.**

**Do pkt 8 - 9** Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Lubraniec za 2019 r.

Przewodniczący rady poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o samorządzie gminnym Burmistrz Lubrańca Pan Stanisław Budzyński przedstawił w ustawowym terminie, to jest do dnia 31 maja br. radnym rady miejskiej Raport o stanie Gminy Lubraniec za rok 2019. Raport został także opublikowany na stronach BIP urzędu. Opracowany i dostarczony radnym Raport rada miejska rozpatruje podczas obrad dzisiejszej sesji. Przy rozpatrywaniu raportu o stanie gminy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przeprowadza się debatę, w której głos mogliby również zabrać mieszkańcy gminy o ile złożąliby do mnie jako przewodniczącego rady miejskiej pisemne zgłoszenie, poparte podpisami – co najmniej 20 osób. Takich zgłoszeń do wyznaczonego dnia nie otrzymałem.

**Do pkt 9a**

Przewodniczący rady poprosił przewodniczących komisji rady miejskiej o przedstawienie opinii odnośnie rozpatrzenia Raportu podczas posiedzeń.

Ponieważ przewodniczący komisji nie zabierali głosu, przewodniczący rady powiedział, że rozumie, że przewodniczący komisji rady nie zabierają głosu, ponieważ podczas przedstawiania informacji z działalności międzysesyjnej informowali, że członkowie komisji zapoznali się z treścią opracowanego Raportu o stanie Gminy Lubraniec za 2019 r. i Raport przyjęli. Pozytywnie zaopiniowali też projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca wotum zaufania.

Do przedstawionej informacji radni nie zgłosili uwagi i zapytań.

**Do pkt 9b**

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział, że tak jak wcześniej mówił podczas posiedzenia komisji to „Pan burmistrz się tutaj pochwalił bo miał takie prawo, a to co On proponował wcześniej, to ani przewodniczący, ani rada tego nie przyjęli”. Nawiązując do wcześniejszej rozmowy „o uszkodzonym stadionie” radny powiedział, że jego subiektywna ocena padła, natomiast członkowie komisji infrastruktury technicznej ... stwierdzili tam też „duże mankamenty”, a w Raporcie napisano cyt. „Modernizacja stadionu miejskiego w Lubrańcu za kwotę 362 909,05 zł. zmodernizowano płytę stadionu miejskiego poprzez wykonanie nowej nawierzchni trawiastej płyty stadionu z traw naturalnych o najwyższej jakości (dopowiedź radnego - którą trzeba naprawić), zwiększonej odporności na zniszczenie i deptanie oraz odpornych na suszę i wysokie temperatury. Ponadto płyta stadionu została wyposażona w system nawadniający boisko poprzez zastosowanie 24 wynurzeniowych zraszaczy obrotowych wraz z automatyką. Zastosowano również kanalizację odwadniającą z rurek drenarskich itd.”, co zdaniem radnego pokazuje, że raport, który został przygotowany jest w tym momencie nie pełny, ponieważ powinien być zapis o tym co zrobiono, jaka jest sytuacja oraz wskazać jakie są braki i uwagi. Następnie nawiązując do zapisu cyt. „Z zysku netto za 2019 r. w wysokości 16 587,26 zł, wspólnik przeznaczył kwotę 10 000,00 zł. na wypłatę dywidendy (dopowiedź radnego – nie wiem czy pracownikom, czy dla urzędu jako dla właściciela, nie wiem) oraz kwotę 6 587,26 zł. na powiększenie kapitału” radny stwierdził, że „do tej pory nie ma, a o to prosił, inwentaryzacji powykonawczej geodezyjnej, która powinna być zrobiona. Ludzie zgłaszają, mówią, że władze wiedzą, sprawy kanalizacji bo jedna część ścieków jest odprowadzona przy posesji ( ) a druga część jak zgłoszono zarówno do urzędu jak i do ZUK zostało przeniesione i podobno ścieki spływają tutaj na bani”. Radny powiedział, że może ktoś w końcu zacznie to kontrolować, gmina jako właściciel ma możliwość kontrolowania jednostki. Na stronie 23 Raportu napisano „w Lubrańcu funkcjonowała czynna sieć kanalizacji o długości i tutaj opisano sieć

kanalizacyjną, nie ma mowy o tym, że coś jest nie tak”. Radny prosił żeby w pisanych informacjach zamieszczać wszystko, stąd też uważa, że „Raport jest taki jaki jest i dlatego, żeby potem ktoś nie powiedział, że zrobił to specjalnie, co powiedział, dlatego wstrzymał się, nie był przeciw bo jak Pan burmistrz powiedział, ktoś się tutaj musiał napracować, jakieś informacje podać, dlatego jeszcze raz powtarza, że ten Raport o mieniu i stanie gminy nie daje pełnego obrazu, począwszy od śmieci a skończywszy na drogach, komunalce i na naszym boisku, które powinno być standardową inwestycja. Dlatego wstrzyma się od głosu”.

Radny P. Krygier zabierając głos odnośnie Raportu powiedział, że dyskusja jest otwarta i też chciałby się odnieść do kilku rzeczy. „Jeżeli chodzi o warstwę techniczną Raportu to nie zgłaszam żadnych uwag ponieważ ustawodawca tak skonstruował przepis, że są pewne elementy obligatoryjne i one są zawarte, nie sposób na niecałych 60 stronach o wszystkim napisać. Dla mnie też oczywistością jest, że podmiot wykonawczy, czyli Pan burmistrz nie będzie pisał o czymś, bo raport też jest elementem pochwalenia się. Radni są też od tego, jak radny Kowalewski mówił, żeby ewentualnie wskazać na braki w Raporcie, ale nie ma uchwały która by określała co musi być w Raporcie, więc od strony technicznej do przedstawionego Raportu nie ma uwag”. W dalszej wypowiedzi radny stwierdził, że „docenia odwagę Pana burmistrza w części raportu, który mówi o perspektywach gminy. Prosty językiem to co napisane jest na przedostatniej i ostatniej stronie brzmi tak, że jest nieciekawie a lepiej nie będzie” cyt. „Efektem spadku liczby mieszkańców Gminy Lubraniec będzie spadek dynamiki jej rozwoju poprzez; stagnację w rozwoju mieszkalnictwa i rozwoju przedsiębiorczości. W konsekwencji spadek liczby ludności może wpłynąć bezpośrednio na spadek dochodów własnych (między innymi z tytułu podatków i opłat lokalnych)”. Radny powiedział cyt. „to może być głębsze, bo spadek liczby mieszkańców, zwłaszcza migracje i tu się trochę nie zgadzam, bo to nie tylko czynnik czysto demograficzny, że społeczeństwo się starzeje ale to też jest kwestia migracji na zewnątrz ludzi z Lubrańca, którzy mówiąc dyplomatycznie - wyprowadzają się, a niedyplomatycznie – uciekają, co powoduje, że nasze trudności o których mówimy, a to jest przykład z naszej dyskusji przy sprawozdaniu, że nie złożyliśmy dodatkowych wniosków, chociaż były projekty, do Funduszu Dróg Samorządowych bo mieliśmy taki budżet jaki mieliśmy. Gdybyśmy zaryzykowali by się opłaciło, nie zaryzykowaliśmy, więc trzeba mieć rzeczywiście odwagę Panie burmistrzu, żeby to napisać. I to jest chyba najważniejsza konkluzja z tego Raportu. Cenię sobie prawdę i ona jest niestety. Zadaniem, wyzwaniem radnych, rady czy burmistrza jest by to w najbliższym czasie zmienić. Jeżeli chodzi o Raport to są to suche fakty z przeszłości. Plan rozwoju powinien być realny, należy określić co jest celem samorządu, gdzie mamy szukać tej zmiany ?, bo spadek liczby mieszkańców, to spadek np. liczby uczniów w szkołach gminnych czy powiatowych i to są problemy realne”. Radny zwrócił uwagę, że cały czas powtarza „że nie sztuką jest podzielenie tego tortu budżetowego, kto wyrwie więcej, ale poszukiwanie takich rozwiązań, które spowodują, że te dochody własne będą większe”. Radny wyraził zadowolenie z ogłoszonego przetargu na budowę Obwodnicy Lubrańca, mówiąc, że to jest szansa o której się rozmawia, ale jest też pytanie – jakie są propozycje żeby tą szansę wykorzystać, bo o tym Raport nie musi mówić, ale od tego jest rada żeby tu znaleźć rozwiązania, które nie będą służyły za rok czy dwa lata ale za 20 czy 30 lat ludziom, żeby nie tylko miasto Lubraniec ale cała gmina była dobrym miejscem do mieszkania. Zdaniem radnego nie da się myśleć o gminie z podziałem na teren miejski i tereny wiejskie, czy jakiegokolwiek ale trzeba dbać o wszystko w miarę równomiernie, w taki sposób żeby cała gmina się rozwijała jak np. osiedla za lasem, o których mówi z pewnym uporem, chociaż to nie jest teren miejski, a wiejski, ale to właśnie w podatkach z PITu musimy poszukiwać swoich możliwości. Radny powiedział, że nie można rezygnować z tego, że u nas kiedyś powstanie jakiś zakład, bo strefa jest niedaleko, a to jest jakiś paradoks mały, z tego co mówimy na sesji, a to co jest napisane w Raporcie, bo jeżeli przeczytamy uważnie Raport to za silną stronę Pan burmistrz wskazuje komunikację i położenie, natomiast na sesjach kilka razy słyszeliśmy, że naszym słabym elementem jest właśnie geografia. Zdaniem radnego ta geografia jest słabym punktem oraz mocnym – słabym z tego względu, że jednak strefy gospodarcze będą bliżej autostrady i to jest naturalne i nie uniknione, z drugiej strony nie jest powiedziane, że ktoś nie będzie chciał mieć trochę dalej i szukać osób, które tu mieszkają

i pracują. Radny zadał pytanie „co ma zapobiegać temu największemu zagrożeniu jakim jest spadek liczby mieszkańców ?. To dotyczy całego obszaru i świetnie sobie zdajemy sprawę przez pryzmat każdej wsi ile kiedyś było siedlisk a ile jest dzisiaj. Bardzo dużo siedlisk jest po prostu przemielonych na gruz, którym utwardzono drogi ”. Radny powiedział, że to są „nasze zadania a za tą prawdę dziękuje ale też ma prawo oczekiwać, jak wszyscy mieszkańcy, że będą poszukiwane rozwiązania, a przede wszystkim za nimi pójść konkretne działania. Te działania nie są jakąś abstrakcją i rzeczami skomplikowanymi i o tym nieraz prowadził rozmowy z burmistrzem, także w starostwie gdzie razem pracowali ”. Zdaniem radnego to jest wyzwanie i na tych ogólnych uwagach i dyskusji kończy swoją wypowiedź.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że zgadza się z radnym Kowalewskim ale oczekuje od Wysokiej Rady wytycznych odnośnie tego co zostało określone jako „coś ładnie napisane – dobre i złe ”. Podczas posiedzenia komisji powiedział, że rozumie to i podporządkuje się jeśli takie wytyczne będą i to mówił jako burmistrz, natomiast nie mógł tego powiedzieć pracownikom i wielu osobom, które pomagały żeby ten „zaprzyszły budżet 2019 roku ” ukończyć. Dobrze jest mieć pragnienia żeby nasze miejsce wyglądało pięknie, ale radni powinni zdawać sobie sprawę z tego, że powinni wskazać skąd przenieść pieniądze na te cele, które nie są planowane w budżecie. Nawiązując do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu, burmistrz powiedział, że było wielu radnych wstrzymujących się podczas głosowania, tylko część radnych poparła zgłoszony projekt uchwały, a w obecnej sytuacji finansowej nie biorąc kredytu trudno było mówić o zwiększonej ilości inwestycji. „Tak szkoda, tym bardziej, że strona rządowa obiecuje, że te gminy które złożyły dostaną większe kwoty ”. Burmistrz zgodził się też z wypowiedzią radnych, że jedyną szansą dla Lubrańca, który jest blisko Brzeskiej Strefy Gospodarczej, gdy ustąpi koronawirus, jest zainwestowanie w mieszkania ponieważ tam gdzie jest mieszkanie, to nie opuszcza się tej gminy, przybywa też dzieci, które zapełnią szkoły. Burmistrz przypomniał, że podjął trudne działania związane z likwidacją jednej placówki oświatowej, że jest też rocznik w którym będzie 20 uczniów na terenie działania trzech szkół podstawowych, ale niestety nie wszyscy radni wsparli te działania, dlatego z tego się wycofał, ale istnieje przepis który umożliwia bez „Wysokiej Rady” jeśli uczniów jest poniżej 70, przekazać placówkę oświatową stowarzyszeniu i nie wyklucza takiej możliwości, sądzi też, że rozsądek nauczycieli i mieszkańców w tym przypadku zwycięży. „To są olbrzymie pieniądze które nie musielibyśmy wyklądać ze swojej kieszeni gdyby uczniów w klasie było chociaż od 23 do 25. Kto z radnych faktycznie zna sytuację w oświacie to powie, że nie chodzi tutaj o złe subwencje, bo one są korzystne dla biednej gminy, którą jest Lubraniec, tylko o ilość osób w klasie, czyli subwencje spływającą. To będzie zagadnienie bardzo trudne i aby tymi pieniędzmi w obecnym okresie koronawirusa wesprzeć wszystkie działania, państwa czy poszczególnych samorządów trzeba będzie podjąć decyzje o dalszym rozwoju takiej sytuacji aby umożliwić wykonywanie tych inwestycji, a tym samym zapewnić miejsca pracy ”. Burmistrz powiedział, że wie ile jest jeszcze do zrobienia zarówno w mieście jak i na wsi. Cieszy się, że radni dzielą się z nim swoimi cennymi spostrzeżeniami, ale jest za mało pieniędzy aby poprawić np. kanalizację, a dla niego jako burmistrza najważniejszą potrzebą i rzeczą jest obecnie budowa Obwodnicy Lubrańca, dlatego też niektóre rzeczy na realizację będą musiały poczekać. Potrzebna jest sieć sanitarna, kanalizacyjna na którą udało się pozyskać pieniądze z zewnątrz. Burmistrz powiedział, że jeżeli Wysoka Rada będzie wspierała jego działania, to będzie musiała podejmować trudne decyzje, bo w budżecie nie będzie już aż tylu własnych pieniędzy, a trzeba pamiętać o spłacie zobowiązań ”. Burmistrz prosił by radni zgłaszali pomysły ale sugerowali skąd te pieniądze pozyskać by pomysły zrealizować. Obecny stan zadłużenia gminy spowodowany jest pozyskiwaniem pieniędzy z zewnątrz na realizację inwestycji, gdzie Fundusz samorządowy na drogi daje możliwość pozyskania 70% środków. Radnym i sobie burmistrz życzył owocnej współpracy i „trzeźwości w marzeniach, sposobie patrzenia na pozyskanie pieniędzy i sytuacji w jakiej jest burmistrz od którego radni oczekują zbyt dużo, a musi ten budżet realizować prawidłowo ”.

Radny J. Kowalewski zabierając głos odpowiedział „pewnie wszyscy mamy zbieżne cele, to co Pan burmistrz powiedział, tylko kwestia wykonania tego jest kiepska. Dlaczego ? - mówił Pan o szkole,

wiadomo, że pewnie staniemy przed problemem szkół ale problemem nie była likwidacja szkoły – samej Kłobi jak Pan burmistrz już powiedział, tylko sposób w jaki Pan to zrobił. Nie było rozmów z radnymi, radami pedagogicznymi, a radnych postawiło się pod ścianą. Szkoda, że inwestycje są robione poza plecami radnych”. Zdaniem radnego burmistrz wraz z radnymi powinien opracować „mapę zagrożeń dla całej gminy” i realnie, racjonalnie według potrzeb podzielić środki finansowe na realizację zadań. Radny wskazał na problem związany z zapadającą się ulicą na osiedlu gdzie mieszka [redacted], obsuwania się ziemi i zapadającej się ul. Polnej. O tym cały czas radni mówią ale nie mają „możliwości przebicia”. Jeżeli chodzi o budowę Obwodnicy Lubrańca to radny nie był za tym by jej nie wybudować, ale cały czas wskazuje, że inwestycja jest źle przygotowana. Zdaniem radnego to „Marszałek” powinien wyremontować drogę wojewódzką Nr 270 w śladzie i przekazać ją gminie. To „Marszałek” powinien wykupić grunty pod budowę obwodnicy, na które gminy nie stać i wtedy można wybudować drogę. Radny stwierdził, że jeżeli Obwodnica Lubrańca będzie budowana w długich odstępach czasowych to dla mieszkających tam rolników może być problem z uprawa roli i zebraniem plonów nastąpi też spadek wartości działek. Radny powiedział, że nie chodziło jemu o to, że burmistrz czegoś nie zrobił, bo z burmistrzem może się nie zgadzać, ale cel jest jeden, żeby w tym mieście, w tej gminie ludziom żyło się lepiej. Realizacja poszczególnych inwestycji związanych z rozwojem gminy zdaniem radnego powinna być uzgadniana ze wszystkimi radnymi, bo przecież nikt od burmistrza nie będzie oczekiwał rzeczy niemożliwych, a każdy z radnych wie jaki jest budżet. Jeżeli chodzi o stan dróg, to zdaniem radnego powinna być opracowana inwentaryzacja. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie do budżetu środków z zewnątrz, to jako radny zawsze wspierał i promował gminę, w każdych możliwych sytuacjach „nie tak jak inni, którzy wstrzymywali się gdy zabierano posterunek bądź pogotowie. Uważałem, że dla gminy Lubraniec, gdzie się urodziłem to pieniądze muszą być, ponieważ jest to biedna gmina niestety. Zawsze składane wnioski o pieniądze z zewnątrz wspierałem i pomagałem w ich pozyskaniu, dlatego proszę o zrozumienie w realizacji zgłaszanych potrzeb”. Radny podkreślił, że nigdy nie blokował żadnych pieniędzy dla gminy i nie mówił by gminie Lubraniec ich nie dać, a ma jakieś dziwne i nieodparte wrażenie, „że ktoś z urzędu nie chce jemu przekazać informacji czy dokumentów o które prosi. Ma wrażenie, że ktoś chce „kłótni”, być może jest to jak Pan burmistrz nazwie „subiektywna moja ocena”, ale takie odczucie mam bo dokumenty które powinniście dać nie dajecie”. Radny stwierdził, że sprawdził zapisy regulaminu organizacyjnego i jeśli tak dalej będzie burmistrz postępował i nie będziecie przekazywał dokumentów, które jemu jako radnemu się należą, zgodnie z ustawą do pokazania, a które nie godzą w dobra osobiste to wtedy będzie wnioskował o uzupełnienie w inny sposób i o ukaranie winnych odpowiedzialnych za poszczególne komórki organizacyjne. Dlatego bardzo prosi burmistrza, który mówi o radzie, o braku jakiejś współpracy, by wykazał dobrą wolę do wszystkich radnych na etapie projektowania budżetu, to wtedy nie było by takich problemów, bo każdy z radnych tam gdzie mógłby to by tej gminie pomógł, bo tak powinni zrobić wszyscy. Radny stwierdził, że „nigdy nie stawałem wspak żeby coś gminie przeszkodzić, mogłem się z Panem sprzeczać personalnie na temat różnych rzeczy, natomiast nigdy nie przeszkadzałem”. Co do budowy Obwodnicy Lubrańca to zdaniem radnego ona nie przyniesie nic oprócz omijania Lubrańca ponieważ żeby cokolwiek tam powstało to trzeba by było wykupić grunty celem utworzenia tam „podstrefy”. W obecnym stanie będzie to tylko „wygięcie drogi, a lżej będzie tylko mieszkającym naprzeciw kościoła, bo tam pękają obecnie domy”. Radny prosił burmistrza, by przy ustalaniu inwestycji do realizacji wszyscy wspólnie się spotkali i przedyskutowali tematy wtedy nie będzie takich długich dyskusji podczas posiedzeń komisji i obrad sesji. Jeżeli radny zgodzi się na realizację danej inwestycji czy ją poprze, to później nie powie, że coś jest nie tak albo się jemu coś odniewidziało.

**Do pkt 9c** Brak wystąpień mieszkańców gminy.

**Do pkt 10**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca wotum zaufania. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego**

**J. Kowalewskiego podjęli uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrania wotum zaufania. Uchwała Nr XV/132/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.**

W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 11 – 11a**

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła treść opracowanego sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Lubraniec wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego oraz planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2019 rok, materiały stanowią załącznik do protokołu.

Skarbnik poinformowała, że budżet gminy Lubraniec na 2019 r. został przyjęty uchwałą 28 grudnia 2018 roku w wielkościach: dochody 36.613.400 zł.; wydatki 40.513.400 zł.; planowany deficyt 3.900.000 zł.; przychody 6.079.600 zł.; rozchody 2.179.600 zł. Na przestrzeni roku budżet był zmieniany 18 razy i konsekwencją wprowadzonych zmian jest zwiększenie dochodów o kwotę 8.313.231,94 zł. oraz planu wydatków o kwotę 8.296.369,94 zł. Zmiany dokonywane były 9 krotnie uchwałami przez radę miejską i 9 krotnie zarządzeniem przez burmistrza. Szczegółowa realizacja była omówiona podczas posiedzeń poszczególnych komisji rady miejskiej.

Jeżeli chodzi o wykonanie dochodów to plan wynosił 44.926.631,94 zł., a wykonanie 44.476.930,04 zł., tj. 99,00%; w tym: dochody majątkowe wykonano w kwocie 3.132.192,02 zł. tj. 107,92% planu, co stanowi 7,04% dochodów budżetowych; dochody bieżące wykonano w kwocie 41.344.738,02 zł. tj. 98,38%, co stanowi 92,96 % dochodów ogółem. Dotacje na zadania bieżące wykonano w kwocie 14.347.425,55 zł., tj. 99,51%; środki na dofinansowanie projektów z udziałem środków europejskich planowane w kwocie 1.008.113,20 zł., wykonano w kwocie 414.886,38 zł. /niskie wykonanie spowodowane jest przesunięciem realizacji projektu gmina Lubraniec stawia na seniorów i projektów realizowanych w dziale oświata między innymi podniesie edukacji przedszkolnej/; subwencje wykonano w kwocie 15.113.437,00 zł.; pozostałe dochody własne wykonano w kwocie 11.468.989,09 zł. Skarbnik poinformowała, że wpływ na wykonanie dochodów budżetu mają decyzje rady miejskiej, w tym: skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, które w 2019 r. wynoszą ogółem 675.088,71 zł., w tym z tytułu: podatku od nieruchomości – 460.175,16 zł., podatku rolnego – 166.980,58 zł., podatku od środków transportu 47.932,97 zł. Skutki udzielonych ulg i zwolnień w 2019 roku wynoszą 664.476,51 zł. i dotyczą podatku od nieruchomości. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji podatkowej za 2019 r. wynoszą 46.425,80 zł., są to umorzenia: w tym: podatek od nieruchomości 4.533,00 zł., podatek rolny 34.636,00 zł., podatek leśny 7 zł., opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi 7.249,80 zł. Decyzje wydane przez organ podatkowy miały na celu złagodzenie trudnej sytuacji w rolnictwie spowodowanej niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi, natomiast zastosowane przez radę miejską ulgi i zwolnienia mają na celu pomoc mieszkańcom całej gminy. Dochody podatkowe zgodnie ze sprawozdaniem to kwota 9.195.864,27 zł., stanowią 22,24% dochodów bieżących budżetu. Należności wymagalne na dzień 31.12.2019 roku wynoszą 2.406.249,36 zł. i dotyczą następujących rodzajów dochodów: należności z tytułu podatków 618.867,41 zł., pozostałych należności innych niż wynikające z ordynacji podatkowej 1.749.959,03 zł., naliczone odsetki (od pozostałych należności) 37.422,92 zł. W należnościach wymagalnych największą kwotę stanowią należności z tytułu Funduszu alimentacyjnego to kwota 992.044,48 zł., z tytułu zaliczki alimentacyjnej 175.668,33 zł. Skuteczność odzyskania należności z tego tytułu w całości zależy od komornika sądowego, na koniec roku wszystkie wnioski o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego zostały wysłane do komorników sądowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania dłużnika alimentacyjnego. Kwoty wyegzekwowane przez komornika w pierwszej kolejności wpływają na zaległości z tytułu Funduszu alimentacyjnego i odsetek na rzecz budżetu państwa natomiast wpływy dla gminy to kwota 22.461,39 zł. i dopiero po zaspokojeniu tych należności w 100% wpłaty zmniejszają należności z tytułu zaliczki alimentacyjnej (w 2019 roku z tytułu ZA wpłynęła kwota 8.577,06 zł). Należności z tytułu FA wzrosły o 70.152,85 zł. Należności z tytułu opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi na koniec

okresu wynoszą 253.727,65 zł. (za 2018 rok 168.798,57 zł.). W celu wyegzekwowania zaległych kwot systematycznie dokonywana jest analiza zaległości i prowadzone postępowania zmierzające do wszczęcia egzekucji należnych podatków i opłat. Należności ogółem na dzień 31.12.2019 r. zgodnie ze sprawozdaniem wynoszą 2.784.545,72 zł. w tym: należności wymagalne 2.406.249,36 zł. Należności z tytułu podatków 618.717,41 zł., opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi 253.727,65 zł.; należności z tytułu czynszów 209.436,91 zł., naliczone odsetki 37.422,92 zł., należność przypadające gminie z tytułu zaliczki alimentacyjnej i Funduszu Alimentacyjnego 1.167.712,81 zł.; inne należności 119.250,66 zł., pozostałe należności 378.296,36 zł. są to naliczone odsetki od podatków i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jeżeli chodzi o wynik finansowy za rok 2019, to na planowany deficyt w kwocie – 3.900.000,00 zł. uzyskano za rok 2019 wynik ujemny w kwocie – 567.414,16 zł. Plan przychodów wynosił 6.079.600,00 zł., wykonano 4.207.455,70 zł., co stanowi 69,21% planu. Plan rozchodów wynosił 2.179.600,00 zł., wykonano 2.179.600,00 zł. co stanowi 100% planu. Zadłużenie na 01.01.2019 r. wynosiło 13.733.800,00 zł.; spłaty rat kredytów i pożyczek w 2019 roku wyniosły 2.179.600,00 zł.; umorzenie było w kwocie 62.880,00 zł. W 2019 r. pobrano kredyt w kwocie 3.900.000,00 zł. Stan zadłużenia na 31.12.2019 r. wynosił 15.391.320,00 zł., w tym: z tytułu pożyczek w WFOŚiGW 184.200,00 zł.; z tytułu kredytów 15.207.120,00 zł.

Zadłużenie gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na 31.12.2019 r. w stosunku do wykonanych dochodów stanowi 34,61 %, natomiast wskaźnik spłat do dochodów wynosi 4,9% . Na dzień 31.12.2019 roku gmina nie posiadała żadnych zobowiązań wymagalnych. W ramach wydatków budżetowych mamy plan funduszu sołeckiego i funduszu obywatelskiego. Fundusz obywatelski został zrealizowany w ubiegłym roku w 100%, natomiast fundusz sołecki został zrealizowany w 88%, został on przedstawiony do wojewody do zaakceptowania i refundacji. Taka refundacja została otrzymana za zrealizowany fundusz sołecki 2018 roku w wysokości 28,5% . Wydatki Funduszu Sołeckiego 2019 roku głównie były przeznaczone na infrastrukturę drogową i stanowiły ogółem 172.584,00 zł., na administrację 45.818,12 zł., na bezpieczeństwo publiczne 55.892,51 zł., na oświatę i wychowanie 15.158,30 zł., na oświetlenie drogowe 79.474,35 zł., na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego 67.619,07 zł., na kulturę fizyczną 4.286,00 zł.

Skarbnik stwierdziła, że zadania realizowane przez gminę można podzielić na 3 główne grupy, czyli na zadania realizowane przez MGOPS, przez CUW i pozostałe zadania realizowane przez gminę.

MGOPS wykonał wydatki w wysokości 13.417.000 zł. , finansowanie tych zadań ze środków budżetu państwa gmina otrzymała 12.529.000 zł., a środki gminy stanowiły 888.150,00 zł. i przeznaczone były na realizację zadań własnych (koszty pobytu w Domach Pomocy Społecznej, usługi opiekuńcze, dodatki mieszkaniowe, zasiłki celowe, pokrycie 60% kosztów obsługi czyli kosztów funkcjonowania ośrodka pomocy społecznej ).

Zadania oświatowe są zrealizowane za kwotę 13.327.000,00 zł. Finansowanie odbywa się poprzez CUW i częściowo przez urząd miejski. Zadania są finansowane w ramach subwencji oświatowej w kwocie 8.489.980,00 zł., z dotacji w kwocie 639.207,00 zł., dla funkcjonujących niepublicznych jednostek oświatowych przekazano 124.000,00 zł., wypłacono stypendia dla uczniów uzdolnionych w kwocie 14.000,00 zł., natomiast 4.197.000,00 zostało sfinansowane ze środków własnych gminy.

Pozostałe zadania realizowane przez urząd – wydatki planowane w wysokości 18.300.000,00 zł., z tego wydatki majątkowe 7.425.000,00 zł. i wydatki bieżące 10.875.000 zł.

Jeżeli chodzi o SPZOZ Gminy Lubraniec, to przychody za 2019 rok zamknęły się kwotą 1.824.000 zł., natomiast koszty 1.814.806,00 zł.. Ogółem zobowiązania wyniosły 131.288,89 zł., są to zobowiązania niewymagalne. Należności SP ZOZ na dzień 31.12.2019 r. ogółem wyniosły 161.065,00 zł., z tego należności niewymagalne wyniosły 152.894,92 zł., a należności wymagalne 8.170,26 zł. Wynik roku + 9.525,35 zł. Stan środków w kasie i rachunku bankowym na koniec 2019 roku wynosił 355.633,07 zł.

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła też informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec w 2019 r., która jest integralną częścią budżetu. Wieloletnia Prognoza Finansowa w 2019 roku była siedmiokrotnie zmieniana pod potrzeby budżetu. Informacja opisowa

wraz z układem tabelarycznym stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 11 b**

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła sprawozdania finansowo – bilansowe z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2019 rok wraz z bilansem SPZOZ i jednostek kulturalnych. Treść sprawozdań szczegółowo była omówiona podczas posiedzeń komisji rady miejskiej i stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 11 c**

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła informację o stanie mienia gminy na dzień 31 grudnia 2019 r. Informacja stanowi załącznik do protokołu i szczegółowo była omówiona podczas posiedzeń komisji rady miejskiej. Wartość majątku na 31.12.2018 r. wynosiła 144.221.391,41 zł., przychody w 2019 r. wyniosły 10.632.868,80 zł. a rozchody 487.909,08 zł. Wartość majątku na 31.12.2019 r. wynosiła 154.366.351,13 zł., z tego; prawo własności majątku gminy stanowi kwotę 146.164.201,41 zł. wieczyste użytkowanie 103.311,90 zł., udziały 1.209.600,00 zł. Dochody zaplanowane w kwocie 443.000,00 zł. zrealizowano w kwocie 394.716,17 zł. .

**Do pkt 11 d**

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła treść pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Lubrańca sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2019 r., treść stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 11 e**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu Dariusz Rzekanowski przedstawił treść pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu o wykonaniu budżetu gminy za 2019 rok. Treść stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 11 f**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu Dariusz Rzekanowski przedstawił treść wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie udzielenia absolutorium za 2019 rok Burmistrzowi Lubrańca. Treść wniosku stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 11 g**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu Dariusz Rzekanowski przedstawił treść pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Lubrańca za wykonanie budżetu za 2019 r. Treść opinii stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 11 h - dyskusja**

Radny J. Kowalewski rozpoczynając dyskusję powiedział cyt. „ administracja i dokumenty mają to do siebie, że się je po prostu czyta. Tak jak je Państwo przedłożyliście, tak je czyta Izba Obrachunkowa, oni nie sprawdzają innych rzeczy tylko to co Państwo napisaliście, dokładnie to co napisaliście. Dokumenty muszą się zgadzać, opisówka musi się zgadzać z tabelkami, no więc czytam opinię, to jest właśnie to wytłumaczenie, którego nie zdążyłem, nie do końca wytłumaczyłem przy wotum zaufania”. Następnie radny odczytał fragment treści uchwały RIO dot. wniosku komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca absolutorium cyt. „ Burmistrz Lubrańca realizuje zadania w opinii komisji rewizyjnej i kieruje się zasadą celowości wydatków, rzetelności i oszczędności ” mówiąc, że dla niego celowości wydatków, rzetelności i oszczędności to dotyczy, to co mówił przy stadionie, że taką „nonszalancją” to było to, że odebrano stadion, a teraz się martwimy, że coś jest nie tak, kiedy już przed odbiorem było wiadome. Kwestia rzetelności „tutaj Państwo napisaliście w swoim wniosku, że burmistrz nie przekroczył, nie naruszył dyscypliny budżetowej. Kolejną rzeczą, która wpłynęła na moją decyzję było to, że poprzez swoją politykę kadrową gmina musiała wydatkować pieniądze na coś co było zupełnie w budżecie nie zaplanowane, czyli na ekwiwalenty. Szanowni Państwo, jeszcze raz powtarzam, jeżeli będziecie następnym razem bronili swoich stanowisk dokumentami, to ja bym prosił, żeby komisja rewizyjna przedstawiła to w taki sposób, w jaki powinien być przedstawiony, ponieważ to nie jest tak, że piszecie o rzetelności, celowości, oszczędności. Nie było tu ani rzetelności, może nie, raczej nie było oszczędności ani celowości. Wyplacono ekwiwalenty, których nie musiano, a tak na prawdę nie

powinno się wypłacać. Jeżeli ktoś jeszcze raz będzie mówił, że jest wszystko OK, bo się Izba Obrachunkowa wypowiedziała, dobrze, to bym prosił, żebyście Państwo też zwrócili na tego typu rzeczy uwagę, że to są dokumenty i dokumenty się tak tworzy, i tak się czyta te dokumenty, które się przedstawia.”

Radna L. Nowak zabierając głos powiedziała, że rada przyjęła Raport o stanie Gminy Lubraniec, udzielono Burmistrzowi Lubranca wotum zaufania i zmierza do udzielenia absolutorium Panu burmistrzowi. Jest to dokument podsumowujący sytuację finansową gminy za 2019 rok, który ocenia i akceptuje wykonanie budżetu oraz realizację programów, itd. Radna powiedziała, że często w rozmowach mieszkańcy miasta zadają pytania „dlaczego udzielamy absolutorium jeżeli miasto jest tak inwestycyjnie opuszczone ?, że nie są realizowane nasze wnioski itd. Te wnioski były już nieraz składane na sesjach i komisjach. Tutaj chcę wytłumaczyć, szczególnie mieszkańcom, że nie można nie udzielić burmistrzowi absolutorium, z przyczyn innych niż wykonanie budżetu za 2019 r., rada miejska ocenia wydatki, jak były realizowane, czy zgodnie z uchwałami itd., ale skoro komisja rewizyjna zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu, RIO także wydała pozytywną opinię, to rada miejska nie ma podstaw do nie udzielenia absolutorium. Tak jak radny J. Kowalewski mówił o celowości czy rzetelności, kolokwialnie mówiąc, jeżeli tabelki się zgadzają, nie ma żadnych uchybień, to burmistrz absolutorium jakby musi dostać”. Radna powiedziała, że czym innym jest nierównomierna strategia jeżeli chodzi o rozwój miasta i wsi, jak np. nieprzemysłane inwestycje, zaplanowane przez większość, to nie podoba się to radnym z miasta, co podkreślają i o tym mówią na sesjach i komisjach. Jako przykład takiej inwestycji radna podała rozbudowaną drogę w Kazaniu, przy której nikt nie mieszka a brak drogi na osiedlu w Dobierzynie, gdzie ludzie się budują, nawet mieszkańcy, którzy nie pracują na terenie gminie. Zdaniem radnej skoro nie ma się umiejętności do pozyskania inwestorów i stworzenia miejsc pracy dla mieszkańców, to chociaż powinno się stworzyć dogodne warunki do budownictwa, a to wymaga dróg i inwestycji w infrastrukturę. Jako kolejny przykład nieprzemysłanych inwestycji radna wskazała na „dolewanie kolejnej warstwy asfaltu na drogę w miejscowości Krowice Parcele, która wg. radnej była drogą całkiem dobrą, a brak asfaltu, chociażby jednej warstwy na drodze wewnętrznej prowadzącej do osiedla przy ul. Kaliskiej, gdzie mieszkańcy obecnie chodzą po błocie”. Radna zapytała czy ktoś z urzędu był i widział, co tam się działo na osiedlu przy ul Kaliskiej 44 ?

Radna powiedziała, że jeżeli przedstawione sprawozdanie za 2019 rok jest rzetelne i uczciwe, to radni nie mogą być przeciw, bo wszystkie dokumenty wskazują na to, że wszystko jest w porządku.

Odnosząc się do wcześniejszych słów wypowiedzianych przez burmistrza na temat kredytu, że jedni radni głosowali za, a drudzy radni się wstrzymali, to nie wie czy to ma jakiś wpływ na to, że wtedy w tych okręgach wyborczych jest coś wykonane, czy nie, bo jednak Pan burmistrz ten kredyt otrzymał, bez względu na to czy ktoś się wstrzymał, czy był przeciwny, czy głosował za kredytem, „pieniądze poszły i z naszych podatków będą spłacane”.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do słów radnej L. Nowak, która powiedziała, że „dokumenty się zgadzają” odpowiedział, że nie uważa, że to nie jest dobrze, ponieważ nie planuje się w budżecie pieniędzy na niewykorzystane urlopy. Zdaniem radnego nie jest dobrze, bo „nikt kto sprawdza, nie uznałby tego, jak to Państwo napisaliście, za celowość. Trzeba było zapłacić, bo tego wymagało prawo, ale nie uznać tego za celowość i za oszczędność. Nie jest to ani celowe, ani oszczędne, ponieważ nigdy nie planuje się w budżecie wydatków na robienie ekwiwalentów, gdyż jest przepis, który mówi w Kodeksie pracy. Ci którzy są zatrudnieni zgodnie z Kodeksem pracy powinni do końca września wykorzystać zaległy urlop lub ewentualnie wtedy kiedy kończy im się stosunek pracy i tylko tyle, i aż tyle. Tak samo w pewnych kwestiach wykonania uchwały, bo były problemy z wykonaniem uchwał. Dlatego mówię, że mam inne zdanie niż państwo, a nie dlatego, że się to wszystko w dokumentach zgadza. Uważam, że nie powinno być takich praktyk, że zostawia się i wypłaca ekwiwalent, idzie się zwyczajnie na urlop i tyle. Nie ma inwestycji pod nazwą wypłata ekwiwalentu, a tak zainwestowaliście”.

Radny P. Krygier powiedział, że chciałby płynnie przejść z dyskusji nad Wotum zaufania do absolutorium, a swoje zdanie wyraził już rok temu, że dwa głosowania w tej samej sprawie, są jakimś

wymogiem formalnym, a tak naprawdę to powinno być jedno głosowanie. Raport dobrze, że jest, niech będzie częścią wszystkich sprawozdań i tak powinien być traktowany. Radny powiedział, że zgadza się z tym co powiedziała radna L. Nowak cyt. „Mówił Pan burmistrz o wsparciu radnych i w tych trudnych, przynajmniej niektórych decyzjach, wsparcie moje czy radnych klubu, którego jestem członkiem było. Głosowaliśmy wbrew opinii społecznej nad zwiększeniem opłat za śmieci, głosowaliśmy za budżetami, z których nie do końca możemy być zadowoleni. Jeśli jesteśmy potrzebni w trudnych decyzjach, to zawsze służymy, nie odmawiamy rozmów, ale też mamy, może nie wygórowane, ale jednak jakieś oczekiwania i jeżeli potrzeba jest pomocy w trudnych decyzjach, a one są najważniejsze, to też dobrze by było żeby ta współpraca była dwusektorowa, w jedną i w drugą stronę. To myślę, że nawet przy trudnych decyzjach niezależnie od tego z jakich list zostaliśmy wybrani, co powiedział radny J. Kowalewski dzisiaj, ten consensus może być, a w najgorszym razie większość uda się zbudować. Zawsze kreowaliśmy wole współpracy i tak jest. W tym kontekście także to co powiedziała radna L. Nowak, jeżeli chodzi o kredyt, ja wróć do tych dyskusji, które toczyły się przy uchwałach, które dawały możliwość zaciągnięcia kredytu przez gminę. To nie były kredyty inwestycyjne, to zawsze były kredyty na uzupełnienie deficytu budżetowego. Zapewne i wydatki inwestycyjne były z tych środków finansowane ale nigdy wprost tej informacji konkretnej nie było”. Radny powiedział, że nie pamięta żeby głosował przeciw, co najwyżej się wstrzymywał, dając w tej formie przyzwolenie na zaciągnięcie zobowiązań. Zgodził się z tym co powiedziała radna L. Nowak, że tak naprawdę wszystkie zobowiązania obciążają wszystkich mieszkańców. Nie ma tak, że jeden, drugi czy trzeci okręg spłaca zobowiązania kredytowe. Radny mówił również o przekazywanych pomysłach inwestycyjnych dotyczących sprawozdania finansowego. Dodał, że mieszkańcy gminy, cała społeczność, a także on jako radny i mieszkaniec oczekuje tej najgłębszej inicjatywy od kogoś kto sprawuje urząd burmistrza i tu nie chodzi o to, „żeby burmistrz był człowiekiem renesansu, natomiast ma współpracowników, których dobiera i cały ten zespół ma w pierwszej kolejności dawać dobre pomysły, a my mamy je jako radni zatwierdzać”. Radny przedstawił swoje uwagi do przedstawionego sprawozdania finansowego i ważne kwestie o których trzeba mówić bo one czekają wszystkich mieszkańców cyt. „Pani Skarbnik powiedziała, i to jest dość istotna sprawa, że zadłużenie mieszkańców zwłaszcza wobec samorządu rośnie systematycznie i to jest problem. Kwota należności wynosi 2 400 000 zł. Są to różnego rodzaju zobowiązania, ale w tej kwocie też są obciążenia, które jak gdyby muszą inni mieszkańcy ponieść za tych, co nie płacą. Ja nie oceniam tego, bo sytuacja jest jaka jest, nie wszystkich stać na opłatę, na ponoszenie tych kosztów, natomiast ogólnie jest to duży problem”. Radny powiedział, że dla niego jest to poważna kwota, za którą można byłoby zrealizować wiele inwestycji. Zdaje sobie sprawę, że te kwoty są nie do odzyskania w dużej części, ale pogłębianie się tej kwoty jest problemem. Kolejną sprawą przedstawioną w sprawozdaniu, którą poruszył radny jest informacja o tym, że planowane inwestycje wynosiły 9 400 000 zł., a poziom ich realizacji wyniósł trochę powyżej 7 mln zł., czyli około 75%, cyt. „to jest pewnie to o czym mówił radny J. Kowalewski, że poplanowaliśmy jakieś rzeczy, które nie do końca potem są realizowane. Czy to dobrze, czy źle, nie wiem, każdy oceni to w swoim zakresie, różne są oczywiście tego przyczyny, ale jest to duża różnica. 75% wykonania zadań które sobie zaplanowaliśmy”. Kolejną kwestią poruszoną przez radnego była informacja zawarta w sprawozdaniu w dziale oświata i wychowanie, gdzie zaplanowano dochody w wysokości 1 200 000 zł., a wykonanie było w kwocie 944 000 zł., też 76%. Następnie zadał pytanie ( które nasunęło mu się po komisjach ) czym to jest spowodowane ?. W swojej wypowiedzi radny wrócił do ubiegłorocznej sesji absolutoryjnej, na której mówiono o gospodarce mieszkaniowej cyt. „też z Panią skarbnik rozmawiałem przed sesją na ten temat, jak gdyby ta uwaga, która wtedy padła, dziś pozostaje wciąż aktualna i też się wpisuje w tą dyskusję o przyszłość tej gminy. Jeśli mamy taką sytuację, że wykonanie dochodów w dziale gospodarka mieszkaniowa wynosi 426 000 zł., natomiast wydatki ponad 300 000 zł., w tych wydatkach są też zaliczone wydatki na nie do końca mieszkaniowe rzeczy, bo mówię tu o Pałacu w Ossowie, tam są wprowadzone te środki w gospodarkę mieszkaniową, na remont dachu, wydatki dotyczące gospodarki nieruchomości, to znowu mamy różnicę, która wskazuje na to, że utrzymanie tego zasobu mieszkaniowego, który gmina posiada nie do końca

spoczywa na samej gminie. Czy to jest dobre, czy nie i jak to się wpisuje w rozwój to jest już inna sprawa. Natomiast na pewno trzeba sobie powiedzieć publicznie, że nie dopłacamy do tych mieszkańców, którzy korzystają z mieszkań komunalnych, bo często się w przestrzeni publicznej pojawia teza odwrotna”. Radny powiedział, że Pani skarbnik mówiła też o kwestii obsługi długów, 343 000 zł. ale do tego trzeba doliczyć kwoty spłaty konkretnych rat kredytowych. Obsługa długu to tylko koszty kredytów, tak naprawdę odsetki, które płacimy. Radny powiedział, że jeżeli na wszystkie mieszkania wydajemy 350.000 zł., na gospodarkę mieszkaniową, a mniej więcej tyle samo mamy odsetek, to też pokazuje z jakimi problemami się borykami. Co do tematu tworzenia warunków, o którym też była mowa, to też się zgadzał jako radny, że tworzenie warunków, to między innymi tworzenie infrastruktury, które potem będzie służyć przyłączaniu się osób, które chcą zamieszkać czy podjąć jakąś działalność. Według radnego to są też rozwiązania, które w perspektywie mogą służyć rozwojowi gminy i zatrzymać niekorzystne trendy. Nie dotyczy to tylko terenu Lubrańca, ponieważ te osiedla powstają dzisiaj poza Lubrańcem. Kolejny temat dotyczył ZUK i innych podmiotów, które wprost nie są częścią budżetu, bo są spółkami czy też podmiotami innej formy, ale mimo wszystko ich właścicielem jest burmistrz. Następnie pogratulował wyborcu nowej Rady Nadzorczej w Zakładzie Usług Komunalnych, która wybiera Prezesa. Radny przypomniał, że Zakład Komunalny z Chodcza potrafił stanąć do przetargu na odbiór odpadów komunalnych, a naszemu zakładowi się to nie opłacało. ZUK z Chodcza staje również do innych przetargów jak np. budowy chodników czy różnego rodzaju infrastrukturę, niekoniecznie wygrywa, ale oferty są. Dodał, że zawsze poparłby taką decyzję, ponieważ w przypadku zlecenia prac ZUK z Lubrańca nie trzeba stosować procedur zamówień publicznych, jeżeli gmina jest 100% właścicielem wykonawcy. Radny żartobliwie powiedział, że są też pozytywne, bo niektóre dochody nam wzrosły choćby z tytułu opłaty za koncesję. Na koniec radny podkreślił, że zgadza się z tym co mówiła radna L. Nowak jeżeli chodzi o samo głosowanie. Jako radny oraz członek komisji rewizyjnej w żaden sposób nie otrzymał wiedzy, która w jakiś sposób mogłaby stawiać konkretny zarzut dotyczący dyscypliny finansów publicznych lub innych nieprawidłowości. Dodał, że oczywiście ma swoje spostrzeżenia, najczęściej dotyczyło to uchwałach budżetowych, jeżeli chodzi o planowanie niektórych działań, ale cóż nie wszystko można. Radny J. Sobczyński odniósł się do słów radnej L. Nowak dotyczących „dolewania kolejnej warstwy asfaltu” na drodze Lubraniec Parcele – Krowice wyrażając tym samym swoje zdanie na temat jej stanu. Według radnego lepiej jest remontować drogi niż je od nowa budować, a taki los czekałby w przyszłości tę drogę za rok czy dwa lata. Przypomniał, że wcześniej przewodniczący rady miejskiej też był przeciwny tej drodze, mówiąc, że niektórzy mieszkańcy gminy „topią się w błocie”, a omawiana droga tego nie wymaga, jednak później uległ i zmienił zdanie mówiąc, że faktycznie należy ją zrobić. Radny zaznaczył, że duża część środków na pokrycie remontu drogi pochodziła ze środków pozyskanych z zewnątrz tj. z dofinansowania ze środków z Urzędu Marszałkowskiego, a nie tylko z budżetu gminy.

Radna L. Nowak odpowiadając radnemu J. Sobczyńskiemu powiedziała cyt. „bardzo dziękuje za uwagę, ale tu nie chodzi o to, że my jesteśmy przeciwko naprawom dróg lub utrzymaniu ich w stanie idealnym, ale chodzi nam o priorytety, bo ta droga by mogła jeszcze rok czy dwa poczekać. Nie wiem czy Pan radny był na ul. Kaliskiej, na tym „nowym osiedlu” gdzie drogi nie ma w ogóle, są dziury błoto, a w ostatnią ulewę pozalewało mieszkania, tylko dlatego, że tej drogi nie ma, a było obiecwane jak mówił radny J. Kowalewski, że w tym roku miała być ta droga wewnętrzna. To już nie chodzi o drogę 270, która jest drogą wojewódzką, ale o drogę wewnętrzną gdzie mieszka ponad 40 rodzin.

Radny J. Kowalewski powiedział „Pan burmistrz pewnie powie, że to nie koniec roku „. To co powiedziała radna L. Nowak odnośnie ul. Kaliskiej, dużo wcześniej było wskazywane przez członków komisji resorowej rady podczas posiedzenia wyjazdowego w październiku 2019 r., wtedy rozmawiano o tej drodze zastępcą burmistrza. Radny powiedział, że gdyby wcześniej wykorytowano tę drogę było by lepiej. Zdaniem radnego należy zrobić podbudowy tam, gdzie jest to konieczne, aby ludzie mogli „w godnych warunkach chodzić, żeby się nie wyciągali z błota”, a potem rzeczywiście naprawiać te drogi, które trzeba. Radny powiedział, że należy zrobić „zaprysk na drodze pomiędzy

garażami”, ponieważ droga jest tam pęknięta przez środek. Zgodził się też z wypowiedzią radnej L. Nowak, że najpierw należy zrobić podbudowy, gdzie jest to konieczne, a później dolewać asfaltu na drogach.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odnosząc się do słów radnego J. Sobczyńskiego powiedział cyt. „nie pamiętam, ale może Pan Sobczyński pokarże w którym to momencie było, że byłem przeciwny drodze, przyznam się, na Krowice czy Dąbie Kujawskie”. Przewodniczący powiedział, że już w poprzedniej kadencji zanim jeszcze radnym był p. Sobczyński, na komisji objazdowej, gdy przewodniczącym był Pan L. Stanisławski i radnym był Pan [redacted] ta droga w Krowicach już budziła wątpliwości oraz droga w Skaszynie. Pozwolono wtedy burmistrzowi, jego zastępcy i pracownikom urzędu, którzy się bardziej znają merytorycznie, wybrać drogę, która najbardziej zagrażała społeczeństwu i ruchowi drogowemu. Wtedy do naprawy została wybrana droga w Skaszynie, teraz wybrano odcinek w Krowicach i Redczu Wielkim w kierunku prowadzącym do Zakładu Opiekuńczego. Przewodniczący przypomniał, że remontowane drogi posiadają 70% dofinansowania z środków zewnętrznych i niewykorzystanie takiej okazji byłoby nielogiczne. Takie inwestycje gdzie jest dofinansowanie z zewnątrz należy realizować bo jest ku temu najlepszy okres. Co do wypowiedzi dotyczącej niewykorzystania rezerwy to przewodniczący powiedział, że wykorzystując może rezerwę trzeba by było zabrać środki z innych zadań i dołożyć by zrobić znowu następne inwestycje, to by co niektórych zabolalo. Może byśmy się też ośmieszili, mówiono by, po co wpisywaliście takie zadania, bo i takie sytuacje już bywały. Jak się zrobi nadgorliwy człowiek i za dużo napisze a z tego się nie wywiąże to też jest niedobrze. Co do potrzeby drogi w Kazaniu to przewodniczący powiedział, że skorzystano z dofinansowania i z tej drogi społeczeństwo będzie korzystać i tak jest z wieloma rzeczami. Nawiązując do wypowiedzi o budżecie i zaciągniętym kredycie przewodniczący powiedział, że był on zaciągnięty na pokrycie deficytu ale robiło się też następne inwestycje. Wypomniał, że niektórzy radni byli przeciwni zaciąganiu kredytu, ale później jak już został pobrany to wszyscy wyciągali ręce i każdy mówił cyt. „mi się należy 100m, temu się należy 200, tu by chciał kilometr, tu chodnik i inne rzeczy”. Przewodniczący przypomniał, że tak samo było z podwyżką opłat za śmieci, też wtedy był wielki krzyk, wielki lament, bo podnoszono stawki. Jak później to oszacowano to według innych gmin nie wyszliśmy najgorzej, ale dostali Ci radni, którzy popierali burmistrza żeby podnieść stawki cyt. „bo inni radni to wiedzą, że nie można o 1 zł. czy 2 zł. podnosić, ale wy tak bo burmistrz tak chce”. Burmistrz nie tyle chce tylko wychodzi z tego, że muszą się bilansować wydatki, choć ta ściągalność jest różna, nieraz nie ma z czego ściągnąć tych zaległości. Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że przychyła się do wniosku komisji rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie Burmistrzowi Lubrańca absolutorium.

Radny J. Kowalewski odpowiedział przewodniczącemu rady miejskiej P. Sławianowskiemu cyt. „Pan mówi, że byli za budżetem, no dobrze, i jeszcze raz wróć do tego co powiedziałem – bylibyśmy za budżetem, gdyby pewne inwestycje były uwzględnione, to po pierwsze. Po drugie, gdyby na siłę nie ciągnięto, bo to, że dzisiaj jest 70% dla danej gminy to można to zrobić na obszarze całej gminy, a nie tylko tam, gdzie sobie Państwo wybierzecie, więc gdyby to było, to czy byłoby w mieście nie wiem osiedle tam gdzie mieszka [redacted], czy to będzie osiedle za lasem, czy to będzie Siemnowek, cokolwiek, czy Skaszyn to będzie to samo dofinansowanie, bo to chodzi o liczbę mieszkańców i zaludnienie i o to tu chodzi”. Co do wypowiedzi na temat kredytu to rodzi się pytanie czy nie można go wykorzystać lepiej ? i tylko o to chodziło. Pobrano kredyt nie na inwestycje tylko żeby pokryć deficyt, stąd też obawa, żeby kredyt wykorzystać na inwestycje, a nie żeby każdy ciągnął z tego kredytu, a burmistrz wraz ze skarbnikiem będzie miał problem. Chodzi o to żeby usiąść i przemyśleć a nie potem się dziwić że ktoś nie głosuje czy ma inne podejście. Radny powiedział, że kredyt spłacany będzie z podatków wszystkich mieszkańców, dlatego powinno się inwestować w każdy okręg wyborczy. Poprosił, aby zwrócono uwagę na realizacje inwestycji zasadnych oraz inwestycji potrzebnych także na terenie miasta, które też trzeba wykonać. Jeżeli droga w Krowicach była potrzebna to trzeba było to zrobić, bo tak jak powiedział radny J. Sobczyński, lepiej remontować niż naprawiać, „tyle tylko, że mieście za chwilę dojdzie do sytuacji, że trzeba będzie

przebudowywać, a nie tylko naprawiać”. Radny poprosił radę o współpracę, aby nie brano zgłaszanych próśb jako chciejstwo radnego.

Radna L. Nowak odnosząc się do „wyvodu” przewodniczącego rady powiedziała cyt. „jasno z niego wynika, że inwestycje dostali Ci co głosują za kredytem, za podwyżką śmieci. Tak Pan powiedział. Ja oczywiście podtrzymuje to co powiedział radny Kowalewski, że oczywiście dofinansowania są nie tylko do dróg wiejskich, tak samo do dróg miejskich i tu można również starać się o dofinansowanie, i te środki wykorzystać. Trzeba po prostu usiąść i równomiernie rozdzielić te środki, tak jak mówiliśmy, a nie że ktoś głosuje za kredytem czy ktoś głosuje za podwyżką. My nieraz głosowaliśmy za kredytem a i tak w naszych okręgach nic nie było zrobione. Tak, że proszę nie zarzucać, że ktoś ciągnie bo akurat to nie my”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zabierając głos powiedział, że powiedział to co też słyszy od mieszkańców jeżeli chodzi o śmieci.

Radna L. Nowak zapytała czy zadowoleni są mieszkańcy ?

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że nie są zadowoleni, ponieważ nikt nie jest zadowolony z podwyżek, ale tak wychodzi z ekonomii i rachunków.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odnosząc się do wypowiedzi odnośnie celowości budowy drogi w Krowicach „żartobliwie” zwrócił się z pytaniem do radnej M. Rybowskiej - czy jak biegła w Memoriale Czesława Wasilewskiego to ta droga była trudna czy nietrudna ?

Radna M. Rybowska odpowiedziała, że była bardzo trudna, ale nie ze względu na nawierzchnie a odległość. Dodała, że w wypowiedzi radnej L. Nowak chodziło o to, że droga nie była aż tak pilna do wykonania.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zapytał radną czy lepiej biegło się na terenie Gminy Brześć Kujawski czy u nas ?

Radna M. Rybowska odpowiedziała, że jeździ po drodze w Krowicach rowerem i uważa, że wykonanie drogi jest bardzo dobre, ale nie o to przecież chodzi.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński kontynuował wypowiedź mówiąc, że gdyby do budżetu Lubrańca wpłynęło 300 mln zł. to trudnych wyborów by nie było. Dodał, że znaczenie omawianej drogi jest ważne, ze względu na to że jest jedną z niewielu dróg łączących drogę wojewódzką z drogą krajową przez Kąkową Wolę, a więc znaczenie tej drogi jest dosyć ważne. Burmistrz powiedział cyt. „jest mi przykro, że nie mogę zaspokoić wszystkich pragnień, marzeń, czy tych podstawowych życzeń mieszkańców, że jestem niedobry, ale też muszę popatrzeć na fakty rzeczywiste”. Na temat odpadów komunalnych burmistrz powiedział, że wielokrotnie się wypowiadał. Powiedział, że jest mu smutno bo widzi te potrzeby, ale nie widzi tej najważniejszej troski, że nagle Lubraniec może się ochronić przed skutkami nadmiernej częstotliwości ruchu drogowego drogi 270 przez miasto. Wszystko wskazuje też na to, że do budżetu wpłynie 38 mln zł. z środków Urzędu Marszałkowskiego i powstanie coś na co czekamy już 70 lat. Burmistrz powiedział, że można mówić, że ktoś lepiej by to zrobił, że coś „spartaczono”, że nie robi jak wielu z radnych by sobie tego życzyło, ale prosi by nie mówiono, że w innych samorządach jest choćby tak samo jak u nas ponieważ obejmując urząd burmistrza nie zwolnił żadnego pracownika przychodząc z zewnątrz, a wie jaka jest relacje w radach, we Włocławku, w starostwie, w Urzędzie Marszałkowskim, a jako burmistrz o takich rzeczach musi mówić prawdę. Powiedział cyt. „oby sukcesy dopiero były przed nami”. Poprosił radę o wsparcie, ponieważ nie jest łatwo dzielić czymś czego brakuje na każdej płaszczyźnie. Wyraził również nadzieję, że sytuacje związane z koronawirusem niebawem też się zakończą, ponieważ nie jest w stanie przewidzieć jak wpłynie ona finanse Gminy Lubraniec. Zabrał głos także w sprawie korzystania z 70% dofinansowania na realizację inwestycji, wyrażając też wdzięczność rządowi za takie dofinansowania, które jest niezwykle cenne dla gminy takiej jak nasza. Burmistrz powiedział, że takie dofinansowanie jest zależne od dochodów danego samorządu. Przypomniał, że wychwalane wcześniej gminy również pieniądze posiadają z kredytów lub dofinansowań.

#### **Do pkt 12**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2019 rok.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za** ( radnych: Grażyny Kruczkowskiej; Piotra Krygiera; Waldemara Majewskiego; Lidii Nowak; Magdaleny Rybowskiej; Dariusza Rzekanowskiego; Zbigniewa Siewierskiego; Piotra Sławianowskiego; Jarosława Sobczyńskiego; Lesława Stanisławskiego; Mirosława Stefańskiego; Stefana Szczupakowskiego; Jacka Urbańskiego), **przy 1 głosie wstrzymującym** radnego Jacka Kowalewskiego **podjęli uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2019 rok. Uchwała Nr XV/133/2020 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 13**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za** ( radnych: Grażyny Kruczkowskiej; Piotra Krygiera; Waldemara Majewskiego; Lidii Nowak; Magdaleny Rybowskiej; Dariusza Rzekanowskiego; Zbigniewa Siewierskiego; Piotra Sławianowskiego; Jarosława Sobczyńskiego; Lesława Stanisławskiego; Mirosława Stefańskiego; Stefana Szczupakowskiego; Jacka Urbańskiego) **przy 1 głosie wstrzymującym** radnego Jacka Kowalewskiego **podjęli uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.**

**Uchwała Nr XV/134/2020 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos podziękował radnym za korzystne dla niego głosowanie w imieniu swoim oraz wszystkich pracowników urzędu, skarbnika gminy, zastępcy burmistrza i sekretarza gminy. Złożył też życzenia sołtysom, którzy zdalnie oglądali relację obrad sesji rady miejskiej, dziękując im jednocześnie za pomoc. Burmistrz powiedział cyt. „od jutra bierzemy się do roboty. Obiecuję, że przemyśli ul. Kaliską”. Dodał, że w roku 2020 nie ma pracowników prac publicznych z Urzędu Pracy na takie rzeczy jak naprawy czy drobne remonty, ponieważ wstrzymane zostały na to pieniądze. Przysługuje 5 pracowników na rok. Burmistrz dodał, że koszt założenia kostki rośnie wtedy wielokrotnie ze względu na to, że trzeba podpisać umowę z firmą.

Przybyłe na obrady sesji delegacje złożyły burmistrzowi, skarbnikowi gminy i zastępcy burmistrza gratulacje wręczając wiązanki kwiatów.

W tym czasie w obradach sesji nastąpiła przerwa. Po przerwie przystąpiono do realizacji następnych punktów porządku obrad.

#### **Do pkt 14**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że radni otrzymali informację z Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrańcu dotyczącą oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2019. Treść informacji była też podana do publicznej wiadomości w BIP na stronie urzędu, następnie zadał pytanie czy do przedstawionej treści mają uwagi bądź zapytania ?.

Ponieważ radni nie zgłosili uwag i zapytań, to przedstawioną informację dotyczącą oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2019 przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za przyjęli informację Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrańcu dotyczącą oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2019. Treść w/w informacji stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 15**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie dokonania oceny raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec za 2019 r. i prognozy sytuacji ekonomiczno – finansowej na lata 2020 – 2022. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za podjęli uchwałę w sprawie dokonania oceny raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec za 2019 r. i prognozy sytuacji ekonomiczno – finansowej na lata 2020 – 2022. Uchwała Nr XV/135/2020 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 16**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2023. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2023. Uchwała Nr XV/136/2020 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 17**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lubraniec oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych.

Radny Jacek Kowalewski zadał pytanie czy projekt niniejszej uchwały ma pozytywną opinię Kuratora Oświaty ?.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że taka opinia dotarła do tutejszego urzędu w dniu wczorajszym, wydana została przez Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy 22 czerwca br. Jest to pozytywna opinia o zgodności planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lubraniec oraz określenia granic ich obwodów z warunkami określonymi w art. 39 ust. 1, 2 i 5a-6 i 7a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 910 ). Treść pisma została wysłana też do Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, stanowi też załącznik do protokołu.

Do przedstawionej treści opinii oraz uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za podjęli uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lubraniec oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych. Uchwała Nr XV/137/2020 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 18**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XII/111/2019 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego Jacka Kowalewskiego podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XII/111/2019 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032. Uchwała Nr XV/138/2020 stanowi załącznik do**

**protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 19**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok.

Skarbnik gminy E. Janicka powiedziała, że skorzystała z upoważnienia radnych i wprowadziła do projektu uchwały środki otrzymane na podstawie decyzji Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego we Włocławku, które zwiększyły plan dotacji celowej w dz. 751, rozdz. 75107, § 2010 o kwotę 22.050,00 zł., z przeznaczeniem na pokrycie zryczałtowanych diet dla członków komisji wyborczych powołanych dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP w 2020 roku.

W dniu dzisiejszym otrzymała też decyzję od Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego zwiększającą plan dotacji celowej w dz. 751 Urzędy Naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdz. 75107, § 2010 o kwotę 6.518,00 zł., z przeznaczeniem na pokrycie wydatków rzeczowych związanych z dodatkowymi zadaniami realizowanymi przez gminę podczas wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku. Środki te wprowadzi do budżetu w dniu jutrzejszym stosownym zarządzeniem burmistrza.

Pozostałe zmiany szczegółowo były omówione podczas posiedzeń komisji.

Radna L. Nowak powiedziała, że chciałaby się dopytać odnośnie zapisów w dziale rewitalizacji obiektów użyteczności publicznych na terenie gminy Lubraniec, gdzie przeznaczono środki w łącznej wysokości prawie 1.500.000,00 zł. Z informacji pozyskanej przez radnego P. Krygiera, członka komisji budżetowej rady, wiadomo, że na budowę boiska do gry w piłkę nożną w Kazaniu przeznaczone będą środki w wysokości 700.000,00 zł., na termomodernizację i remont budynku po Publicznym Gimnazjum w Siemnowku pod potrzeby zajęć aktywizacyjnych i integracyjnych przeznaczone będzie 558.000,00 zł., jeszcze środki będą przeznaczone na modernizację zespołu dworsko-parkowego, ale tam zamieszkują osoby, więc prawdopodobnie tam chodzi o jakby remonty. Radna prosiła by skarbnik uszczegółowiła co to będzie za boisko za kwotę 700.000,00 zł., a nawet za 860.000,00 zł. brutto i co będzie realizowane za kwotę 550.000,00 zł. którą przeznaczono na Siemnowek, na zajęcia aktywizacyjno-integracyjne ?.

Zastępca burmistrza M. Górczny odpowiedział, że te zadania wynikają z przyjętego przez radnych uchwałą w listopadzie 2017 roku Gminnego Programu Rewitalizacji. Te wszystkie zadania były również wpisane do innego programu rewitalizacji, prace rozpoczęły się w lutym 2016 roku a zakończyły się pod koniec października. Wszystkie te środki finansowe, które były zaplanowane, były zaplanowane w ramach Strategii Lokalnej związanej z ochroną w ramach działalności LGD Dorzecza Zgłowiączki. W ramach przygotowywania Gminnego Programu Rewitalizacji zarówno dla terenu miejskiego jak i wiejskiego zostały wyodrębnione obszary szczególnie zdegradowane, między innymi miejscowości: Kazanie, Redecz Kalny, Krowice i Siemnowek. W tych miejscowościach zostały zaplanowane inwestycje, które będą finansowane z programu operacyjnego w ramach składanych wniosków do LGD Dorzecza Zgłowiączki. Wszystko co się dzieje w tym systemie dotyczy terenu wiejskiego i takie plany i środki finansowe w ramach LGD były i zostały przez nas wykorzystane. W Kazaniu jest planowane boisko plus doposażenie istniejącej siłowni zewnętrznej, w Siemnowku cały budynek po PG będzie termo modernizowany, naprawiony zostanie też dach, by przygotować cały obiekt do dalszej eksploatacji, gdzie planowany jest Dom Dziennego Pobytu, można tam też pomyśleć o jakiś działaniach dla osób niepełnosprawnych czy pod potrzeby jakiegoś stowarzyszenia. W świetlicy w Krowicach i Redczu Kalnym zostaną przeprowadzone prace modernizacyjne, remontowe umożliwiające prowadzenie kuchni i zajęć. Wszystkie te zadania wynikają z przyjętego Gminnego Programu Rewitalizacji. Również na teren miasta są pieniądze ze Strategii Rozwoju Obszaru Społeczno Gospodarczego i tam te środki zostaną przeznaczone, na teren miasta – na obszar zdegradowany trzeci, czytali tam gdzie jest LCDK. Jest tam planowany kompleksowy remont toalet z poprawą całej infrastruktury, przebudową wokół obiektu LCDK, tych parkingów, zwłaszcza od ulicy Ogrodowej. Urząd ma opracowany kompleksowy projekt i będzie składany wniosek w tym roku by w roku przyszłym zadanie realizować. Żadne zadania nie powstały

w tej chwili tylko one funkcjonują od 2017 roku, a otrzymano dofinansowanie z środków LGD Dorzecza Zgłowiączki ponieważ złożony wniosek był spójny z Programem Rewitalizacji.

Radna L. Nowak odnosząc się do powyższej wypowiedzi powiedziała cyt. „ rozumie, że w Lubrańcu nie ma co rewitalizować. O LCDK i remoncie łazienki słyszymy już od wielu lat i jeżeli są takie pieniądze to w Lubrańcu też są zaznaczone strefy. Dla seniorów w Siemnowku jest ponad 500.000,00 zł. i dobrze, z tego się cieszymy, ale „nasi seniorzy” nie mają się gdzie podziąć i dla nich nie ma w ogóle żadnych pieniędzy ”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny przerywając radnej wypowiedź powiedział „ nie rozumie co Pani rozumie pod hasłem „nasi seniorzy”. Nasi seniorzy to wszyscy seniorzy z gminy Lubraniec”.

Radna L. Nowak kontynuując wypowiedź powiedziała „ tak, mam na myśli seniorów z miasta, którzy nie dostali nic ”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział „nie rozumie dlaczego Pani uważa, że nie dostali nic. Realizujemy projekt ”.

Radna L. Nowak odpowiedziała „ale jaki projekt, bo chodzi mi też o lokal dla nich, rozmawialiśmy już wielokrotnie na ten temat. Czy nie można z takiego projektu planu zorganizować, wybudować czy kupić ?”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że nie można wybudować. W ramach Gminnego Programu Rewitalizacji można realizować to co zostało zaplanowane w tych obszarach, które zostały zdiagnozowane jako obszary gdzie to wykluczenie w szerokim stopniu następuje, to są tzw. obszary zdegradowane. Na terenie miasta, dzięki temu, że wprowadzono dodatkowo wskaźnik związany z zabytkami można było zainwestować te środki w LCDK. Natomiast jeżeli chodzi o seniorów i możliwości dla seniorów to na ten moment takich nie ma. Burmistrz działa cały czas w kierunku sfinalizowania przejęcia i zakupu działki w Lubrańcu i przeznaczenia jej w określony sposób.

Tam docelowe będzie przeznaczone miejsce na pierwszej kondygnacji obiektu na lokal pod potrzeby stowarzyszeń i innych osób. W ramach rewitalizacji nie można nic wybudować od nowa, przynajmniej takich pomysłów na tym etapie nie było, nie ma też na to środków finansowych i tutaj nic nie zrobimy. Program był konsultowany z radnymi poprzedniej kadencji i nic się nie zmieniło do tego co było uchwalone. Od tego momentu minęło 2,5 roku i program obecnie jest realizowany.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że było napisane tylko rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie gminy, nie było wyszczególnione i radni nie wiedzieli, że będzie budowane boisko.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, żeby radna nie twierdziła na 100%, że nie było, bo on wie, że było. Te cztery zadania, które w tej chwili są w ramach Programu rewitalizacji obiektów na terenie Gminy Lubraniec zostały połączone by łatwiej było złożyć jeden wniosek zamiast czterech. W Gminnym Programie Rewitalizacji są wyszczególnione poszczególne zadania tj. modernizacja świetlicy w Krowicach, modernizacja świetlicy w Redczu Kalnym, budowa boiska w Kazaniu i modernizacja budynku szkoły w Siemnowku wraz z infrastrukturą. Takie były zadania w Gminnym Programie Rewitalizacji. W ubiegłym roku przed złożeniem wniosku te zadania połączono nadano jedną nazwę i złożono tylko jeden wniosek.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że na stadion w Lubrańcu przeznaczono 362.000,00 zł. i zadanie jest niedokończone, bo nie ma tam bieżni i trybun, natomiast do Kazanie aż tyle pieniędzy się przeznacza, choć na pewno taka potrzeba jest.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że jest tutaj pewne niezrozumienie. Następnie zadał pytanie czy tej puli środków, które wpływają do budżetu w ramach rewitalizacji z przydziału LGD wyłącznie na teren wiejski burmistrz ma nie przyjmować bo są inne potrzeby ?. Burmistrz bierze to co „zakontraktowano ” bo my w to się wpisaliśmy i zrobiliśmy wszystko żeby można było wykorzystać te środki.

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział, że to było jeszcze w 2016 r. kiedy jako p.o burmistrza składał wniosek na rewitalizację boiska i tam koszt wyszedł ponad 600.000,00 zł., bo chodziło o rewitalizację terenów popegeerowskich i na inne zadania nie można było tych środków przeznaczyć. Pełniąc obowiązki burmistrza to zadanie chciał też połączyć z remontem strażnicy

w Kazaniu, ale nie można było tego zrobić. To był jedyny projekt skłonny do rewitalizacji, bo w mieście w tamtym czasie nie było takiej możliwości. Gdyby ten projekt nie poszedł, to pieniądze wzięły by inne gminy z naszego powiatu. Dzisiaj, to są te stare projekty, których nie da się zmienić ponieważ to były tereny popegeerowskie, takie były środki i dzisiaj ta kwota jest taka. Na nic innego nie można było składać wtedy tych projektów ponieważ słowem klucz była „rewitalizacja” więc wzięto te pieniądze na stadion w Kazaniu.

Radny P. Krygier powiedział, że Program rewitalizacji zaznacza obszary także części Lubrańca i miejscowości o których jest mowa, ale nie przypomina sobie by „gdzieś zadania wpisywano kwotowo” i stąd zaskoczenie radnych z klubu, ponieważ wartość niektórych zadań jest imponująca. „Za 860.000,00 zł. nie wiem co to ma być za boisko ?, rozumie, że to jest coś w rodzaju wielofunkcyjnego boiska z trybunami. Za 860.000 zł. to na prawdę można zrobić coś ”. Radny powiedział, że nawet w tym programie rewitalizacji zrealizowanym i zadaniach, patrząc na niektóre zadania to są one śladowe, a jako radni muszą oczekiwać, że ten stadion, który przede wszystkim służy gminie nie straci swoich funkcji, bo tak się zapowiada. Na zakończenie wypowiedzi radny pogratulował mieszkańcom Kazania budowy za tak wysoką kwotę stadionu.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos powiedział, że ta kwota dofinansowania będzie jeszcze wyższa bo wpłynie 195.000 zł., ponieważ dofinansowanie będzie do 95%, a w tych założeniach, które są tutaj jest 78% dofinansowania. Nie można było na co innego przeznaczyć tych środków, bo trzeba było przeznaczyć je tam gdzie jest teren do rewitalizacji. Jeżeli chodzi o Kazanie i boisko oraz wymieniane wcześniej miejscowości, to burmistrz prosił by radni zobaczyli stan tego boiska. Na zakończenie burmistrz powiedział, że zrobiono wszystko by dzieło poprzedników wykorzystać do końca i to zrobić wykorzystując otrzymane środki.

Radny J. Sobczyński powiedział, że jego zdaniem podział środków z całej przyznanej puli powinien być bardziej sprawiedliwszy, bo z dokonanego przez niego rozeznania wynika, że 63 tys. zł. przeznaczono na Krowice, 106 tys. zł. przeznaczono na Redecz Kalny, 733 tys. zł. przeznaczono na Kazanie oraz 650 tys. zł. przeznaczono na Siemnowek.

Zastępca burmistrza odpowiedział, że wszystko było uzależnione od skali działań i możliwości. Na etapie Redcza Kalnego czy Krowic, to radny dobrze wie jak wyglądają te świetlice i co można tam naprawdę fizycznie zrobić. Zdaniem burmistrza równo nie można było podzielić tych pieniędzy na każdy obiekt tylko w zależności od zaplanowanych do realizacji zadań. Wykorzystano maksymalnie otrzymane środki do skali planowanych zadań.

Ponieważ nie było dalszej dyskusji co do treści uchwały, przewodniczący rady miejskiej projekt uchwały dostarczony radnym po wprowadzonych zmianach odczytał i skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym radnego J. Kowalewskiego podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2020. Uchwała Nr XV/139/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji. Wyszedł radny M. Stefański – nieobecność usprawiedliwiona.

Od tej pory w obradach sesji udział brało 13 radnych.

#### **Do pkt 20**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za podjęli uchwałę w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Uchwała Nr XV/140/2020 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 21**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na II półrocze 2020 roku.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na II półroczu 2020 roku.**

**Uchwała Nr XV/141/2020 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 22**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że radni otrzymali treść informacji o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu oraz Burmistrza Lubrańca w 2019 roku. Treść informacji była też podana do publicznej wiadomości w BIP na stronie urzędu, następnie zadał pytanie czy do przedstawionej treści mają uwagi bądź zapytania ?.

Ponieważ radni nie zgłosili uwag i zapytań, to przedstawioną informację dotyczącą petycji rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu oraz Burmistrza Lubrańca w 2019 roku przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za przyjęli informację o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu oraz Burmistrza Lubrańca w 2019 roku. Treść w/w informacji stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 22**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że radni otrzymali informację Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu z działalności komisji rewizyjnej w 2019 roku. Treść informacji była też podana do publicznej wiadomości w BIP na stronie urzędu, następnie zadał pytanie czy do przedstawionej treści mają uwagi bądź zapytania ?.

Ponieważ radni nie zgłosili uwag i zapytań, to przedstawioną informację Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu z działalności komisji rewizyjnej w 2019 roku przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za przyjęli informację Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu z działalności komisji rewizyjnej w 2019 roku Treść w/w informacji stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

#### **Do pkt 24 Wolne wnioski i zapytania.**

Radny Waldemar Majewski w imieniu mieszkańców Sułkowa prosił burmistrza by wystąpił z wnioskiem do Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie ustawienia znaku ograniczającego prędkość jazdy na drodze w miejscowości Sułkowo. Prosił też o obcięcie pobocza drogi Sułkowo – Borek w kierunku zabudowań p. [redacted] ( chociaż do rowu ).

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że jest to droga powiatowa i jedyną formą jest ograniczenie prędkości na tej drodze przez samych jej użytkowników. Co do obcięcia pobocza drogi to do końca lipca br. urząd ma jeszcze pracowników publicznych ale wnioski będzie przekazany do realizacji wg kolejności oczekujących do realizacji zadań. Burmistrz powiedział, że na realizację czeka wiele zadań, a pracowników robót publicznych nie ma, więc trzeba będzie pomyśleć o zwiększeniu kadry celem powiększenia grupy gospodarczej by prace zrealizować.

Radny Waldemar Majewski podziękował burmistrzowi za wykonanie prac porządkowo - remontowych na skrzyżowaniu drogi Zgłowiączka – Sułkowo – Izbica Kujawska – Lubraniec. Radny powiedział, że remontu wymaga też odcinek drogi w kierunku m. Borek ( do młyna ).

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że to było najszybsze naprawienie, bo fragment pobocza popękał z niedzieli na poniedziałek, a w poniedziałek były roboty. Ponieważ jest to odcinek drogi wojewódzkiej to radny o problemie powinien poinformować radnego wojewódzkiego.

Radny Jacek Kowalewski prosił burmistrza o wyjaśnienie spraw związanych ze „spuszczaniem nieczystości przez ZUK Sp. z o. o. do rzeczki zwanej „banią”, prosił by takie działania zostały zakończone. Radny wskazał na niedziałające „prawie codziennie „ oświetlenie drogowe w Lubrańcu przy ul. Brzeskiej ( przy wyjeździe z ul. Al. Lipowa ), ul. Kościuszki i ul. Mickiewicza, „ na głównych skrzyżowaniach ulic w mieście ”. Prosił też o podjęcie działań związanych z naprawą pękniętej nawierzchni przy ulicy Al. Lipowej w Lubrańcu, co wcześniej uzgadniał z zastępcą burmistrza. Następnie radny odczytał treść zapisu ust. 2, z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym cyt. „ W wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych i innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń itd.”, informując, że po raz drugi składa interpelacje i chce dostać tylko dokument. Odpowiedź którą otrzymał, że porozumienie o które prosi ocenia pewne rzeczy i pozostaje pod ochroną danej osoby zdaniem radnego „nijak się ma do sytuacji prawnej – nie pozostaje, bo wszystkie świadczenia nie będące materiałami niejawnymi, tajnymi itd. w tej materii nie są danymi wrażliwymi dlatego, że poszczególni pracownicy muszą składać oświadczenia majątkowe w których muszą to napisać”. Radny powiedział, że to jest tylko techniczna forma dokumentu dlatego prosi burmistrza by nie pisał o ochronie tylko ze względu na przesłanki dotyczące pieniędzy gminnych prosi o otrzymanie tej kserokopii dokumentu dotyczącego podpisanego porozumienia. Na ręce przewodniczącego rady radny J. Kowalewski złożył treść pisma w tej sprawie ( kserokopia treści pisma stanowi załącznik do protokołu, a treść pisma została przekazana burmistrzowi do realizacji ).

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos powiedział, że fundusz Urzędu Marszałkowskiego na lata 2020 – 2023 jest optymistyczny dla naszych dróg wojewódzkich, które mają być budowane odcinkami, a na fejsbuku radnego wojewódzkiego z naszego terenu w tym temacie są podane informacje.

Radna Lidia Nowak prosiła o udzielenie informacji dotyczącej faktycznie poniesionych kosztów na realizację zadania Remont pałacu w Ossowie. Radna prosiła też o kserokopie kosztorysu ofertowego wykonawcy. Na prośbę mieszkańców ulicy Sienkiewicza radna złożyła wniosek dotyczący utwardzenia „ przesmyku - odcinka drogi pomiędzy posesją p. [redacted] ( wjazd od ul. Sienkiewicza w kierunku ul. Raj ) ”.

Radna złożyła interpelacje w sprawie poprawy bilansu wodnego na terenach rolniczych i ogródkach działkowych w celu magazynowania wody opadowej ( kserokopia treści pisma stanowi załącznik do protokołu, a treść pisma została przekazana burmistrzowi do realizacji ).

Radny P. Krygier w nawiązaniu do wcześniejszych wypowiedzi burmistrza przy dyskusji nad Raportem i pomysłach oraz powołaniu zespołu, który miałby być przy urzędzie rozszerzony, do wykonywania prac związanych między innymi z budową chodników, powiedział, że jego zdaniem jest to ciekawy i dobry pomysł i będzie przychylny radnych na jego realizację.

Radny zadał pytanie dotyczące realizacji programu Gmina Lubraniec stawia na seniorów , bo były wskazane trzy lokalizacje na realizację tego programu tj. Siemnowek, Ossowo i w obiekcie LCDK. Kiedyś był program Senior +, dotacje dostała gmina na 15 miejsc, czy to jest zakończone i gdzie dokładnie to było zrealizowane ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że program Senior + realizowany jest w Siemnowku, gdzie z środków otrzymanych z budżetu wojewody gmina zaadaptowała pomieszczenie z przeznaczeniem pod Klub seniora i najlepiej je wyposażyla. W tych pomieszczeniach jest realizowany program dla 15 osób z Programu senior + i będzie dalej realizowany po zakończeniu realizacji projektu. Zajęcia w LCDK i Ossowie odbywają się doraźnie natomiast w Siemnowku będą kontynuowane i tam w dalszej perspektywie czasu planowane było stworzenie Domu dziennego pobytu dla osób starszych z całej gminy Lubraniec. Odpowiadając na pytanie radnego zastępca burmistrza powiedział, że było to w części szkoły w Siemnowku, kiedy jeszcze funkcjonowało w Siemnowku Publiczne Gimnazjum, część pomieszczeń przekazano na potrzeby Klubu Seniora, odbywały się tam zajęcia i to w tej chwili funkcjonuje i jest finansowane, te 15 miejsc.

### Do pkt 25

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 16<sup>35</sup> zakończył obrady XV sesji stwierdzeniem „zamykam obrady piętnastej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad XV sesji rady miejskiej opublikowana jest na stronach Urzędu Miejskiego.

Protokół sporządziła :

A. Świercz - insp. d/s obsługi rady miejskiej.

A. Ptaszyńska – pomoc administracyjna.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Lubrańcu  
*Piotr Sławianowski*  
Piotr Sławianowski