

Protokół Nr XVIII/2020
z obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 listopada 2020 roku

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 10¹⁵, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego wraz z pracownikami; Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, sekretarza gminy a jednocześnie radnego powiatu wrocławskiego p. Jerzego Pawłowskiego, sołtysów, przewodniczącą rady osiedlowej oraz mieszkańców śledzących obrady sesji.

Następnie przewodniczący rady miejskiej poinformował uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji rady miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej. Przewodniczący rady prosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych. Przewodniczący rady poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że rejestrowane oraz zapisane zostaną tylko te wypowiedzi, które wygłaszane będą przy mikrofonach znajdujące się na sali posiedzeń. Następnie poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Przewodniczący rady stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 14 radnych to jest 93,33 % składu rady – nieobecny radny Jacek Urbański, nieobecność usprawiedliwiona. Wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 października 2020 r.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów podatku rolnego.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2021.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lubraniec.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości

- opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
 13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.
 14. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Lubraniec.
 15. Wolne wnioski i zapytania
 16. Zamknięcie sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za - przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 4

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XVII sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XVII sesji rady miejskiej z dnia 30 października 2020 r.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad XVII sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 30 października 2020 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 5

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał, treść stanowi załącznik do protokołu.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do wypowiedzi burmistrza co do składania kwiatów w dniu 11 listopada 2020 r. powiedział, że również składał tego dnia kwiaty, a nie został wyczytany w odczytanym sprawozdaniu z działalności burmistrza, gdzie była mowa o składaniu kwiatów przez burmistrza i klub.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przeprosił radnego J. Kowalewskiego za nie odnotowanie jego wizyty pod pomnikiem w sprawozdaniu mówiąc, że nie sposób było by, aby ktoś stał pod pomnikiem i pilnował, kto składał kwiaty. Burmistrz podziękował radnemu za złożenie kwiatów i poprosił, żeby w przyszłości zgłaszał takową informację do Urzędu Miejskiego w Lubrańcu.

Radna L. Nowak odnosząc się do pkt 3 dotyczącego wydanych zarządzeń zapytała czy w projekcie budżetu Gminy Lubraniec na 2021 r. znalazł się Budżet Obywatelski Miasta Lubraniec i w jakiej kwocie ?. Radna dodała, że wyjściowa suma na budżet obywatelski wynosiła 50 tys. zł., w roku 2020 kwotę podwyższono do 100 tys. zł., co okazało się kwotą za małą dla miasta, by określone inwestycje realizować i być może nadszedł czas by te środki na rok przyszły zaplanować w kwocie wyższej. Radna wyraziła swoje obawy co do prawidłowej realizacji zadania, które ma być zrealizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego w roku bieżącym.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński podziękował radnej za trafne pytanie i przypomniał, że miasto Lubraniec otrzymało budżet obywatelski jako jedno z pierwszych miast w powiecie włocławskim. Burmistrz zgodził się z tym, że być może te sumy planowane na budżet obywatelski są za małe, ale samorządowcy są niepewni czy Polska otrzyma w przyszłym roku środki unijne. Burmistrz zapewnił radną, że prace dotyczące zadania rozpoczną się i zakończą w terminie tj. do końca 2020 r., dodając „że rok 2020 nie dobiegł jeszcze końca”. Ponadto jesteśmy w trudnej sytuacji, nie tylko związanej z covidem. Nie wiemy, czy uda się nam w miarę bezpiecznie przejść ten okres, czy wpływy z PIT nie będą dużo mniejsze niż w tamtym roku. Nie wiemy, jaka będzie pomoc dla samorządów ze strony państwa”. Burmistrz przypomniał, że niezbędnym do wykonania zadania w ramach budżetu obywatelskiego było otrzymanie od Wód Polskich stosownych pozwoleń i decyzji.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do wypowiedzi burmistrza powiedział cyt.: „Panie burmistrzu, był Pan łaskaw przed chwilą powiedzieć, jeśli otrzymamy środki. Dziwne jest uzależnianie środków gminy od środków jakichkolwiek zewnętrznych, to po pierwsze. Po drugie na pewno otrzymamy środki jeżeli chodzi o budżet europejski i tu nie ma dyskusji, ponieważ jeżeli nie, to państwo świetnie wiedzą, że jeżeli nie jest uchwalony budżet nawet gminny, to gmina, tak jak i unia pracuje na zasadzie prowizorium i w tych prowizoriach są uwzględnione wszelkie rzeczy, wszelkie do tej pory, które były zaprojektowane. Problemem, a już Pan burmistrz był łaskaw powiedzieć, o jakichkolwiek pieniądzach dodatkowych, to jest fundusz odbudowy o którym się tak dużo mówi. Fundusz odbudowy to jest zwykła pożyczka, na którą też Polska będzie się składać i którą też Polska, gdybyśmy ją dostali, a któryś z krajów nie byłby w stanie spłacić, będziemy solidarnie spłacać, więc proszę nie łączyć i nie mówić, że będziemy dostawali pieniądze, bo będziemy. Ja mam tylko prośbę, trzeba było pomyśleć o budżecie obywatelskim na początku roku. Powiedział Pan, że byliśmy pierwszą gminą w powiecie, bądź jedną z pierwszych, natomiast co z tego, kiedy my go nie wykorzystaliśmy do dnia dzisiejszego, ponieważ do Wód Polskich można było te wszystkie procedury przyspieszyć, nie wiem, może później kupić samochód, może później dawać odprawy czy inaczej to rozwiązać ?, nie wiem. Panie burmistrzu, ja bym tylko prosił, żeby Pan nie tłumaczył takiego przesunięcia tego terminu rzeczami, na które państwo mieliście wpływ. Potrafiliście zrobić inne drogi w tej czy innej miejscowości, a zwykłych 100.000 zł. nie potrafiliście do dnia dzisiejszego wydać bądź też sprawić do tego, żeby te wszystkie pisma, dokumenty bądź operaty były zrobione i dostarczone wcześniej”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział cyt.: „Przepraszam Pana radnego, ja słuchałem wypowiedzi dużo większych specjalistów niż Pan radny Jacek Kowalewski, z tytułami profesorskimi, ale faktycznie może niepotrzebnie to ująłem, za co przepraszam. Natomiast chciałem państwu przypomnieć, że sylwester - 31.12 2020 r. nie jest jutro i wszystko wskazuje na to, że to wykonamy. Nie wszystko robi się pierwszego, nie wszystko robi się drugiego. Proszę się uzbroić w cierpliwość, my zrobimy wszystko, żeby prace się zakończyły w tym roku. Niestety wszystko wskazuje na to, że w sylwestra hucznie nadal nie będziemy mogli tego odebrać. Tym jednak ścieżka według mnie będzie zrobiona”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt.: „Panie burmistrzu, z całym szacunkiem do pana wiedzy budowlanej, tak jak autorytetów. Chcę powiedzieć, że w Polsce zazwyczaj jest zima i trwa ona gdzieś od października do marca, być może nawet do kwietnia. Ja wiem, że te zimy są takie, jakie są, ale to nie znaczy, że zawsze prace budowlane można przeprowadzać. Może się okazać, że otrzymamy w terminie różnego rodzaju niezbędne pozwolenia, natomiast pogoda nie będzie stwarzała możliwości do wykonania prac budowlanych i tylko o to mi chodziło, tylko o to, a nie o żadne inne rzeczy”.

Radny P. Krygier odnosząc się do wypowiedzi na temat budżetu i gminnych inwestycji powiedział cyt. „My jako radni na komisjach i wcześniej w rozmowach, monitujemy nieustannie kwestie budżetu obywatelskiego i śledzimy postęp. Zdaję sobie sprawę z procedury związanej z tym, wierzymy w te zapewnienia Panie burmistrzu, że ten budżet i ta wola mieszkańców zostanie zrealizowana w tym roku. Oczywiście jest późno, ale wiele inwestycji, także w tej kadencji było kończonych w grudniu, czy trochę później i udawało się je zrealizować i mamy taką nadzieję, że i ta. Ja ze swej strony cieszę się z każdej udanej inwestycji na terenie Lubrańca czy gminy, nawet tych, które czasami są krytykowane. Najważniejsze, żeby jednak coś zrobić, żeby zostało coś pozytywnego, a każdy może powiedzieć, że można zrobić lepiej. Jakaś satysfakcją jest to co jest już zrobione. Zrobić oczywiście można więcej i ja się podpisuje pod tym, co radna Lidia Nowak mówiła o zwiększeniu kwoty, o wprowadzenie pewnej proporcji między wszystkimi okręgami, terenami, żeby mieć więcej, by rozkład inwestycji był równomierny, zarówno tych lepszych czy tych trochę gorszych. Z tych, z których się cieszą tylko mieszkańcy lokalnie, choćby z ul. Polnej, a części osób jest niezadowolona, czy może się nie podoba jak to wygląda. Najważniejsze jest to by była zachowana proporcja”. Radny powiedział, że nie widział budżetu, być może źle śledził stronę BIP urzędu, ale myślał, że będzie w zarządzeniach, bo w poprzednich latach było to w zarządzeniach.

Radny od pracownika ds. obsługi rady otrzymał informacje, że projekt budżetu gminy na 2021 rok jest opublikowany w zarządzeniach, a materiały w wersji papierowej będą radnym rozdane w dniu dzisiejszym po zakończeniu obrad sesji.

Radny P. Krygier kontynuując wypowiedź mówił " Dzisiaj będzie rozdany, będziemy mieć czas, żeby się zapoznać i o tym dyskutować. Od tego będzie specjalna sesja. Ja też pisałem, o ile dobrze pamiętam o to, żeby tę kwotę budżetu zwiększyć. Okazuje się, że to jest dobra forma zaangażowania mieszkańców w sprawy społeczne. Sami państwo widzicie, oczywiście rodzi trochę problemów, jakieś kontrowersje, bo tam wszędzie, gdzie jest jakaś rywalizacja, jakaś troska o jedną rzecz kosztem drugiego to tak będzie. Trzeba się zgodzić, żeby ten budżet obywatelski przebiegał tak, by rozstrzygnięcie o nim było wcześniej. Życie w tym roku pokazało, że dobre pomysły, żeby przelać w realizację, trzeba dopełnić dość złożonych procedur co nie było łatwe. Funkcjonowaliśmy w takim okresie, że to było trudne. Jeżeli chodzi o zwiększenie, trochę żartem, kwoty na budżet obywatelski i podatków, to z tego co wiem, to nie będzie ulg podatkowych w tym roku dla przedsiębiorstw. Niestety nie wiem, czy te pieniądze wpłyną, czy w jakiejś innej formie pomoc dla ZUK będzie realizowana tak, żeby nie odbiło się to na cenie wody. Być może to jest jakaś forma, żeby te pieniądze wróciły do budżetu obywatelskiego do mieszkańców".

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że w życiu zdarzają się różne sytuacje, których nie można przewidzieć, jako przykład podał prowadzenie wieloletnich rozmów i nawiązanie współpracy z Lasami Państwowymi, które zostały przerwane w wyniku zmiany na stanowisku nadleśniczego.

Ponieważ radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań przedstawione przez burmistrza informacje z działalności międzysesyjnej przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za przyjęli treść przedstawionego sprawozdania przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu tj. Pani Lidia Nowak - przewodnicząca komisji edukacji i spraw społecznych, Pan Lesław Stanisławski - przewodniczący komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska oraz Pan Mirosław Stefański – zastępca przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami.

Radny P. Krygier przedstawił poruszony przez niego podczas posiedzenia komisji budżetowo-finansowej i rolnictwa temat związany z organizacją ruchu drogowego na ul. Słubińskiego i ewentualnego miejsca zabezpieczenia parkingowego dla samochodów TIR i autobusów, mówiąc, że są dwa problemy do czynienia w tej chwili z tą sytuacją. Pierwszy problem jest związany z organizacją ruchu drogowego ponieważ przy tym skrzyżowaniu budowany jest sklep Dino, który na pewno niebawem zostanie oddany do użytku. Oczekiwaniem wszystkich, wobec osób odpowiedzialnych za organizację ruchu drogowego, a więc przede wszystkim w tej sytuacji do Pana burmistrza jest to, żeby ten ruch tak zorganizować, żeby to skrzyżowanie było bezpieczne między ul. Radziejowską a ul. Słubickiego, a jednocześnie to jest prośba moja i myślę, że rozsądek nakazuje tak to zorganizować żeby mieszkańcy, kierowcy pojazdów, autobusów, którzy tworzą także dochód gminy i w ten sposób otrzymują swoje źródła zarobku, mieli gdzieś miejsce w Lubrańcu do tego, żeby z tych podróży, z tej pracy wrócić, przeczekać weekend i te pojazdy zostawić. Problem nie dotyczy tylko mieszkańców Lubrańca ale wszystkich naszych miejscowości, ile osób coraz więcej pracuje na tirach, a też oni tworzą nasze dochody własne, z ich podatków też wiele zadań jest finansowanych.

Ponieważ radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań przedstawione przez poszczególnych przedstawicieli komisji rady informacje z działalności międzysesyjnej przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przewodniczących komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska - L. Stanisławskiego i zastępcy przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa – M. Stefańskiego) sprawozdań z pracy komisji w okresie międzysesyjnym. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 7

Skarbnik gminy E. Janicka omówiła wprowadzone zgodnie z upoważnieniem radnych zmiany do budżetu w okresie od posiedzeń komisji do dnia dzisiejszego. Poinformowała, że na podstawie pisma z dnia 27 listopada 2020 roku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zwiększono część oświatową subwencji ogólnej na 2020 rok w dz. 758 Różne rozliczenia, rozdz. 75801, § 2920 o kwotę 41.000,00 zł. Zwiększenie wprowadzono na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 18 listopada 2020 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2020 roku z przeznaczeniem na jednorazowe dofinansowanie zakupu usługi dostępu do internetu, sprzętu przydatnego w prowadzeniu zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub innego sposobu realizacji tych zajęć. Na podstawie pisma z dnia 28 listopada 2020 roku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zwiększono część oświatową subwencji ogólnej na 2020 rok w dz. 758 Różne rozliczenia, rozdz. 75801, § 2920 o kwotę 43.423,00 zł. Kwota została przyznana z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych, polegającego na wzroście liczby uczniów przeliczeniowych w stosunku do danych przyjętych do naliczenia algorytmu części oświatowej subwencji ogólnej na 2020 rok – rezerwa części oświatowej subwencji ogólnej. Po wprowadzeniu tych zmian dochody budżetu wynoszą 49.580.669,46 zł., z tego: dochody bieżące są w kwocie 46.128.589,38 zł. natomiast dochody majątkowe są w kwocie 3.452.080,08 zł. Wydatki budżetu wynoszą 54.408.669,46 zł., z tego: wydatki bieżące 45.603.204,46 zł. natomiast wydatki majątkowe 8.805.465,00 zł. Wprowadzone zwiększenia dotyczą tylko wydatków bieżących.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 r. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ponieważ do przedstawionej uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań, przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego Jacka Kowalewskiego, podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2020 r. Uchwała Nr XVIII/168/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że w uchwale - w podstawie prawnej dopisano art. 6b ustawy z dnia 18 listopada 1984 roku o podatku rolnym (mówi ten przepis, że rada gminy może zarządzać pobór podatku rolnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określać inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso), natomiast § 1 otrzymał brzmienie - Obniża się cenę skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego ogłoszoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2021 z kwoty 58,55 zł. za 1 dt do kwoty 52,00 zł. za 1 dt. (M.P. z 2020 r. poz. 982). Treść nowej uchwały radnym została rozdana w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego.

Radny P. Krygier odnosząc się do obniżenia stawki kwoty 58,55 zł. do kwoty 52,00 zł zapytał o wysokość maksymalnego obniżenia.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że nie ma takiego prognozy, wysokość ustalana jest przez radę.

Radny P. Krygier poruszył temat braku sposobu określenia inkasentów w omawianej uchwale, przypominając jednocześnie, że w przeszłości rada musiała imiennie wskazywać sołtysów. Radny prosił by ten temat wyjaśnić i uchwałę podjąć zgodnie z wymogami prawa, by nie była treść uchwały zakwestionowana przez wydział nadzoru. Radny zadał pytanie natury technicznej, czy określenie w tej uchwale sołtys jest wystarczające do wskazania inkasenta, który też ponosi jakąś tam odpowiedzialność z tytułu gromadzenia i odprowadzenia podatków. Radny zabierając głos w sprawie podejmowanej uchwały podatkowej powiedział cyt.: „poprę tą uchwałę, która pozostawia podatek rolny na tym samym poziomie. Tak wyrażam z tego zadowolenie, że jako radny mogę taką uchwałę podjąć i w tych trudnych czasach nasi rolnicy przynajmniej nie będą mieli zwiększone obciążenia podatkowe oraz tego, co było zapowiadane przez pana burmistrza, będą korzystać także z ulg. Mam nadzieję, że w rozsądnym wymiarze i naprawdę osoby potrzebujące. Wrócę jednak jeszcze raz do sesji poprzedniej i uchwał podatku od nieruchomości i popierając tę uchwałę chciałbym powiedzieć, że ten sam podatek dla innych osób, skoro nie podwyższamy jednej grupie, powinien zostać utrzymany na takim samym poziomie. Razem ponosimy ciężar jako mieszkańcy gminy i w takiej samej mierze powinniśmy być traktowani.”

Ponieważ do przedstawionej uchwały radni nie zgłosili więcej uwag i zapytań, przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za, podjęli uchwałę w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego. Uchwała Nr XVIII/169/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 9

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2021. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2021. Uchwała Nr XVIII/170/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lubraniec.

Radna L. Nowak zabierając głos powiedziała, że rozumie, że to zwiększenie częstotliwości odbioru nieczystości wymusza ustawa, a nie jest to sposób na podniesienie kosztów opłaty śmieciowej ?. Powiedziała, że na komisji edukacji i spraw społecznych rozmawiano na ten temat, przegłosowano ten projekt uchwały, jednak komisja nie miała takiej świadomości, że może to generować wyższe koszty. Radna powiedziała, że często o zwiększenie częstotliwości odbioru tych odpadów biodegradowalnych radni miejscy występowali podczas posiedzeń komisji rady czy obrad sesji, a chodziło o odbiór w okresie od kwietnia do października w ramach ponoszonych kosztów, ale nigdy te prośby nie zostały rozpatrzone. Radna powiedziała, że nie ma jeszcze przegłosowanego regulaminu, dlatego też zadaje pytanie, czy zgodnie z prawem został ogłoszony przetarg ?, bez uchwalonego przez radę regulaminu, który w swoim zapisie zawiera zwiększenie częstotliwości odbioru nieczystości, a co za tym idzie zwiększenia kosztów ?. Zdaniem radnej

mieszkańcy nie wytrzymają podwyżki tych kosztów, nie poradzą sobie finansowo z ciągle rosnącą opłatą za odpady komunalnych. Radna powiedziała, że nie wie, czy rolnicy mają powód w tym momencie do radości, że nie został podniesiony podatek rolny, bo w niektórych przypadkach podatek śmieciowy przekracza wysokość płaconego podatku rolnego. Bo są to już takie koszty, które dla mieszkańców całej gminy są bardzo wysokie. Radna powiedziała, "że chciała by podkreślić, że często Pan burmistrz używa takiego sformułowania "rada przegłosowała", więc trzeba otwarcie powiedzieć, że to nie rada przegłosowała, tylko zawsze przegłosowało 9 radnych. Wszelkie podwyżki, podatków, podatków śmieciowych i innych, jak również za wodę". Radna poprosiła o wyjaśnienie kwestii udzielanych zwolnień w podatku dla Zakładu Usług Komunalnych, które rocznie wynoszą około 640 tys. zł.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała cyt. „Jeśli chodzi o ulgę, czyli zwolnienie z podatku od nieruchomości, to w ciągu półtora roku wykorzysta jak gdyby ZUK - nasza spółka ten limit, który wynika z pomocy de minimis. W ciągu trzech lat spółka może korzystać ze zwolnienia do około 2.000,00 Euro. Biorąc pod uwagę tą wartość przy podatku od nieruchomości jak ZUK - spółka w ciągu roku powinna wpłacić w wysokości 640.000,00 zł., to zwolnienie obejmuje, więc przypuszczamy według obecnej ceny euro może to być około półtora roku zwolnienia, natomiast pozostałe półtora roku ZUK - spółka, zobowiązana będzie płacić podatek od nieruchomości od posiadanej infrastruktury, którą mają w użytkowanie przekazane, tą infrastrukturę wodno ściekową i ciepłowniczą w zarządzaniu”.

Radna L. Nowak odpowiedziała cyt.:” No tak, ale też rozmawialiśmy na komisji, że może to skutkować podwyżką cen wody. To też byłoby bardzo dziwne, no bo są gminy, które nie zwalniają z podatku takich zakładów, a ceny wody kształtują się podobnie do naszych, a nawet są mniejsze. Są nawet gminy, które dopłacają do wody do mieszkańców. Więc myślę, że to, o czym rozmawialiśmy na komisji byłoby też tak dobrze, gdyby dopłacono też naszym mieszkańcom”.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała cyt.:” Szanowni Państwo, rozmawialiśmy na komisji, ponieważ uchylenie tego punktu drugiego w uchwale o podatku od nieruchomości wyniknęło w trakcie jak gdyby zatwierdzania podatku od nieruchomości i w części zostaje uchylona uchwała przez regionalną izbę, jeżeli chodzi o zwolnienia. Natomiast kwestia rozwiązań jak gdyby w budżecie i w ogóle w gminie, jeżeli chodzi o to zwolnienie zakładu usług, będziemy po prostu rozważać, czy będzie taka możliwość jak gdyby, bo w tej chwili nie wiemy, nie mamy informacji czy ZUK przekazując koszty do ustalenia, stawki za ceny wody i ścieków do Wód Polskich, jeżeli chodzi o wodę, uważam, że nie miał podstawy do tego, żeby wprowadzać tam podatek do nieruchomości jako kosztotwórczy czynnik, więc musiałyby w tej chwili ustalić i wnioskować o zmianę tej ceny. Czy proceduralnie jest to możliwe dowiemy się, nie mniej jednak na chwilę obecną mamy taką sytuację, więc będziemy rozważać, czy wprowadzić stawkę dopłaty w formie dotacji do ceny wody dla Zakładu Usług Komunalnych i wtedy ta cena dla użytkowników nie uległaby zmianie, bo byłaby to kwota po stronie dochodów i wydatków. To już jest sprawa techniczna, więc tutaj zostawimy tą sprawę jak będziemy mieli wyjaśnioną sprawę jeżeli chodzi o zwolnienia”.

Radna L. Nowak odpowiedziała cyt. " No tak, ale to 640 tys. zł. rocznie zwolnienia z podatku, to jest dla ZUK bardzo duży prezent, a jeżeli chodzi o jakość wody i to co ostatnio dzieje się z naszą wodą, no to przy takich zwolnieniach, to przynajmniej mogła by być ta woda zlecana, dawana do badania do sanepidu dużo częściej. Mógłby by być lepszy nadzór". Radna wskazała, że obecna sytuacja związana z wystąpieniem bakterii coli w wodzie pokazała brak nadzoru i rzetelnych informacji ze strony władz ZUK.

Zastępca burmistrza M. Górczny odnosząc się do słów radnej L. Nowak powiedział cyt.: ”Wypowiedź dotycząca wody nie dotyczy bezpośrednio podejmowanej uchwały. Wracając do Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lubraniec - tak, bezpośrednio ustawa wymusza, tekst jednolity, który w ostatnim miesiącu ukazał się, że w okresie od kwietnia do października jest obowiązek dwukrotnego odbioru odpadów zmieszanych. I w naszym regulaminie taki zapis musiał się znaleźć. Być może będzie on skutkował wzrostem ceny za odpady, tego nie jesteśmy w stanie przewidzieć, to można się domyślać, że może tak być. Były czasy, kiedy w gminie Lubraniec do przetargu przystępowała tylko jedna firma i nie było

zainteresowania większego, więc to firma ustalała i dyktowała nam jakby warunki. Na dzień dzisiejszy, chciałbym uściślić, że nie zgłosiły się trzy firmy, tylko mówiłem na komisji o tym, że trzy firmy są zainteresowane przetargiem, bo zadają pytania. Przetarg nie został rozstrzygnięty, postępowanie przetargowe trwa, jesteśmy w trakcie tego postępowania, firmy zadają pytania. Trzy firmy pytania zadają, więc są zainteresowane, więc uważamy, że możemy się spodziewać tych trzech ofert i jakaś konkurencja będzie między tymi firmami. Również padły jakiś sformowania, że to może spowodować 30% wzrost podwyżki ceny. Rozmawialiśmy na komisji, ale to był kontekst jakby kilku elementów. Jednym z tych elementów może być też to dwukrotne w tym okresie odbieranie odpadów, ale też jesteśmy świadomi, że w tej chwili sytuacja w naszym lokalnym, jeżeli chodzi o odbiór odpadów, a zwłaszcza składowiska zamknięte w Machnaczu, w Służewie, konieczność wywożenia odpadów, najbliższe składowisko w Inowrocławiu, z tego co wiem, firmy tam odpady wożą. Być może w takiej sytuacji firma rezerwa, która wcześniej była i ma swoją instalację, będzie bardziej konkurencyjna niż te firmy, które przystąpią do przetargu. No trudno nam w tej chwili coś przewidzieć. Natomiast patrząc na koszty, które się w tej chwili pojawiają i na firmy, z którą współpracujemy w trakcie, w tej chwili tego roku, to mamy świadomość, że ich oferta na pewno będzie wyższa w granicach tych 20 % albo więcej i być może inne firmy dadzą mniejszą cenę. Tak, natomiast wiemy, że przynajmniej z informacji uzyskanych, że oni na ten moment, nie bilansują się, jeżeli chodzi o naszą gminę z ich kosztami, więc tutaj można się spodziewać podwyżki, nie mamy na to wpływu. I teraz sformułowanie Pani radnej, że to 9 radnych, a nie rada jest prawidłowe, tak znaczy właściwe w sensie tego co się dzieje na obradach rady. Natomiast to jest dla mnie 9 odpowiedzialnych radnych, którzy biorą odpowiedzialność za to co się w tej gminie dzieje. Konsekwentnie ponoszą również krytyczne uwagi pod kątem swoich zachowań, ale chyba normalne jest, że musimy przestrzegać prawa i w tej sytuacji wygodnym jest powiedzieć nie, bo to podwyżka, a przepisy prawa mówią jednoznacznie tak, że nie może być inaczej. No więc pozostawiam to do zastanowienia.” Zastępca burmistrza powiedział również, że w kwestii sytuacji z wodą na wszystkie pytania w wolnych wnioskach odpowie Prezes ZUK, dodał tylko cyt.: „ na etapie podejmowania uchwały 30 października nie mieliśmy takiej wiedzy, Państwo też, że interpretacja RIO jest taka, a nie inna i 2 listopada taka interpretacja z RIO została opublikowana i dostarczona do nas w dniu następnym, i z niej jednoznacznie wynika, czego nie chcą. Nie wynikało wcześniej, że ten rodzaj zwolnienia traktuje się jako formy pomocy publicznej i stąd się pojawił ten temat tego limitu i innych rzeczy. My tutaj na pewno rozmawiając i z Panem burmistrzem i z Panią skarbnik będziemy się starali, żeby ceny wody nie wzrosły na to miasto. Można się spodziewać, że jeżeli taka ulga podatkowa nie zostanie, znaczy, że zostanie zakład bez tej ulgi, to będzie musiał jakby wystąpić o nową taryfę na wodę. W tej chwili jest taryfa ustalona przez Wody Polskie. Nie my ustalamy taryfę na wodę. Ostatnio taryfa i procedura ustalania trwała prawie rok czasu, więc też są jakieś elementy, natomiast znaczące to są trzy wyjścia, albo taka, kwestia że ustalenie utrzymania ulg tylko bo to jest jedyna uwaga, tak to nie chodzi, że ulga została udzielona tylko, że w formie pomocy publicznej i że kwestia jest taka, że nie było informacji i tutaj opinii instytucji, która się nazywa UOKIK. Też jest ewentualna trzecia kwestia, która ewentualnie może być, to jest taka jak tutaj już Pani radna mówiła, są gminy, które po prostu udzielają dotacji ZUK po to, żeby ceny wody utrzymać na odpowiednim poziomie, jest to inaczej dopłata do m³ tylko w formie dotacji dla zakładu. Tak to wygląda. Takie są koszty, nie myśmy ustalali stawki, to procedura ustalania stawek trwała dosyć długo. Wody Polskie miały pytania do zakładów komunalnych, wszystkie pytania są wyjaśnione, to nie jest jakby cena z księżyca tylko z konkretnych kosztów, które zakład usług komunalnych udowodnił, że ponosi dostarczając wodę mieszkańcom”.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do prowadzonej dyskusji powiedział, cyt.: „Panie burmistrzu, ja bym nie chciał, żeby Pan mnie nazywał nieodpowiedzialnym radnym i proszę nie mówić, że jest 9 odpowiedzialnych radnych, a cała reszta, czyli szóstka są to radni nieodpowiedzialni. Bo Ci odpowiedzialni radni klepią ten budżet, zadłużając tą gminę i można mówić czy źle czy dobrze. Budujecie buble, przyjmujecie, odbieracie to wszystko, a potem macie jeszcze pretensje, że ludzie Wam zwracają uwagę, to jest pierwsza rzecz Panie burmistrzu. Druga rzecz, co do zadawania pytań do komunalki, mówi Pan, że ktoś, gdzieś określa jakiejś tam ustawy, powiem to nie

pierwszy raz Panie burmistrzu, komunalka dostaje zwolnienie nie pierwszy raz, bo dostawała co roku i wie Pan co w nagrodę mieszkańcy dostawali ?, podwyżki ciepła zarządzeniem Pana prezesa a wie Pan dlaczego ?, tylko po to żeby zbić sobie ogólny zarząd kotłowni, czyli podnieść wszystkie koszty, jakie ponosi spółka na pracownika, na kotłownię, na inne rzeczy. Nigdy mieszkańcy Lubrańca nie byli odciążeni z powodu, że posiadają swoją spółkę tego typu. Kolejną rzeczą co było ?, podwyżki ciepła. Mówiono tutaj o spółdzielni mieszkaniowej, a spółdzielnia mieszkaniowa do mieszkańców wystosowała pismo, że podwyżki spowodowane są działalnością naszej komunalki. Więc proszę nie opowiadać dzisiaj Panie burmistrzu, że jakiegokolwiek podwyżki czy cokolwiek, jest związane z obecnymi czy przyszłymi przepisami, nie komunalka nigdy nie działała w sposób, który by doprowadził do obniżenia ceny za wodę, prąd i tak dalej, nigdy. Natomiast rada zawsze, zawsze, a to 550.000 zł., teraz 640.000 zł., zawsze mówiono, że było to zwykle umorzenie. Dostawali 600.000 zł., a w nagrodę podnosi inne, inne gdzieś tam datki od ludzi, gdzie pani skarbnik zawsze mi zwracała uwagę, że to nie jest umorzenie. Bym prosił, żeby Pan burmistrz już więcej nie używał, że jestem nieodpowiedzialnym radnym, bo w odróżnieniu od tych odpowiedzialnych czytam wszystkie dokumenty i któraś uwaga moja nie przyjęta czy kolegów skutkuje przed głosowaniem dokumentów, które są zwracane z innych instytucji. Mam prośbę taką Szanowni Państwo w tym regulaminie, który tutaj Państwo dajecie, oprócz tego, że będzie to skutkowało wyższymi opłatami, są jeszcze takie punkty: § 18 ust. 2 pkt 9, 10, 11, lit. a, b, tam jest zapisane Panie burmistrzu, że meble i inne odpady wielkogabarytowe z nieruchomości zamieszkałych będą dwa razy w roku odbierane z posesji zgodnie z ustalonym harmonogramem, a drugi jest, że przez cały rok za każdym razem, kiedy zajdzie potrzeba pozbycia się odpadów, dostarczyć je indywidualnie do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w godzinach pracy punktu. Ja bardzo dziękuję, że Pan burmistrz i Pan prezes przychylił się do mojego pomysłu tego punktu, żebyście w końcu zaczęli te śmieci gdzieś tam zbierać, ale mam takie pytanie, Panie burmistrzu, co z ludźmi starszymi ?. Wiadomo, że dwa razy w roku to nie jest jakaś duża liczba. Może trzeba byłoby pomyśleć, że mamy większość ludzi starszych, że gdzieś ktoś ma, nie wiem jakiś stary telewizor, stare krzesła, stary stół i teraz pisze się wszędzie tutaj o utrzymaniu czystości, jaki ma być na posesjach. Natomiast może się okazać, że ci ludzie nie będą w stanie tego wywieźć. Może należałoby się zastanowić nad zapisaniem czegoś, co będzie skutkowało mniej rygorystycznymi obostrzeniami, bądź też zaproponować pomoc z naszej gminy. Dlatego bardzo bym prosił, żebyście państwo przemyśleli tutaj, może włożyli jakiś zapis, mówiąc kolokwialnie, który dawałby możliwość zbierania na przykład raz na jakiś czas dużo wielkogabarytowych rzeczy przez sam zakład usług komunalnych, mają jakieś ciągniki, mają sprzęt. Ja wiem, że to poniesie koszty, ale to wszyscy ponoszą koszty. Do tej pory całe miasto ponosiło koszty utrzymania ZUK, gdzie ZUK nawet nie chciał przejąć przyłączy. Pamięta Pan burmistrz ?, bo to już pan burmistrz był, jaki był z tym problem, w umowach i tak dalej. Dlatego bardzo bym prosił, żebyście państwo jeszcze raz przejrzyli te zapisy i przemyśleli, żeby tutaj móc odebrać. Bo znowu, jeżeli nie odbierzemy prośbę państwa tych odpadów znajdą się w lesie albo w rowach, albo gdziekolwiek indziej, bo ludzie nie będą w stanie tego ponieść”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że jego zdaniem nie są potrzebne dodatkowe zapisy w uchwale, ponieważ obecne zapisy jednoznacznie określają zasady i każda osoba starsza, która poinformuje urząd lub MOPS, że potrzebuje pomocy przy wywiezieniu odpadów wielkogabarytowych, to takowa pomoc zostanie udzielona.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział cyt.: „Pytałem o to na komisji, ale chciałbym usłyszeć potwierdzenie na sesji, rozumiem, że przetarg zamówienie publiczne, odbiór odpadów komunalnych w przyszłym roku jest ogłoszony, a specyfikacja ?”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział cyt. " znajduje się na stronie".

Radny P. Krygier odpowiedział cyt. " tak, ale uwzględnia to co dzisiaj rada uchwali ?”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że tak, ponieważ wynika to z ustawy.

Radny P. Krygier odpowiedział cyt. " i z uchwały rady ".

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, ale przede wszystkim z ustawy. Wszystko musi być zgodne z ustawą czyli przepisami prawa.

Radny P. Krygier kontynuujący wypowiedź mówił cyt.: „z ustawą z przepisami prawa i z regulaminem odbioru czystość to jest element specyfikacji. Częstotliwość odbioru odpadów na terenie gminy określa nasza uchwała rady, która została dzisiaj podjęta jak rozumiem, tak ?”

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że tak i ustawa.

Radny P. Krygier kontynuujący wypowiedź mówił cyt." oczywiście rada może uchwalić sobie częstszy odbiór niż wymaga ustawa ?"

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że tak.

Radny P. Krygier kontynuujący wypowiedź mówił cyt." Ustawa tylko w niektórych obszarach wymaga dwukrotny odbiór pewnego rodzaju odpadów ". „Padły dzisiaj bardzo mocne słowa, Panie burmistrzu, do których nie sposób się nie odnieść. Jeżeli Pan mówi, że 9 radnych jest odpowiedzialnych, oczywiście Pan nie mówi, kto jest odpowiedzialny, czy nieodpowiedzialny, to myślę, że Pan uważa, a ja tak uważam, że są radni bardziej odpowiedzialni, bo nie martwią się tylko o budżet gminy, ale także o los mieszkańców. Przykre jest dzielenie, mówienie, że ktoś jest odpowiedzialny, w domyśle nie wiadomo, kto jest jaki. Jeżeli robimy taki podział, to ja się czuję tą osobą bardziej odpowiedzialną, bo się troszczę o gminę, ale troszczę się o ludzi. Oczywiście rozumiem wszystkie sprawy związane z odpadami, kosztami, które one generują. Także naszymi działaniami jako mieszkańców, ludzi którzy niekoniecznie kupują produkty, które nie generujących odpadów. No ale żyjemy w takiej rzeczywistości, jaką ona jest. Musimy ten interes jakoś dośrodkować. Na komisji tylko przez chwilę była krótka refleksja, czy poza tymi kategoriami odpadów, które musimy z taką częstotliwością odbierać ?, czy inne musimy także tak często. Oczywiście każdy by z mieszkańców chciał. Może brakło, tak jak bardzo często, jakieś konsultacji, jakiegoś rozeznania, które by pokazywało, że gdzieś indziej można coś ograniczyć, może nie ma tyle potrzeb ?. Nie wiem, nie przygotowywałem tego projektu uchwały. Czytam ją taka, jaka jest. Pytam się zatem, czy jest odpowiedzialnym przekazywanie projektu uchwały bez wskazania, jakie ona może generować koszty ?. Każda uchwała, patrząc na statuty, ten czy ten, który będziemy mieli dzisiaj uchwalać, powinna podać skutki finansowe. Proszę panowie radni, państwo radni, otwórzcie uchwałę, gdzie tam są wskazane skutki finansowe, nie ma nic na ten temat. Nie ja nikogo z radnych nie dzielę w żaden sposób, wszyscy jesteśmy radnymi na równych prawach, reprezentujący wszystkich mieszkańców całej gminy. Ja nie reprezentuję tylko mój okręg jako radny, chociaż zostałem wybrany, ale przepisy prawa mówią, że jestem radnym całej gminy i tak postrzegam wykonywanie swojego mandatu. Nie wiem, czy jest odpowiedzialnym, że nie podaje się radnym wszystkim skutków finansowych. Pytam się, po raz kolejny w takiej sytuacji, czy jest odpowiedzialnym ogłaszanie przetargu bez rozstrzygnięcia rady, które ma tu dzisiaj zapaść ?, czy to jest odpowiedzialność ?. A jeśli rada nie uchwali takiego regulaminu, to co z przetargiem ?. Trzeba udzielić zamówienia, maszyny poszły w ruch zamówień publicznych, nie ma wyjścia, kolejność powinna być jednak inna - uchwała rady, dyskusja społeczna, a potem przetarg, żebyśmy wszyscy wiedzieli, na jakich warunkach będziemy to odbierać. Oczywiście wszyscy mamy nadzieję, że przetarg da nam korzystne rozstrzygnięcie, jak najbardziej, rzeczywistość jest jednak inna. Z odpadami taniej pewno nie będzie, napisałem 30 % bo taka kwota padła na komisji, chyba nikt się z tego nie wycofuje. Oczywiście przyczyny mogą być różne i z tym się zgadzam. Są osoby, które udźwigną ten ciężar, oczywiście, ale będzie wiele sytuacji, które ten duży ponad ile tam pani skarbnik dwu milionowy dług będą powiększać i tak to wygląda. I nie mówmy tu, że ktoś jest odpowiedzialny czy nieodpowiedzialny, bo i tak wszyscy niesiemy ciężar funkcjonowania tej gminy. Musielibyśmy spytać się mieszkańców, czy są odpowiedzialni, że płacą a w zamian w ich okręgach wyborczych nic się nie dzieje, ale chyba nie o to chodzi w tej dyskusji”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział cyt.: „Moją wypowiedź niestety została wywołana sformułowaniem Pani radnej, która stwierdziła, że to nie rada podejmuje uchwały, tylko 9 radnych. No więc, jeżeli w takim kontekście mamy rozpatrywać te kwestie, to chyba się państwo nie dziwicie. Jeżeli kogoś uraziłem, przepraszam, nie taki był mój cel. Natomiast odpowiedzialność za budżet, odpowiedzialność za wszystkie decyzje, które służą mieszkańcom, po co funkcjonuje gmina?, po co ten twór ?, po to, żeby służyć mieszkańcom w rozwiązywaniu ich problemów Czy to ktoś realizuje jakieś swoje pomysły twórcze i próbuję coś zmienić. Po prostu

musimy zgodnie z przepisami prawa tworzyć prawo lokalne i państwo jako rada podejmując uchwałę. Cieszę się, że jest chociaż 9 radnych, na których można liczyć, że zawsze zrozumieją, że zgodnie z prawem pewne decyzje trzeba podejmować. Jak dzisiaj można nie podjąć uchwały o przyjęciu regulaminu z tymi dwoma, od kwietnia do października miesięcznie odbiorami, jeżeli to wymaga od nas ustawa. No można powiedzieć nie, bo to rodzi koszty, wszyscy jesteśmy świadomi, że to może rodzić koszty. Ale nie powiedział. Przepraszam".

Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubrańcu P. Sławianowski poprosił, aby dyskusja dotyczyła omawianego punktu.

Radny J. Kowalewski powiedział cyt. „Panie burmistrzu, mam rozumieć, że Pana słowa dzisiaj na sesji oznaczają, że jeżeli tylko osoby starsze bądź bardzo potrzebujący, które nie mogą dowieść żadnych wielkogabarytowych rzeczy i tak dalej, mogą liczyć na państwa wsparcie. Jeszcze raz powtarzam tyle razy, ile państwo mówiliście różne rzeczy, a potem się okazało, że albo nie macie mocy przerobowych, albo nie macie taboru, albo pomysł był zupełnie inny. Dlatego ja jeszcze raz powtarzam, nie chcę, żeby Pan burmistrz mówił, że na mnie jako na radnego nie można liczyć, po prostu państwa hipokryzja jest tak wielka, że jak macie możliwość, jest napisane rada, to członków rady sobie dostosowujecie do własnych potrzeb. Jak jest mowa w statucie albo w ustawie, że to rada ma inicjatywę uchwałodawczą - rada czytaj każdy radny, to robicie specjalnie trzech. Nie będę mógł wtedy wg tego waszego statutu wносить inicjatywy, odbieracie mi inicjatywę niezgodnie z prawem, ale to później Więc dlatego jeszcze raz bardzo proszę o przejrzanie tego regulaminu i niestety Piotr miał rację. Nie można trzeba było zrobić wcześniej, później przetarg, potem uzupełnić, zrobić aneks zgodnie z prawem, bo każda firma by to mogła mieć. Nie można, bo każdy SIV, każdą specyfikację techniczną, każdą umowę w przetargu nieograniczonym czyta się łącznie i może się okazać, że dzisiaj będzie problem. Natomiast ja chcę zwrócić jedną uwagę, to co powiedziała radna Lidia Nowak, państwo dzięki też komunalce podwyższacie wszystkie możliwe podatki i ciężary - ciepło, wodę. Za chwilę któryś raz z rzędu, nie będą w stanie ci ludzie zapłacić, ci ludzie, którzy mieszkają na osiedlu w blokach, nie będą. Tam mieszka coraz więcej starszych osób. Szanowni Państwo prosiłbym o przeanalizowanie tego wszystkiego. Ci ludzie nie będą, bo już się spotykamy, mówią Jacek powiedz, że my już nie mamy pieniędzy. Więc mówię, tyle tylko, że to tak jakby nikt nie słuchał. Ja rozumiem podniesienie kosztów przez gminę, ale może z niektórych rzeczy trzeba zrezygnować, żeby ci ludzie mogli normalnie funkcjonować. Do tego bardzo jeszcze raz państwa proszę, jeżeli tylko będzie taka możliwość, to bardzo proszę, żeby gmina pomagała takim ludziom, ja ze swojej strony przekazuje co Pan burmistrz dzisiaj obiecał, że jeżeli tylko będę ludzie chcieli tego typu wielkogabarytowe śmieci wywieźć, a nie będę w stanie, bo ja rozumiem, żeby to nie było nagminne i wykorzystania, ale nie będę w stanie. To bardzo będę wtedy wdzięczny, jeśli Pan burmistrz pomoże tym ludziom.”

Radny P. Krygier zabierając powtórnie głos powiedział cyt. „Jeszcze raz do tego, co powiedział Pan burmistrz, to nie jest jakieś głosowanie, nie, bo nie, bo mi się tak widzi, ja podałem konkretne argumenty. Ja jestem do przekonania jako radny i myślę, mieszkańcy też. Tylko odpowiedzi na te argumenty czasami brakuje. Nie ma szacunku kosztu, nie ma tej informacji w uchwale. Jesteśmy automatem ?, proszę bardzo, ja nie, ja staram się troszeczkę przemyśleć po swojemu. Może to złe, ale tak to jest. Jest przetarg ogłoszony, a teraz jest uchwała. Oczywiście pewno to trzeba uzupełnić, ale to nie tędy droga. Mało tego, była rozmowa o tym, krótka na komisji, przypominam sobie, na pewno to się znajdzie w protokole, czy na pewno w innych obszarach, gdzie innych przewożenia śmieci, istnieje możliwość zejścia z częstotliwość ich odbioru, co by wpłynęło na ograniczenie kosztów ?. Z drugiej strony ja wiem, że są mieszkańcy, którzy chcą częściej, żeby odbierać, to co powiedziała Pani radna Nowak. Pytanie, gdzie kto z kim na ten temat rozmawiał ?. To są sprawy. Zanim zostałem radnym, a później na początku, często się pojawiał problem, braku konsultacji z mieszkańcami. One są w jakiejś formie, tak przy tej uchwale mówiliśmy, są sołtysi, są zebrania, ale może brakło takiej informacji, czy państwo chcecie mieć częściej odbierane śmieci, a więcej płacić ?. Ja wiem, Panie Marku, Panie burmistrzu, że w tym obszarze, o którym mówimy, to zwiększenie częstotliwości, rozumiem to, czytam uzasadnienie, rozmawialiśmy na komisji jest wymóg. Samorządy się z tym nie godzą, bo sami państwo o tym wiecie, czy taka potrzeba istnieje na terenach nieurbanizowanych, odbierania tych śmieci tak często ?, pewno nie.

Ja też pochodzę ze wsi, więc wiem jak się gospodaruje takimi odpadami, bez problemu się zagospodarowuje, tak. Natomiast jest ten wymóg. Pytanie jest, czy w innych obszarach trzeba tak czy można inaczej ?, nie padło żadne słowo na ten temat. To nie jest, ja nie lubię głosować przeciw lub się wstrzymywać, ja bym chciał głosować za wszystkim za. Zaręczam, każdy z nas lubi głosować za i być ojcem sukcesu, jakiegokolwiek, nawet takiego jak na ul. Polnej. Ale też jest prośba, żeby z nami rozmawiać, przekonywać jako radnych. My może jako radni powiedzieć, że jesteśmy państwu w ogóle do niczego niepotrzebni, przynajmniej tej części, bo większość jest. Też to tak wygląda, tak, przy dzieleniu inwestycji. Nie chcę tej dyskusji dalej rozwodzić, bo jesteśmy przy konkretnej uchwale i zaraz będę dyscyplinowany, widzę wzrok Pana przewodniczącego, dlatego to nie jest jakieś głosowanie, nie, bo nie. Tak naprawdę rada dziś została postawiona przed koniecznością uchwalenia tego regulaminu. A co będzie jak nadzór go uchylili ?. Zamówienie publiczne no będzie udzielone, będzie niezgodne z regulaminem obowiązującym. Co się dzieje z nadzorem ?, on się bardzo wzmacnia i to nie jest tak, że nasza gmina jest jakaś piętnowana. Po prostu wyszło kontrole NIK, które stwierdziły, że nadzór wojewody nad samorządami jest zbyt słaby i musimy się spodziewać przy każdej podejmowanej uchwale, że one będą wnikliwie badane, mamy przykład uchwały dotyczącej podatków i ulgi, której nadzór i jego interwencja powoduje olbrzymi problem. Jakakolwiek pomoc gminy pójdzie, będzie pomocą de minimis. Ciężko będzie to obejść, naprawdę trzeba się pogłótkować. Pytanie, czy nie będzie podobnie na przykład ze śmieciami ?. Tak naprawdę, my samorzady jako wszystkie, ja nie mówię teraz o gminie, ale wszystkich, zostaliśmy zmuszeni do lepszej pracy, żeby podejmować nasze rozstrzygnięcia dużo wcześniej z odpowiednim wyprzedzeniem, żeby nadzór finansowy RIO czy wojewody miał ten czas i on będzie od nas wymagał. Dzisiaj jesteśmy trochę po czasie, to może się tylko skomplikować. dziękuję bardzo, więcej nie zabieram głosu w tej sprawie ”.

Radna L. Nowak zabierając głos powiedziała cyt. „, Ja, jako przewodnicząca Klubu Radnych Gospodarność i Rozwój muszę się odnieść do nieodpowiedzialności radnych, bo to jakby się do nas tyczyło i mam takie pytanie, no bo jeżeli my jesteśmy nieodpowiedzialni radni, to kiedy państwo macie nóż na gardle i potrzebny wam jest kredyt nagle szybko na jesieni, to wtedy potraficie wezwać nas na rozmowę, kiedy dajemy głos za tym, bo przekonujecie nas, bo macie argumenty, wtedy jesteśmy odpowiedzialni. Kiedy głosujemy przeciwko podniesieniu podatków, przeciwko podniesieniu podatku śmieciowego czy innych jakiś kosztów dla mieszkańców, jesteśmy nieodpowiedzialni. Nie wiem, nie czuję się radną nieodpowiedzialną. Jestem radną trzecią kadencję, więc chyba mieszkańcy wybrali mnie z powodu odpowiedzialność a nie, nieodpowiedzialności, zawsze mówiłam w każdej kampanii wyborczej, że jestem radną dla mieszkańców, nie dla burmistrza. I tak działa klub radnych i dziwię się bardzo i nawet mam pytanie, jak to się stało, że trzech radnych z GiR, którzy z takimi samymi hasłami w cudzysłowie nieodpowiedzialności, szli do rady, dzisiaj są u państwa - Pan Majewski, Pan Szczupakowski, Pan Stefański i nagle stali się odpowiedzialnymi radnymi ?. Z uwagi na tą sytuację, którą przedstawił Pan Piotr Krygier, radny który jest też prawnikiem, uważam, że klub radnych powinien wstrzymać się od głosowania nad tym projektem uchwały, ponieważ do końca nie wiemy jaki to powoduje skutek dla mieszkańców i oczywiście będzie powiedziane, że rada przegłosowała ”.

Zastępca burmistrza M. Górczny odpowiedział, że potwierdza słowa powiedziane przez radną, że będzie powiedziane, że rada przegłosowała, bo rada to jest 15 radnych, którzy decydują o uchwale bez względu na ilość głosów.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że mieszkańcy muszą wiedzieć, którzy to radni podnoszą wszystkie koszty.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań.

Przewodniczący rady jeszcze raz odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lubraniec kierując go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 8 głosami za (radnych: W. Majewskiego, P. Sławianowskiego, M. Stefańskiego, D. Rzekanowskiego, S. Szczupakowskiego, M. Pawłowskiej, Z. Siewierskiego, L. Stanisławskiego) **przy 6 głosach wstrzymujących** (radnych: J. Kowalewskiego, M. Rybowskiej, G. Kruczkowskiej, L. Nowak, J. Sobczyńskiego i P. Krygiera) **podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy**

Lubraniec. Uchwała Nr XVIII/171/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowego świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 8 głosami za (radnych: W. Majewskiego, P. Sławianowskiego, M. Stefańskiego, D. Rzekanowskiego, S. Szczupakowskiego, M. Pawłowskiej, Z. Siewierskiego, L. Stanisławskiego) **przy 6 głosach wstrzymujących** (radnych: J. Kowalewskiego, M. Rybowskiej, G. Kruczkowskiej, L. Nowak, J. Sobczyńskiego i P. Krygiera) **podjęli uchwałę w sprawie szczegółowego świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr XVIII/172/2020 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości w wysokości 70 % ceny zawartej w operacie szacunkowym. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Do przedstawionej uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości. Uchwała Nr XVIII/173/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 13

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego. Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował radnych o zmianie w treści uchwały - w projekcie załącznika Nr 1 do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego, pozostawiono zapis § 7 ust. 2 o treści „ Prawo udziału w głosowaniu ma mieszkaniec Miasta Lubrańca ”. Z wcześniejszej treści zapisu § 7 ust. 2, zgodnie ze wskazaniami Wydziału Nadzoru i Kontroli Urzędu w Bydgoszczy wykreślono zapis o treści „ który ukończył co najmniej 10 lat ”. Zapis ten pozostawiono by zgodnie z wcześniejszą ideą uchwalenia budżetu obywatelskiego, proponowane przez mieszkańców miasta projekty zadań mogły być wybierane w głosowaniu powszechnym tylko przez mieszkańców Miasta Lubrańca. Treść nowej uchwały, którą poddawać będziemy pod głosowanie została dzisiaj radnym przekazana. Przewodniczący rady odczytał treść projektu uchwały.

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział cyt.: „Ja mam takie pytanie, w postanowieniach ogólnych w § 1 ust. 6 jest zapis, realizacja zadań w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się

w ciągu jednego roku budżetowego. Pamiętacie państwo kiedyś Panu przewodniczącemu zwróciłem uwagę, że nie została wykonana jedna uchwała dotycząca sprzedaży mieszkania. Pamiętacie państwo, był problem, co się stanie, jeśli państwo przyjmiecie taki odpowiedzialny regulamin i nie wykonamy tej uchwały ?. To znaczy, że te 100 tys. zł., które mamy, przepadnie, nie będzie już możliwości dodania czy coś. Po prostu, budżet odbywa się w ciągu jednego roku i każdy będzie mógł powiedzieć, chwileczkę Wasz budżet już przepadł i tylko wola i dobrą wola radnych odpowiedzialnych będzie to, czy dostaniemy te pieniądze w przyszłym budżecie, czyli jak mieliśmy mieć 100 to będziemy mieli na przykład 200, ale to już nie będzie 200 zwiększone bo byśmy chcieli zwiększyć budżet, tylko to będzie to sto, które nam się należało z poprzedniego. Pamiętajcie państwo, tu trzeba byłoby wprowadzić jakiś inny zapis, który dałby możliwość Pani skarbnik przeniesienia w wydatki nie wygasające, do końca czerwca i wtedy przy tego typu inwestycjach jest sytuacja, że do połowy czerwca musi nastąpić rozliczenie, a na przykład zbudowanie tej inwestycji jakiegokolwiek byłoby no nie wiem do końca maja czy jakoś tak zrobione. Ja bym prosił, żebyście się państwo pochyli nad tym zapisem, ponieważ ten zapis uniemożliwia wykonanie i zapłacenie, bo to jest ważne, zapłacenie po 31, a może nawet wcześniej, bo gmina, gdzie się rozlicza w okolicach końcówki grudnia, prawda ?. Więc może się okazać, że coś będzie do wykonania do końca grudnia czy wykonany, czy będą potrzebowali na przykład aneksu, bo będzie, nie wiem zimno, cokolwiek, to wiecie państwo w jaki sposób później można oddać im pieniądze, będą musieli iść do sądu z nami. Będą musieli iść do sądu z racji tego, że byśmy z budżetu zapłacili, bo Pani skarbnik nie będzie miała tytułu prawnego. Więc ja bym prosił, żebyście państwo zwrócili uwagę tutaj nad realizacją w ramach tego budżetu. Czy ten zapis, bo mówię, może się okazać Panie burmistrzu, że którykolwiek, czy ten czy inny budżet może być nie zrealizowane w ciągu roku, to się okaże, że ten budżet nam przepadnie i nie jest powiedziane, zapis nie jest dalej, że jeżeli przepadnie, to w przyszłym roku się podwaja, nie. W przyszłym roku również może być to 100 tysięcy i nikt nie będzie sobie tutaj mówił i mógł uzurpować, że w tym roku nie dostaliśmy to w przyszłym będzie dwieście, nie, taki jest budżet, że ktoś powie, widzieliście mogliście zwrócić uwagę. Dlatego bardzo proszę o wykreślenie tego punktu albo o dodanie, że nie wiem, macie państwo 2 radców prawnych, sekretarza, więc żeby to poprawić w takiej formie, żebyśmy mogli przegłosować, że jest w tej chwili z tym problem i nie wiem, czy może do końca możliwości finansowania, nie wiem jak to zrobić pod względem finansowym bardzo bym prosił ”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że nie widzi potrzeby nanoszenia zmian w Regulaminie dotyczącym Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec, ponieważ w § 2 pkt 12 ppkt 4 jest sformułowanie, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane propozycje, które nie są możliwe do zrealizowania w ciągu jednego roku budżetowego. Burmistrz poinformował, że w tym roku mimo przedłużającej się procedury, wybrane do realizacji zadanie w ramach Budżetu Obywatelskiego zostanie zrealizowane do końca 2020 r. Natomiast w przyszłym roku działania dotyczące budżetu obywatelskiego rozpoczną się wcześniej, żeby nie czekać z realizacją do końca roku. Jeszcze w tym roku zostaną rozpoczęte działania.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt.: „Panie burmistrzu, ja nie wiem, czy Pan widzi, czy Pan nie widzi potrzeby. Ja widzę, widzę po tych bublach, które robicie, po tych czasach, które przeciągacie i po tym, że budżet obywatelski był pewnie zrobiony w marcu, a Wy nie wiem, we wrześniu czy kiedyś mówił Pan zwróciliście się do Wód Polskich o pozwolenie wodno-prawne. Pozwoliłem sobie również wystąpić do Wód Polskich i będę wiedział, kiedy Państwo i pokaże jak bardzo się spieszyliście i spinaliście z tymi dokumentami, żeby jak najlepiej zrobić tą inwestycję, to po pierwsze Panie burmistrzu, a po drugie to cokolwiek by się nie działo, nawet gdyby wystąpił kataklizm i w ramach budżetu, trzeba byłoby odbudować ścieżkę czy cokolwiek, to nie zostanie tej możliwości. Państwo odbieracie sobie możliwość zrobienia albo mieszkańcom możliwość

uzyskania budżetu obywatelskiego. Natomiast proszę nie mylić, Panie burmistrzu § 2, o czym innym jest mowa, kiedy się mówi, że nie można wykonać ponad to, czyli nie można wykonać powyżej stu tysięcy, natomiast nie mówi się, że jeżeli nie można wykonać z powodu warunków atmosferycznych czy z innych, to można to przeciągnąć na rok następny, nie. Mowa jest o roku budżetowym, że w postanowieniach ogólnych i tego Pani skarbnik musi się trzymać. A to, co Pan powiedział przed chwilą, to jest takie mydlenie oczu, ponieważ to w ogóle nie związane z tematem. Wiadomo, że jak projekty są, muszą być merytoryczne. Jest ustalone 100 tysięcy, to nie może być ponad więcej niż 100 tysięcy, natomiast czym innym jest jeszcze raz powtarzam, nie możliwość wykonania inwestycji poprzez warunki atmosferyczne, czy inne, a czym innym, że nie mogą być składane wnioski na większą kwotę niż rada przyzna pieniądze. Dlatego jeszcze raz bardzo serdecznie Państwa proszę o zastanowienie się nad tym, bo może się okazać, że Państwo daj Boże wyrobicie się w tym pośpiechu z tymi swoimi dokumentami, natomiast ci, którzy przyjdą to budować nie wyrobią się z robotą. Zwyczajnie, może być mróz, nie wiem, cokolwiek, teraz nie jest czas na budowanie, bo to jest zima. A czy Państwo w tym roku przeprowadzicie przetarg na przyszły, to ja po prostu w to nie wierze. Z wielu powodów nie wierzę, ponieważ państwo już takie rzeczy wypisywaliście, z których się wycofywaliście nawet na piśmie, co było napisane, więc no mam powód. Mam prawo tak jak i mieszkańcy nie wierzyć w to, co mówicie, czy piszecie. Dlatego bardzo bym prosił Państwa radnych, żebyście się Państwo zastanowili nad tym zapisem, ponieważ szczególnie proszę tutaj wszystkich radnych, nie tylko z miasta, bo Szanowni Państwo, jako do odpowiedzialnych radnych, jak to Pan burmistrz ładnie powiedział, chciałem, żebyście mieli, też wzięli na siebie odpowiedzialność, niewykonania tego budżetu, bo już raz zauważyłem, kiedy powiedziałem Panu przewodniczącemu, trzeba było z tego wybrnąć, z niewykonania uchwały przez burmistrza. Dlatego nie róbcie tak, że tym zapisem zamkniecie albo dacie możliwość nie wykonania uchwały przez burmistrza, w ogóle nie z jego gdzieś tam w tej chwili już przyczyny, bo mógł to zrobić wcześniej, prawda ?, a dzisiaj jak będzie zimno, mróz, nie wykonamy tej uchwały. Dlatego bardzo proszę o zmianę tego zapisu, ewentualnie wykreślenie go, ponieważ Pani skarbnik nie będzie mogła za to zapłacić. A to czy Pan burmistrz widzi, czy nie widzi, to naprawdę tak jakoś nie dotyczy, bo to nie jest czy się mnie coś widzieć podoba, tylko możliwości prawne, które jak Pan burmistrz ładnie powiedział, że się tym prawem kierujecie, które nie dadzą Pani skarbnik za to zapłacić. Szanowni Państwo, bardzo proszę o dyskusję w tym punkcie i wykreślenie tego ”.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział cyt. „Szanowni Państwo, przypominam sobie podobną dyskusję w ubiegłym roku czy dwa lata temu, kiedy był zmieniany regulamin i wtedy też jako radny, jako radni, byliśmy za tym, żeby regulamin jaki wtedy był poddany nam do głosowania uchwalić, z tego względu, żeby nie blokować procedury funkcjonowania budżetu obywatelskiego. Myślę, że to, że ta procedura nie jest doskonała, to było widać w poprzednim roku, ale nie ważne, ona jakaś musi być. Nie oszukujmy się, póki co rozmawiamy o stu tysiącach złotych na wydatki inwestycyjne w skali nie wiem jaki jest teraz projekt kilku milionów, to nie jest suma powalająca, można brzydko powiedzieć resztki ze stołu pańskiego, które trafiają do mieszkańców, którzy nie potrafili wybrać odpowiedzialnych radnych, bo to tak można zdefiniować. Przykro, że nie ma teraz Pana burmistrza z nami, bo jednak ten budżet obywatelski, to jest niezależne od tej nie wygórowanej kwoty, zaangażowanie w zasadzie setek mieszkańców. No ale cóż, taka jest ich pozycja, taka jest rola i tym sto tysięcy i myślę Jacek, dzielając pewną część twoich argumentów, trudno nad tym tak głęboko się zastanawiać i rozwodzić w sytuacji, gdy tego budżetu jest tak niewiele ”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. „To, że tego budżetu jest tak niewiele, to tym bardziej wykreśliłbym ten punkt. Dlaczego ?, dlatego, że dzisiaj jeszcze jest czas na jego wykreślenie. Przyjmijmy kolejną uchwałę, kolejny regulamin po to, żeby tylko przejąć, bo nam się zdaje, że będzie dobrze, że się uda. A co będzie, jeżeli się nie uda ?, wtedy będzie sztywny zapis i może się

okazać, że nie będzie możliwości, nie wiem zwołania sesji, cokolwiek się wydarzy i tych pieniędzy już nie będzie. Oczywiście rękoma i nogami będziemy głosowali za tym budżetem obywatelskim, natomiast moja obawa tkwi, czy zdążymy go wykonać i to było by na przeszłość. Jeżeli zdążymy dobrze, nie mam z tym problemu. Ja tylko proszę i dmucham na zimne, bo nie chciałbym znowu, któryś raz z rzędu powiedzieć, żebyście czytali w moich wypocinach nocnych, a nie mówiłem. Dlatego bardzo proszę, nie ma problemu z wykreśleniem tego i wtedy Pani skarbnik ma możliwość przeciągnięcia, mówiąc brzydko inwestycji na rok kolejny i czy to będzie, nie wiem, ta inwestycja, czy następna z budżetu. Bo jeżeli dzisiaj przyjmiemy, oczywiście będę głosował za, tylko taka prośba, że tam gdzie można i nie trzeba się upierać, to chciałbym żebyśmy to zrobili. Wtedy budżet obywatelski będzie w stu tysiącach, bo taka jest uchwała rady, natomiast da możliwość przeciągnięcia go, mówiąc brzydko, na rok następny i zapłacenie. Bo jeżeli nie, cokolwiek się stanie w tym roku, to tych pieniędzy już nie odzyskamy. A Piotr dobrze wiesz, że niby sto tysięcy, a jak to dużo, potem w różnych takich, gdyby dorzucono sto tysięcy na przykład do Polnej to nie było by takich głupot i do każdej innej inwestycji, gdyby dołożono sto tysięcy to byłaby o sto tysięcy bogatsza. Dlatego bardzo proszę o wykreślenie tego punktu Panie burmistrzu, który mówi, że budżet obywatelski jest na rok i to zamyka możliwość finansowania go w przyszłym roku np. rozpoczęliście inwestycje kończy się rok, jest problem, wtedy powinniśmy wrzucić w niewygasające. Stąd moja prośba Panie burmistrzu, wykasujcie ten punkt, a wtedy Pani skarbnik ma możliwość. Bo posiadanie tego punktu, to już mówiłem, nie daje możliwości. Nikt nie powie, że Lubraniec dostanie dwieście tysięcy, bo nie dostaliśmy w tamtym roku. Dlatego bardzo proszę Panie burmistrzu o zmianę tego punktu bądź też wykreślenie jego”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział cyt.: „Szanowni Państwo, ja chciałem odpowiedzieć Panu radnemu Piotrowi Krygierowi, że burmistrz dzisiaj również, oprócz sesji pełni swoje obowiązki. Oprócz tego na sesję byli zaproszeni sołtysi, którzy są w dwóch pomieszczeniach, którzy mają prawo też zadać swojemu burmistrzowi pytania, żeby nie utrudniać tutaj przebiegu i dzisiaj to realizowałem. To burmistrz Stanisław Budzyński wprowadził punkt dotyczący budżetu obywatelskiego. Zgadzam się, że tych pieniędzy jest mało. Zgadzam się z tym, że będzie ich jeszcze mniej, ok. Dzisiaj najważniejszy punkt to być może nie punkt dotyczące regulaminu, tylko faktycznie, przemyśleń Pana Panie Piotrze, że to jest za mało te sto tysięcy i się z tym zgadzam, ale burmistrz ma wiele innych możliwości, a właściwie przymusu wydawania pieniędzy podatników. To choćby oświata, o którą tak dbamy i dopłacamy ponad 4 miliony złotych. To jest nasz koszt uzyskiwania sukcesu, bo dopłacania do funkcjonowania szkół i to jest nasz obowiązek i jest rzeczą naturalną ta metoda krótkiej koldry niestety nas dotyczy. Podatki, jakie ustalamy, takie ustalamy. Wiemy doskonale, że ratuje nas subwencja wyrównawcza, ale wiemy również, że nie ma strefy gospodarczej w Lubrańcu, bo Lubraniec akurat nie miał tego szczęścia, że przebiega autostrada. Wiemy, że robimy same buble, no może nadejdzie czas oby z nowym rokiem 2021 te sukcesy były większe. Dziękujemy wszystkim, którzy w tej trudnej sytuacji nam pomagają, choćby Urzędowi Marszałkowskiemu, który będzie robił na terenie naszej gminy inwestycja za 48 milionów. To, że my mamy tyle środków, to wiemy, wiemy, że będziemy musieli wydać następne, ale proszę też pamiętać odnośnie samego miasta, że oczyszczalnia ścieków w Marysinie to 3 miliony złotych. A propo wody, o której zapewne będziemy mówić, to jest tak, że ten bublowaty burmistrz pozyskał pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego i będzie również w następnym roku budowana stacja uzdatniania wody, a mianowicie studnia nr 4 i studnia nr 5, już te pieniądze mamy, ponieważ rzeczą charakterystyczną jest, że tam, gdzie jest woda rozprowadzona, może dojść do takiej sytuacji. Podjęliśmy wszystkie kroki, ale to o tym będzie mówił Pan prezes. Ja staram się gospodarować tym co mam, dlatego bardzo się cieszę, że mamy aż 67 kilometrów dróg powiatowych, z bólem serca nie dołożyliśmy w tamtej kadencji pieniędzy do drogi powiatowej, licząc przez to, że doskonale znałem sytuację w powiecie, ile dróg zrobiliśmy wcześniej. Z nadzieją, która przyszła, że zostały przede wszystkim drogi powiatowe

i one będą robione Dziękuję za drogę Wiktorowo- Zgłowiączka, chociaż ona się nazywa Żydowo na tym odcinku. Wszystko wskazuje na to, że powiat włocławski będzie budował drogę od Lubrańca w kierunku do końca granicy na Topólkę, Koszanowo, za to jestem wdzięczny i zrobimy wszystko, aby nie przedłużać to odnośnie zapisu papierowego, co będzie, jeśli nie będzie ?. Ja będę robił wszystko, że jeśli uda nam się, aby na drugi rok ten budżet był większy niż w 2020, natomiast w obecnej sytuacji proszę o przegłosowanie tego, ponieważ, w dobie covidu jest bardzo ciężko pracować. Na jakiś czas był wyłączony częściowo dział inwestycji, wierzcie mi, pewne rzeczy jako burmistrz nie mam wiedzy, bo jeśli chciałbym znać się na wszystkim, to bym poszedł na inny kierunek studiów. W tym trudnym okresie prosiłbym o skupienie się na tym, że nam się ciężko pracuje i są pewne błędy. Natomiast co do bubli, czas i życie pokaże, że to co być może było bublami, nie będzie bublami. Natomiast nowych nie zamierzam popełniać ”.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do słów burmistrza powiedział cyt.: „ Powiat buduje, ponieważ pozyskuje pieniądze rządowe, w dużej części z funduszu dróg samorządowych. To jest to i buduje, bardzo dobrze, że buduje. Natomiast mnie nie chodziło o to, żeby dołożyć w tym roku pieniędzy, mnie chodziło o to, żeby je wykorzystać i będę głosował za tym budżetem, dlatego, że to jest budżet, za którym sam wnioskowałem z kolegami tutaj, koleżankami, natomiast proszę o jedno, danie możliwości zapłacenia, bo może się okazać, jak już Pan burmistrz pamięta, kiedy też zwróciłem uwagę i może źle, że nie wykonaliśmy jednej uchwały, chodziło o mieszkanie. Więc nie chce, to nie jest moja złośliwość, nie chcę, żeby się okazało, że tej uchwały nie wykonamy, bo może będzie mróz, może cokolwiek, coś co nie zależy od nas, od Pana. Dlatego ten punkt nie jest w ogóle strategiczny, patrząc na brak zaoszczędzenia pieniędzy, ten punkt nie jest strategiczny. Natomiast strategiczne jest w czasie, kiedy nie wykonamy tego budżetu. Kiedy robota, mówiąc kolokwialnie, przesunie się na następny rok, tyle Szanowni Państwo i tylko tyle, żeby można było ten fundusz zrealizować tegoroczny. A czy to będzie więcej za rok, czy mniej, to sam mechanizm przeciągnięcia w niewygasające Panie burmistrzu do końca czerwca będzie taki sam, bo dzisiaj, kiedy Pan rozpocznie budowę, Panie burmistrzu, dzisiaj, jeśli Pan rozpocznie budowę i nie skończy się, nie daj Boże w tym roku, to nie będziemy mogli zapłacić i tylko o to chodzi, o likwidację tego punktu ”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński, odpowiedział radnemu, że na bieżąco oglądał transmisje z obrad sesji w gabinecie i wie o czym radny mówił, bo słuchał razem z sołtysami.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt.: „ Bardzo się cieszę, Panie burmistrzu, że Pan słuchał i dlatego dziwię się, że mówił Pan o zwiększeniu pieniędzy, może to chodziło o to co mówił Piotr. Ja tylko proszę żebyście Państwo ze swojego projektu wykreślili ten punkt, który mówi o rocznym wykorzystaniu ”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział cyt. "Panie przewodniczący, nie ma większej przyjemności, niż jeśli coś co się wprowadza, a później są na ten temat, nie tyle może różnice zdań, chociaż są, ale ktoś dąży do doskonałości tego projektu. Dla mnie doskonałością to byłby większy budżet obywatelski, na który nas nie stać, a życie pokaże nam scenariusz, czy zrealizujemy to do końca roku budżetowego, czy nie". Burmistrz poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w przedstawionej wersji.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Lubrańca czy zadanie w ramach budżetu obywatelskiego zostanie zrealizowane w 2020 r. ?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział "oczywiście, że tak ".

Radny P. Krygier odnosząc się do wypowiedzi burmistrza powiedział cyt. " Panie burmistrzu, jak Pana tu nie ma, to my nie wiemy czym się Pan zajmuje. Miło nam, że jest Pan z naszymi sołtysami, których też pozdrawiamy i z którymi też chcielibyśmy pracować. Dużo rzeczy, które tu dzisiaj zapadało dotyczyło inkasentów jak i mieszkańców całej gminy. To, że Pan ma komfort śledzenia pracy rady, gdzieś u siebie w pokoju, a my nie wiemy co Pan myśli o naszych rozstrzygnięciach, rozmowach, to proszę o to nie mieć pretensji. Nie padły z moich ust słowa

"buble". Ja też jestem pracownikiem administracji, wiem na czym polegają potknięcia, wiem jak trudno pracować przy podejściu nadzoru. Proszę zwrócić uwagę, że uchwał, które poprawiamy, ja co do zasady nie krytykuje. Wiem jak się trudno pracuje. Jedyna prośba, która dzisiaj moja padła, nie wiem może Pan nie usłyszał, chyba nie, bo to było przy dyskusji dotyczącej tych uchwał związanych z porządkiem, w sprawie śmieci, to, żebyśmy pracowali nad tym wcześniej, bo nadzór działa coraz intensywniej". Radny powiedział, że w swojej pracy też to stara się wymóc na pracownikach z którymi współpracuje, ponieważ pozostawianie spraw na potem staje się coraz większym problemem. Radny powiedział, że wyraża zadowolenie z każdego pozytywu, nawet tych, które nie do końca wszystkim się podobają, ponieważ nie jesteśmy jakimś samorządem doskonałym, żebyśmy w tych rzeczach, które robimy, nawet inwestycyjnych, nie potykali się. Radny powiedział, że zagłosuje za tą uchwałą oraz, że cieszy się ze słów burmistrza, że jak będzie możliwość to tych środków będzie więcej dla budżetu obywatelskiego. Radni będą burmistrza trzymali za słowo, bo te środki na pewno są np. w wydatkach inwestycyjnych. Na zakończenie radny powiedział, że obrady rady odbywają się w sali narad i radni też potrzebują burmistrza na miejscu by przedyskutować wiele kwestii. Niemniej jednak rozumie też potrzeby sołtysów, którzy z burmistrem też się chcą spotkać i porozmawiać, a radni są tego pozbawieni.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie zgłosili więcej uwag i zapytań, przewodniczący rady odczytał treść projektu uchwały opracowanej przez burmistrza, kierując ją pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego. Uchwała Nr XVIII/174/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 14

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Lubraniec. Przewodniczący poinformował radnych o zmianie w treści uchwały - w statucie Gminy Lubraniec zmieniono treść zapisu § 49 ust. 1 – wprowadzono zapis „Postępowanie kontrolne przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w zakresie kontrolowanego podmiotu, rzetelne jego udokumentowanie i ocenę kontrolowanej działalności, według kryteriów ustalonych w niniejszym paragrafie”. Wcześniej był zapis „Postępowanie kontrolne przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w zakresie kontrolowanego podmiotu, rzetelne jego udokumentowanie i ocenę kontrolowanej działalności według kryteriów ustalonych w § 49. Zapis ustalonych w § 49 zmieniono na zapis ustalonych w niniejszym paragrafie. Treść nowej uchwały była też dzisiaj radnym rozdana, umieszczona była też na stronie bip.

Przewodnicząca komisji statutowej M. Rybowska przedstawiła stanowisko członków doraźnej komisji statutowej na temat poprawionego wg ściśle określonych wytycznych wydziału kontroli i nadzoru i przyjętego nowego Statutu Gminy Lubraniec - treść stanowi załącznik do protokołu.

Na zakończenie wypowiedzi radna prosiła w imieniu komisji o podjęcie uchwały w przedstawionej wersji.

Przewodniczący rady miejskiej odczytał treść projektu uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny J. Kowalewski zabierając głos przedstawił członkom komisji swoje zastrzeżenia co do zapisów w treści statutu. Uwagi dotyczyły zapisu w § 8 ust. ust. 3 mówiącego, że „O terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesji powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad osobiście, za pomocą listów poleconych lub na adres poczty elektronicznej”, oraz ust. 4 mówiącego, że „W razie niedotrzymania terminów, o jakich mowa w ust. 3 rada może podjąć uchwałę o przerwaniu sesji i wyznaczyć nowy termin jej zakończenia”. Co do treści niniejszego zapisu radny zadał pytanie w jakich przypadkach i kiedy rada będzie coś takiego robiła i na czyje polecenie ?. Zdaniem radnego, jeżeli nie byliśmy w stanie dotrzymać tego terminu to

obligo powinno to być zniesione. Radny zaproponował dopisanie nowego paragrafu po § 15 lub § 16 o treści w brzmieniu „Radny ma prawo dokończyć rozpoczęte wystąpienie do czasu kiedy nie przedstawi swojego stanowiska w przedmiotowej sprawie”, ponieważ zdaniem radnego – „to już testowano, Państwo zamykacie nam usta, przyjmiecie znowu minutę, przegłosujecie, bo macie odpowiedzialnych radnych, którym się może w tym dniu śpieszyć. Przegłosujecie”. Dalej radny cytując zapis § 15 ust. 3 „Jeżeli temat lub sposób wystąpienia albo zachowania radnego w sposób oczywisty zakłócają porządek obrad bądź uchybiają powadze sesji, przewodniczący rady przywołuje radnego "do porządku", a gdy przywołanie nie odniosło skutku może odebrać mu głos” powiedział, że „jest to tak subiektywne, że wręcz nieprzyzwoicie nieprzyzwoicie przy tym jak macie większość”. Radny przypomniał, że przewodniczący rady już raz „zrobił taki myk, że uchwalono minutę na wypowiedzi dla każdego”.

W tym temacie między radnym a przewodniczącym rady nastąpiła polemika.

Radny J. Kowalewski wskazując na zapis § 22 ust. 1, prosił o jego wycofanie, ponieważ jego zdaniem odbiera się jemu jako radnemu inicjatywę uchwałodawczą. Radny prosił by zapis mówiący, że inicjatywę uchwałodawczą posiada grupa co najmniej 3 radnych, zmienić na zapis, że inicjatywę uchwałodawczą posiada każdy radny. Jeżeli chodzi o zapis § 48 „Kontrola kompleksowa nie powinna trwać dłużej niż 5 dni roboczych, a kontrole problemowa i sprawdzająca nie dłużej niż 1 dzień roboczy”, zdaniem radnego ten zapis należy zmienić i zastąpić zapisem „do wyczerpania wszelkich dozwolonych prawem materiałów i dokumentów przedstawionych ze stanowisk dotyczących przedmiotowych kontroli”. Zdaniem radnego obecny zapis ogranicza termin do 5 dni. Wskazując na treść zapisu § 62 „Jeżeli komisja uzna, że nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji złożonej przez obywateli, rada uchwałą niezwłocznie przekazuje ją według właściwości rzeczowej o czym zawiadamia skarżącego, wnioskodawcę lub autora petycji”, radny powiedział, że tutaj może być problem jeżeli rada nie będzie się mogła spotkać w określonym terminie dlatego zaproponował by to przewodniczący rady, w tym przypadku zdecydował jakiego organu dotyczy sprawa i przekazał ją do rozpatrzenia według właściwości. Radny zadał pytanie, czy po to żeby pokazać, że nie jest do rozpatrzenia skargi kompetentna rada jest potrzebne zwołanie obrad sesji ?, bo może się okazać, że z tym będzie problem. Radny powiedział cyt. „jeżeli Państwo chcecie to mogę złożyć wniosek do Pani przewodniczącej albo napisać co chciałbym. Możecie te wnioski przegłosować, odrzucić, ale uważam, że w tych sprawach odbieracie mi inicjatywę uchwałodawczą, zgodnie z ustawą, która jak bronił się Zastępca burmistrza jest bardzo ważna. Ustawa zasadnicza daje inicjatywę każdemu radnemu, daje radzie. Dlatego bardzo proszę o zmianę zapisów w tych paragrafach, które przeczytałem. Mam nadzieję, że Państwo zanotowaliście”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński powiedział, że rozumie, że Statut Gminy Lubraniec nie jest w 100 % zadawalający, ale prosi, żeby go przegłosować w wersji opracowanej, ponieważ prace nad nim trwały dosyć długo i w pewnym trudzie, a treść zapisu każdego punktu była konsultowana z przedstawicielem nadzoru wojewody i przez to jest szansa, że zostanie on przyjęty i przewodnicząca komisja jak i burmistrz osiągnie sukces, że nie stworzono „bubla”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. „Panie burmistrzu, Wysoka Rado, czy stworzyliście bubla, czy nie stworzyliście, to już jest małe znaczenie. Mówił Pan o współpracy, o chęci współpracy. Powiedział Pan, że jak znajdę Panu uchwałę o jednoosobowej inicjatywie uchwałodawczej, nie będzie problemu, tak jak się Pan zastanawiał, że może jest to gdzieś ograniczone ustawą, okazało się, że nie, rozumiem, nie ma problemu Panie burmistrzu, tylko pamiętajcie Państwo, że kij ma dwa końce, będziemy również egzekwować prawo z tego zapisu, natomiast myślę, że znacie dobrze ustawę o samorządzie gminnym i nie jesteście w stanie zamknąć wszystkim ust, ponieważ przepisy dają wszystkim równe prawa. Pewne rzeczy Panie burmistrzu będzie musieli zgodnie z prawem zrobić i wykazać. Możecie Państwo tak jak powiedział radny Majewski przegłosować wszystko”.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie zgłosili więcej uwag i zapytań, przewodniczący rady odczytał treść projektu uchwały opracowanej przez burmistrza, kierując ją pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym radnego Jacka Kowalewskiego podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Lubraniec. Uchwała

Nr XVIII/175/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 15

Radny J. Kowalewski zwrócił się do obecnego na sali posiedzeń Prezesa Zakładu Usług Komunalnych p. M. Lewandowskiego z pytaniami, po pierwsze „jaki działania do dnia dzisiejszego, od początku i kiedy powzięliśmy informacje, do dziś zrobiliście w sprawie skażonego ujęcia. Ponieważ żadnych informacji nie ma co się dzieje, oprócz tego, że na stronie komunalki i na stronie gminy była informacja z Sanepidu. Natomiast nie ma od was żadnej informacji jakie były kroki, jaki jest przewidywany termin przydatności wody?” Drugie pytanie dotyczyło „kiedy przewidujecie, że woda z ujęcia będzie zdatna do picia bez przegotowania ? i dlaczego bo, że nie było to wiem, nie było rzeczowej i natychmiastowej informacji na stronie od Państwa. Czemu państwo nie powiedzieliście, dopiero gdzieś tam po północy, po tym jak pojawiły się informacje w internecie, dopiero Państwo zaczęliście reagować ?. Dlaczego komunalka w dobie pandemii starszego społeczeństwa w gminie Lubraniec nie poinformowała o zakażeniu wody, które miało miejsce 29 października, a sesja odbywała się 30 października ?, i czemu nie informowaliście gdy ludzie dzwoniли do komunalki tylko odsyłano ich do gminy, a gmina do komunalki i nikt nie potrafił powiedzieć co się stało”. Radny powiedział, że komunalka podwyższa cenę wody a ludzie się pytają kto im odda za kupowaną wodę w Biedronce bo mają paragony zakupu ?. Wielu ludzi jest chorych i ta woda z wodociągu mogła im zaszkodzić albo nawet sprawić, że mogliby się znaleźć w szpitalu. Zdaniem radnego o zaistniałym problemie ludzie powinni być skutecznie powiadomieni bo wielu ludzi starszych przecież nie ma internetu. Dlatego zadaje pytanie dlaczego tak się stało i jakie kroki komunalka podjęła by więcej taka sytuacja nie miała miejsca, bo taka sytuacja zawsze może się zdarzyć ?. Zdaniem radnego do tej pory był to brak działania ze strony ZUK.

Prezes ZUK M. Lewandowski odpowiadając radnemu powiedział cyt.: „Dlaczego nic nie zrobiliśmy ?, otóż tego feralnego dnia, kiedy otrzymaliśmy decyzję z sanepidu o warunkowym dopuszczeniu wody do użytku przez mieszkańców, to było w godzinach popołudniowych, przed godziną 15, żeśmy wydrukowali szereg kurend, chyba około 300 jak pamiętam, które zostały rozwieszone po całej gminie, zostały rozwieszone po sołtysach. Na terenie miasta również tutaj jedna osoba roznosiła, głównie bloki mieszkalne i tak dalej i praktycznie w tym czasie, no trwało to kilka - kilkanaście godzin do godzin późnowieczornych, ta informacja do mieszkańców została przesłana, że woda z ujęcia Żydowo jest warunkowo dopuszczona do użytku, ponieważ tam okazało się, że mamy trzy bakterie coli. W dalszej części podejmowaliśmy działania zmierzające do tego, żeby pozbyć się tej bakterii coli. W związku z czym jak została wydana decyzja sanepidu, nie mamy uprawnień, żeby w tym czasie, skoro jest jedna decyzja o warunkowym dopuszczeniu, więc nasze działania w ogóle wszystkie siły, które mieliśmy, były zużyte do tego, żeby działać w kierunku likwidacji tej coli. W tym czasie, żeśmy wykonali 6 próbek w 15 punktach. Pierwsze próbki wychodziły nam negatywnie, czyli zawsze jakaś tam minimalna ilość coli była. Mogę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy trzy ostatnie próby, które zlecieliśmy badań wody, okazały się pozytywne, czyli zero coli praktycznie w 3 próbkach z 15 punktów, na dzień dzisiejszy nie ma coli natomiast nie ma dopuszczenia wody do użytku, bo jest decyzja sanepidu. Dopiero dzisiejsze próbki zostały pobrane przez sanepid i jeżeli okażą się pozytywne w tych 15 punktach to sanepid wyda stosowną decyzję, zdejmując tą decyzję administracyjną, gdzie wyraźnie tam jest zapisane, że woda jest warunkowo dopuszczona do użytku. I tak to wygląda z naszego punktu. Takie działania, natomiast jeszcze pytanie drugie Pan zadał kiedy będzie ?, no właśnie nie mogę tutaj stwierdzić kiedy będzie no bo jeszcze te próbki kontrolne przez sanepid, jeżeli one pozytywnie przejdą to jest decyzja sanepidu, kiedy sanepid zdejmie tą decyzję. Ostatnie 3 próbki z 15 punktów poboru wykazały zero coli, czyli na dzień dzisiejszy nie ma coli w wodzie są tam mikroorganizmy tak zwane, co minimalnie przekraczało”.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do wypowiedzi Prezesa ZUK, że rozwożono kurendy do późnych godzin nocnych, zadał pytanie czemu tak dużo ludzi nie wiedziało o zaistniałej sytuacji ?,

czemu mówili, że nie było żadnej informacji a jak dzwonili do ZUK to ich odsyłano do urzędu, który też nie chciał udzielać informacji. Radny powiedział, że takie informacje otrzymywał od mieszkańców na maila. Dzisiaj można mówić wszystko, dlatego zadaje pytanie dlaczego zakład w ten sposób postępował mając świadomość, że z wody korzystają osoby starsze, chore, mamy pandemię i to jest problem bo nie każdy miał dostęp do internetu. Zdaniem radnego zakład komunalny w tym sensie nie zrobił nic, skutecznie nie poinformował mieszkańców. Mieszkańcy w internecie przez trzy dni pytali o stan wody, a na stronie zakładu czy urzędu nie było żadnej informacji na temat jakości wody. Radny zadał pytanie, w jaki sposób zakład komunalny zamierza teraz poinformować ludzi jak stan wody będzie dobry ?

Prezes ZUK M. Lewandowski odpowiedział radnemu, że mieszkańcy o niezdatności wody do spożycia zostali poinformowani w sposób „zwyczajowo przyjęty”, bo tak to określa Regulamin dostarczania wody. Nie ma też innego sposobu by w tym samym czasie dotrzeć z informacją do około 10 tys. odbiorców - mieszkańców osobiście. W takiej samej formie mieszkańcy będą poinformowani o dobrej jakości wody bez bakterii coli.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt.: „Panie prezesie pytałem Pana o to, kiedy Państwo powiadomiliście ludzi ?. Mówił Pan niezwłocznie, poprzez kurendy, sołtysów. Szanowni Państwo, nie wiem, czy Pan miał możliwość przez kurendy, sołtysów jak Pan mówi, ponieważ takie możliwości ma tylko burmistrz i to na pewno nie było, nie odbyło się niezwłocznie do godzin nocnych. To po pierwsze, więc proszę nie mówić, jeżeli Pan mówi o tym, że Państwo będziecie w taki sam sposób powiadamiali to znaczy znowu nieskutecznie. Bo kiedy są wybory i inne takie rzeczy to państwo potraficie dojść do każdego domu, do każdego. Sołtysi, wszyscy, cała machina gminy jest uruchomiona a w tak ważnych sprawach Pan mówi, że w sposób zwyczajowo przyjęty i żebym nie tragizował. Bardzo dobrze, że jakoś tak nie słyszą tego wszyscy ludzie, którzy mieli z tego powodu kłopoty, bądź to żołądkowe czy inne, bo myślę, że poczuliby się przynajmniej obrażeni, że Pan mówi, że to, że ktoś mógł się rozchorować, czy że nastąpiło zatrucie i Państwo, no jakoś tam reagowaliście, ale żeby nie tragizować, bo można pić po przygotowaniu. Natomiast problem jest jeszcze kąpiele, nie wiem innych takich rzeczy, więc jeszcze raz powtarzam, Panie prezesie, że nie poinformowaliście skutecznie i rozumiem, że teraz też wcale nie zamierzacie tego zrobić inaczej. Mam nadzieję, że wystarczająca ilość ludzi ogląda sesję, żeby wzięła sobie to do serca i nie wiem, czy dzwoniła do Was, ale mam nadzieję, że chociaż telefony będziecie odbierali i przynajmniej wtedy pani, która będzie je odbierała, nie będzie mieszkańców traktowała jako intruzów. Czy wy, czy urząd, czy ktokolwiek. będziecie takie informacje przekazywał, skoro nie można się dowiedzieć z innych źródeł, bo nie każdy ma internet. Nie każdy chodzi, np. te starsze kobiety z bloków nie wychodzą na miasto, nie idą po słupach czytać, więc rozumiem, że dla Was to jest, żeby nie tragizować, że po prostu zwyczajnie jakoś tam będzie. Panie prezesie, szkoda, że w ten sposób Pan traktuje te osoby, które rzeczywiście zasługują na szacunek, no ale rozumiem, jeżeli tylko będzie ten komunikat, to przekaże ale proszę chociaż wysłać jakiegoś maila, to postaram się, żeby te osoby się dowiedziały w jak największej liczbie, ponieważ skoro jest to tak duży problem. Inkaso potraficie zbierać, duże pieniądze od ludzi potraficie brać, podnosić ceny za wodę, podnosić ceny za ogrzewanie, potraficie, a nie potraficie powiedzieć ludziom, że zagrażają im bakterie i że sami nie wiecie, kiedy to będzie zrobione”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos powiedział, że nieraz jest tak, że burmistrz musi wyjść z obrad sesji by dowiedzieć się pewnych rzeczy czy coś zrobić, przeczytać. Dlatego bardzo się cieszy z poświęconego dziś w obradach sesji czasu dla sołtysów, który bezinteresownie, nieodpłatnie roznosili w późnych godzinach nocnych informacje do mieszkańców o warunkowym dopuszczeniu wody z ujęcia Żydowo do spożycia i za to im dziękuje. Ze względu na covid i zdalną pracę przez część pracowników, informacja na temat stanu wody została umieszczona na stronie urzędu trochę później. Burmistrz powiedział, że nie wyobraża sobie informowania mieszkańców w dobie covidu poprzez bezpośredni kontakt przy otwartych drzwiach. Obecnie najważniejszą rzeczą jest by wyniki badań wody były pozytywne. Burmistrz przeprosił, jeżeli to była jego wina a nie wina instalacji bądź innej przyczyny. Burmistrz powiedział, że pytania radnego Kowalewskiego sprowadzają się do tego abyśmy wraz z prezesem ZUK ten mechanizm

przeanalizowali i to co jest możliwe przyspieszyli. Natomiast najważniejsze jest aby wyniki badań były pozytywne i taka szansa jest.

Radny J. Kowalewski zwracając się do burmistrza powiedział „Panie burmistrzu, zawsze ceniłem sobie Pańską inteligencję, tak i teraz właśnie o to mi chodziło. Nie o to, że coś się może zdarzyć, bo się może zdarzyć każdemu. Chodzi o tą spóźnioną reakcję i brak koordynacji działań. Wierzę, że Pan swoim autorytetem doprowadzi do sytuacji, że następnym razem coś takiego jak się przydarzy, to Pan prezes i urząd usprawni tą formę komunikacji. Jeszcze raz powtarzam, że w Lubrańcu nie ma sołtysa, jest przewodnicząca rady, która nie chodziła gdzieś tam po domach. Nawet przez ileś tam lat nie udało się zorganizować jednego zebrania. Dlatego jeszcze raz proszę o włożenie jak największego wysiłku by ta sytuacja się już nie powtórzyła „.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński poinformował uczestników obrad o telefonie od mieszkanki Gołębina, która alarmowała o zdezastowaniu – napisami wulgarnymi przystanku autobusowego w miejscowości Gołębin. Korzystając z okazji burmistrz złożył wszystkim życzenia świąteczne. Wyraził również nadzieje, że jak najszybciej poprawi się stan wody i mieszkańcy gminy Lubraniec poczują się bezpiecznie.

Radna L. Nowak wniosowała o wycięcie krzaków przy ul. Sienkiewicza przy kościele na zakręcie, które utrudniają wjazd w stronę ul. Strażackiej.

Do pkt 16

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 14¹⁵ zakończył obrady XVIII sesji stwierdzeniem „zamykam obrady osiemnastej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad XVIII Sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu opublikowana jest na stronach Urzędu Miejskiego.

Protokół sporządziły:

A. Ptaszyńska – pomoc administracyjna.

A. Świercz – insp. ds. obsługi rady miejskiej.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lubrańcu
Piotr Sławianowski
Piotr Sławianowski