

Protokół Nr XIX/2020
z obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 roku

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 10¹⁵, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego z pracownikami; Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, sekretarza gminy, a jednocześnie radnego powiatu wrocławskiego Pana Jerzego Pawłowskiego sołtysów, przewodniczącą rady osiedlowej oraz mieszkańców śledzących obrady sesji.

Następnie przewodniczący rady miejskiej poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji rady miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej. Przewodniczący rady prosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych. Przewodniczący rady miejskiej poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że rejestrowane oraz zapisane zostaną tylko te wypowiedzi, które wygłaszane będą przez mikrofony znajdujące się na sali posiedzeń.

Przewodniczący rady miejskiej poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 14 radnych to jest 93,33 % składu rady – nieobecny radny Jarosław Sobczyński, nieobecność usprawiedliwiona. Wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Przewodniczący rady P. Sławianowski zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 listopada 2020 r.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/111/2019 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2020.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2021 – 2023.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lubraniec.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie części zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatku budżetowego, którego niezrealizowana planowana kwota nie wygasa z końcem roku budżetowego 2020.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.
 - a) Zapoznanie się z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec,
 - b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.
 - a) rozpatrzenie autopoprawki wniesionej przez burmistrza do projektu budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok,
 - b) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - c) przedstawienie opinii komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa oraz treści uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2021 rok,
 - d) przedstawienie treści uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2021 rok.
 - e) dyskusja,
 - f) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na I półrocze 2021 roku
17. Wolne wnioski i zapytania.
18. Zamknięcie sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za - przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 4

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XVIII sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XVIII sesji rady miejskiej z dnia 30 listopada 2020 r.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego Jacka Kowalewskiego, przyjęli treść protokołu z obrad XVIII sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 30 listopada 2020 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Radna Lidia Nowak wystąpiła z wnioskiem formalnym o 2 godzinną przerwę w obradach sesji rady miejskiej w związku z mającym odbyć się tego dnia pogrzebem Ojca radnego Jarosława Sobczyńskiego.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego Jacka Kowalewskiego, przyjęli wniosek radnej Lidii Nowak o ustanowienie przerwy w obradach sesji rady miejskiej. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Po przegłosowaniu punktu dotyczącego przerwy w obradach sesji, przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski ogłosił, że przerwa w obrady sesji trwać będzie do godz. 13:00.

O godz. 13:06 przewodniczący rady P. Sławianowski wznowił obrady XIX sesji rady miejskiej.

Do pkt 5

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał, treść stanowi załącznik do protokołu.

Radny J. Kowalewski zapytał czy pytania dotyczące realizacji zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego na 2020 r. może zadać teraz przy punkcie dotyczącym sprawozdania z działalności burmistrza czy w wolnych wnioskach i zapytaniach ?.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski po konsultacji z burmistrzem poprosił, żeby pytania dotyczące Budżetu Obywatelskiego radny zadał w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że chce powiedzieć o tym co zobaczył i jakie ma uwagi.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział, że w miesiącu grudniu było bardzo ważne wydarzenie dla większości samorządów dotyczące rozstrzygnięcia II etapu naboru wniosków na rządowy fundusz inwestycji lokalnych. Radny przytoczył kwoty jakie otrzymały sąsiednie gminy oraz powiaty w ramach naboru następnie zadał pytanie co zostało zgłoszone w ramach naboru przez gminę oraz co przyczyniło się do nieotrzymania środków ?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że Gmina Lubraniec złożyła wniosek o ważną dla niej rzecz, czyli dofinansowanie budowy obwodnicy Lubrańca. Drugi złożony wniosek dotyczył modernizacji budynku przy ul. Brzeskiej, w którym znajdują się mają Klub Seniora oraz mieszkania. Burmistrz mówiąc o naborze powiedział cyt. "może źle to zrobiliśmy, może dostaniemy na następne rozdanie, trudno mi to komentować, widocznie powiat wrocławski jest lepszy".

Radna L. Nowak zapytała o zakres robót z umowy z dnia 30 listopada br., dotyczącego remontu mieszkania komunalnego o pow. 40m² za kwotę ponad 61,5 tys. zł.?

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski dopowiedział, że dotyczyło to lokalu przy ul. Kwiatowej.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że kwota zawarta w umowie wynika z remontu oraz dostosowania mieszkania do osób niepełnosprawnych ponieważ to mieszkanie przyznane zostało rodzinie, "która w przeszłości gościła na obradach sesji rady miejskiej". Prace będą wykonywane do marca przyszłego roku jeżeli chodzi o zakres to odpowiedzi udzieli pracownik merytoryczny.

Zastępca burmistrza M. Góreczny dopowiedział, że zapis dotyczy kapitalnego remontu łącznie z wymianą wszystkich instalacji tj. elektrycznej, co, wody oraz wymiany dachu. Praktycznie będzie to kapitalny remont dostosowujący mieszkanie do tej rodziny gdzie są osoby niepełnosprawne.

Pozostali radni do przedstawionego sprawozdania nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawione sprawozdanie burmistrza, przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za przyjęli treść przedstawionego sprawozdania przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu tj. Pani Lidia Nowak - przewodnicząca komisji edukacji i spraw społecznych, Pan Lesław Stanisławski - przewodniczący komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska oraz Pan Jacek Urbański - przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami.

Do przedstawionych sprawozdań radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawione sprawozdania przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przewodniczących komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska - L. Stanisławskiego i przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa – J. Urbańskiego) **sprawozdań o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.** Raport z imiennego głosowania stanowi złącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 7

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/111/2019 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032.

Radny J. Kowalewski zabierając głos zwrócił uwagę, że zapisy w budżecie na 2021 r. oraz zapisy w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033 powinny być spójne a tak nie jest. Następnie wskazał, że wpisane w budżecie Gminy Lubraniec na rok 2021 r. zadania nie mają pokrycia w WPF, co jego zdaniem jest błędem świadczącym o złym przygotowaniu budżetu oraz WPF. Niespójne zapisy dotyczą zadania związanego z Przebudową dróg gminnych ulicy: Kopernika, Szkolnej, Mierosławskiego - kwota 370 tys. zł., kwota ta przeznaczona jest na plan wydatków roku 2021, w WPF jest następujący zapis: Przebudowa ul. Szkolnej i Mierosławskiego - lata 2020 -2023, w roku 2020 nie ma nic, w 2021 r. nie ma jej wcale, jest 200 tys. zł. w 2022r. i w 2023. całość zadania po zliczeniu kwot daje 320 tys. zł. Względem zapisu w budżecie różnica jest 50 tys. zł.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przerywając wypowiedź radnego prosił by zachował bezpieczny odstęp w związku z brakiem maseczki podczas wypowiedzi.

Radny J. Kowalewski mówiąc dalej wskazał na rozbieżności w omawianych wcześniej dokumentach w zapisie mówiący o Przebudowie parkingu przy cmentarzu gdzie jest wskazana kwota 170 tys. zł., natomiast w budżecie wskazana jest kwota 100 tys. zł., radny zadał pytani czy to 70 tys. zł. już zostało wydane ?.

Następna nieścisłość dotyczyła zapisu Modernizacja stadionu w Lubrańcu gdzie ujęta jest kwota 40.000 zł., natomiast w WPF jest zapis, że ta modernizacja jest od 2021 roku do 2023 r. kwota ogólna 540 tys. zł. , w 2021 r. jest 40 tys. zł, w 2023 jest kwota 280 tys. zł. czyli razem 320 tys. zł. ,brakuje więc 220 tys. zł. na modernizacje stadionu. Radny zadał pytanie czemu w WPI są zupełnie inne dane niż w projekcie budżetu na 2021 rok ?.

Radny odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi burmistrza powiedział, że dofinansowanie obwodnicy nie jest zadaniem rządowym i nie jesteśmy zarządcą ani właścicielem drogi, więc tych pieniędzy gmina nie mogła otrzymać. Tylko zarządca lub właściciel drogi ma prawo składać wnioski by te pieniądze dostać, gmina takiego prawa nie miała. Radny stwierdził, że jeżeli chodzi o budowę obwodnicy to też nie jest zadanie własne gminy.

Radny prosił by skarbnik odpowiedziała dlaczego w przedstawionych dokumentach są takie rozbieżności, wskazane przez niego wcześniej ?. Nawiązując do uchwały mówiącej o niewygasających wydatkach - przeniesienie stu paru tysięcy, powiedział, że znowu jest sytuacja, że w WPF na 2022 rok kwota 200 ty. zł. a teraz mamy wydać 157 tys. zł. , więc ile ta droga będzie rzeczywiście kosztowała ?.

Skarbnik Gminy E. Janicka odpowiedziała, że jeżeli chodzi o kwoty, które radny podważał, jeżeli chodzi o WPF, w ogólnej kwocie nakłady w rozbiu na poszczególne lata nie są spójne w wielu przypadkach. Jeżeli zadanie jest zrealizowane np. w 2019 roku to w 2021 roku tylko mamy wydatki z 2021 r.

Radny J. Kowalewski przerywając wypowiedź powiedział " Pani skarbnik tam gdzie były wydatki na 2020 r. czy 2019 rok jestem w stanie przyjąć tak jak Państwo pisaliście, że obwodnica kosztuje nas 4 mln zł., a wpisaliście 3 mln zł. Rozumiem, że w 2020 r. zapłaciliście milion, jest tam też taki zapis". Radny powiedział, że mówi o sytuacji kiedy w WPF wpisane są lata 2021-2023 i kwota nie zgadza się z budżetem roku 2021 bo takiej inwestycji nie ma.

Skarbnik Gminy E. Janicka odpowiedziała, że jest w 2023.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że w wielu przypadkach nie ma. A nawet jeżeli jest to nie są zgodne kwoty ogólne realizacji zadania, jako przykład podał zadanie związane z modernizacją stadionu, gdzie brakuje 220 tys. zł. oraz przebudową ulic gdzie są rozbieżności w kwotach budżetu 2021 r.

Skarbnik Gminy E. Janicka odpowiedziała, że w tej chwili przez przewodniczącego przedstawiony został projekt uchwały dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032, a radny przywołuje zadania dotyczące budżetu gminy roku 2021 oraz WPF na lata 2021 – 2033, które omówione zostaną i podjęte podczas obrad dzisiejszej sesji. Wskazując na projekt uchwały przedstawiony przez przewodniczącego rady, skarbnik powiedziała, że "wydatki poniesione w 2019 roku są w limicie wartości zadania. Jeżeli mamy jeszcze do wykonania, tak jak

Pan mówi 300 tys. zł., a były już poniesione wydatki wcześniej to one są skumulowane w wartości zadania. Jeżeli chodzi o WPF to wszędzie posiłkujemy się kwotą 3 mln zł. nie wiem gdzie Pan widział 4 mln zł. Jeżeli chodzi o pokazanie wydatków WPF a budżet to jeżeli są to zadania jednoroczne bądź w ubiegłym roku one kończyły się to one nie są w WPF. Porównanie więc wysokości limitu wydatków w 2021 czy 2020 z budżetem to się ma nijak bo tam są tylko limity wieloletnie". Takie rozbieżności zdaniem skarbnika nie mają wpływu na wynik budżetu czy konstrukcje WPF. Skarbnik zwróciła uwagę na brak aktualnego WPI. Skarbnik powiedziała, że przedstawione przez radnego uwagi przeanalizuje jeżeli chodzi o aktualna WPF.

Przewodniczący rady miejskiej prosił radnego o skupienie się na omawianej uchwale dotyczącej wprowadzenia zmian w WPF na lata 2020 - 2032.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że na tym się skupia, ale w uchwale jest wpis "okres realizacji 2021-2023 i w tym okresie jest 540 tys. zł., tam nie ma 2020 r. czy 2019 r. Dla mnie modernizacja płyt stadionu Pani skarbnik została zamknięta na tym co zostało zrobione. Więc to nie jest modernizacja stadionu włączona, bo można było powiedzieć, że wydaliśmy tyle pieniędzy w latach 2021-2023 a tyle w 2019 czy 2020, natomiast w WPF jest okres realizacji 2021, którego jeszcze nie było i 2023, którego jeszcze nie było. Łączne nakłady finansowe na te dwa lata 540 tys. zł. Limit w 2021 jest 40 tys. zł., w 2022 jest 0, w 2023 jest 280 tys. zł., w 2024 jest 0 i w 2025 jest 0, stąd moje pytanie, że skoro jest to 320 tys. zł. to czemu piszecie, że łączne nakłady na lata 2021-2023 są w kwocie 40 tys. zł. ". Radny prosił by skarbnik nie mówiła, "że jeżeli coś jest w dzisiejszym budżecie pod nazwą ul. Kościuszki, Szkolna 370 tys. zł. to automatycznie wpisujecie w WPF i rozkładacie tak jak chcecie, nie. "W WPF można zawsze je w trakcie zmienić natomiast w budżecie na 2021 r. te drogi mają kwotę 370 tys. zł. według tego co dostałem, a te drogi, już nawet pomijam, że nie ma tego w budżecie na 2021 rok kosztują 320 tys. zł. w rozliczeniu zadań. Więc jeżeli Państwo piszecie w budżecie 370 tys. zł. to te 370 ty. zł. powinno być w rozbiu na te drogi. Chodzi mi o to, że zadania wskazane w budżecie oprócz dat zmieniają się w kwotach. Ja nie pytam o zadania z 2019 czy 2020 roku tylko o zadania gdzie piszecie o okresie realizacji rok 2021-2023 i tam nie ma tej kwoty 540 tys. zł., która powinna się znaleźć." .

Skarbnik Gminy E. Janicka zapytała radnego o której WPF mówi czy na rok 2020, czy na rok 2021 ?.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, "że mówi o tym, że prognozy to są takie małe budżety i jeżeli w budżecie Państwo zatwierdzacie na 2021 rok 370 tys. zł., a w prognozie, którą też dzisiaj zatwierdzicie nie ma tej kwoty na 2021 rok to znaczy, że jest problem". Zdaniem radnego w zatwierdzanych obu dokumentach tych rozbieżności nie powinno być, dokumenty powinny być spójne.

Pomiędzy zastępcą burmistrza oraz radnym Jackiem Kowalewskim, skarbnikiem gminy i przewodniczącym rady miejskiej nastąpiła dyskusja na temat przedstawianych błędów przez radnego w zapisach uchwały budżetowej oraz WPF, starano się wytłumaczyć radnemu, że przedstawiane przez niego zarzuty są nie związane z omawianym projektem uchwały, który dotyczy zmian budżetu i WPF roku 2020.

Skarbnik Gminy E. Janicka powiedziała, że "WPF jest co do limitów na lata następne do realizacji, być może jest niefortunnie tutaj wpisane, bo powinnam może skorygować to 540 tylko do tego 320, łącznie jeżeli chodzi o nakłady, ale w tej chwili nie widzę tutaj potrzeby ani jakiegoś wpływu na wynik finansowy. Być może, że to trzeba poprawić ale to wtedy wszystkie zadania trzeba skorygować o czym mówiłam na komisjach. Postaramy się w przyszłym roku przygotować plan inwestycyjny, który będziemy mieli na poszczególne lata i wtedy odejdziemy od wskazywania tych zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach naszych środków żeby to umieszczać w WPF ponieważ tutaj są różne zachowania i mamy tutaj te 2 letnie inwestycje, które są realizowane a limity być może w niektórych sytuacjach jest tak, że te łączne nakłady finansowe nie są spójne z limitami o których Pan mówi więc można tutaj potraktować korektami jeżeli chodzi o zmianę w WPF, nie będzie to miało wpływu. Natomiast ja uważam, że tutaj Pan odnosi się do WPF na lata 2021-2033 i tej na 2020-2032, bo jeżeli chodzi o zatwierdzenie WPF na lata 2021-2033 to ona

uchyla tą WPF na lata 2020-2032 i jest nowym dokumentem. W nowym dokumencie są różnice np. nie ma zadań, które były zadaniami jednorocznymi, dlatego nie ma co porównywać zapisów tych uchwał i mówić, że zadania są niespójne. Nie ma co porównywać zapisów zadań do realizacji ujętych w budżecie i WPF, bo zadanie zapisane w budżecie a nie zapisane w WPF nie znaczy, że nie jest przeznaczone do realizacji".

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział, że obecna WPF obowiązuje jeszcze przez dwa dni. Nie można się odnosić do obecnej WPF mówiąc o budżecie roku 2021 ponieważ pierwsza będzie głosowana uchwała dotycząca WPF na lata 2021-2033 a następnie uchwała dotycząca budżetu roku 2021 i te nowe dwa dokumenty powinny być spójne. Odnoszenie się do obecnej WPF i projektu uchwały na 2021 rok nie ma podstaw, bo to są inne dokumenty i zawarte w nich zapisy.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że jego zdaniem te dokumenty powinny być spójne nieważne ile dni będą jeszcze obowiązywały. Radny powiedział, że pozwolił sobie zakreślić tylko te rzeczy które w 2032 roku są takie same w dwóch prognozach. Rozumie co Pani skarbnik powiedziała w jednorocznych inwestycjach, wystarczyło zrobić gwiazdkę - 130 tys. zł. wydane w 2019 r. i wtedy przy zsumowaniu wyszła by dana kwota. Radny powiedział, że dla niego zadanie dotyczące stadionu jest zamknięte po odbiorze i zapłaceniu. Natomiast w projekcie uchwały jest zapis o realizacji zadania w latach 2021-2023, a nakłady w tych latach wynoszą 540 tys. zł. i z zadaniami związanymi z przebudową dróg jest to samo. Zdaniem radnego w projekcie budżetu założono więcej pieniędzy niż w WPF. Jeżeli byłoby więcej pieniędzy założonych w WPF na dane zadanie, a następnie zdjęto by jakąś część środków w budżecie to taką sytuację radny by rozumiał, natomiast jeśli w budżecie zakładana jest kwota 540 tys. zł. na stadion na dwa lata a w podtekście zadanie jest wykonane i nie powinno być w ogóle brane do tej prognozy a wykazuje się w ciągu dwóch lat 320 tys. zł. to jako radny ma prawo prosić o wytłumaczenie takiej sytuacji. Jest w stanie przyjąć, że jest to niefortunny zrobione jak skarbnik powiedziała.

Skarbnik gminy E. Janicka przerywając wypowiedź radnego powiedziała, że przyjmuje powyższe do wiadomości i radny nie musi tego powtarzać, to rozumie. Jeżeli chodzi o wydatki na przyszłe lata to na ten temat wypowie się pracownik merytoryczny.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że w budżecie na 2021 rok brakuje 50 tys. zł. na zadanie, które do tej pory nie było robione a dotyczy przebudowy ul. Kopernika, ul. Szkolnej oraz ul. Mierosławskiego. W budżecie na 2021 rok są środki w kwocie 370 tys. zł. ale w dokumencie WPF są zapisy, że te trzy ulice łącznie będą kosztowały mniej, a w budżecie są wskazane środki większe - nie ma spójności między tymi dwoma dokumentami.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że remont ul. Kopernika, ul. Szkolnej oraz ul. Mierosławskiego był ujęty w WPF jako osobne zadania. W tym roku podczas obrad wcześniejszej sesji radni podjęli uchwałę o złączenie tych ulic w jedno zadanie. Pan Piotr Głowacki powiedział, że kwestia wysokości kwoty realizacji zadania w budżecie na 2021 r. wynika ze złożonego wniosku o dofinansowanie tego remontu. Kwota jaką poniesie Gmina w ramach realizacji zadania została zabezpieczona w określonej wysokości w budżecie na 2021 r. Jeżeli chodzi o składany wniosek przez gminę na obwodnice to był on złożony po odpowiedzi jaka ukazała się na stronie rządowej, że gmina może składać wniosek na dofinansowanie do wykupu gruntów inwestycji realizowanej przez zarząd wojewódzki dróg lub powiat. Podczas składania wniosków była prowadzona konsultacja też z urzędem wojewódzkim i taki wniosek został przyjęty choć nie został wpisany na listę.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że "jeżeli połączono ulice jak wcześniej radni wnioskowali żeby było taniej to nadal urząd nie zna kosztorysu ile to zadanie będzie kosztowało. Jeżeli przyjęto, że to będzie 370 tys. zł. to taka kwota powinna być zabezpieczona, a po zliczeniu tych zadań ujętych w WPF jest 320 tys. zł., a w budżecie na 2021 jest zapisana kwota 370 tys. zł. Te kwoty nie są spójne. W budżecie są trzy ulice a w WPF podzielono je na cztery (dwa plus dwa)". Zdaniem radnego to jest nieprawidłowe, zawsze po przetargu powinno się zabezpieczać określone pieniądze. Radny J. Kowalewski wraz z przewodniczącym rady sprawdzał otrzymane dokumenty na obrady sesji wskazujące na określone rozbieżności.

Przewodniczący rady poinformował, że cały czas do tej pory dyskutowano nie nad przedstawionym dokumentem dotyczącym zmian w WPF lecz nad uchwałą przyjmującą WPF na lata 2021-2033.

W tym temacie nastąpiła polemika między przewodniczącym rady a radnym J. Kowalewskim.

Skarbnik gminy E. Janicka zabierając głos powiedziała, " ta pomyłka, która tam istnieje w WPF, przyznaje to jest mój błąd. Jeśli chodzi o załącznik o przedsięwzięciach to słusznie radny podkreślił te 4 mln zł. jeżeli chodzi o obwodnice, bo brano pod uwagę, że koszt tego zadania może wynieść 4 mln zł. z uwagi na 3 mln. zł. dopłaty do wykupu gruntów i ewentualną budowę ścieżki, tutaj nastąpiło połączenie tego zadania. W WPF dane są prognozowane natomiast dane historyczne, które zostały zrealizowane one opierają się na sprawozdawczości i wykonaniu. To 540 tys. zł. znalazł Pan jedno wśród 50, przepraszam pomyliłam się. Jeżeli odnosimy się do limitów to w prognozie nie ma dobrowolności zapisów ponieważ to jest program skorelowany z programem ministerialnym bo prognoza przekazywana jest bezpośrednio na ministerstwa i nie można wprowadzać jakiś gwiazdek w ta czy w tamta stronę. Jeżeli odnosimy się do limitów to będą brała nakłady tożsame z limitami do realizacji. Nie będziemy brali tego co było zrobione i może skończymy ten temat. Jeżeli radny ma jeszcze obiektywne do moich błędów to proszę je wytknąć w pracy, to przyjmę. Nie forsujemy już tego bo uważam, że nic nie zmienimy".

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział " chciałem bardzo podziękować Pani skarbnik za dostrzeżenie tego. Ja uważam, że każdy może się mylić".

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że mógł to radny powiedzieć na posiedzeniu komisji.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że nie miał możliwości bycia na posiedzeniu komisji. Nie miał też możliwości od razu sprawdzenia otrzymanych materiałów bo był chory. Prosił by we wskazanych miejscach skarbnik dokonała poprawienia danych, co do określenia zmian to można by było do dokumentu dołączyć jeszcze jedną kartkę z opisem.

Ponieważ pozostali radni do przedstawionej uchwały nie zgłosili uwag i zapytań, przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego Jacka Kowalewskiego, podjęli uchwałę zmieniającą Nr XII/111/2019 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2020 – 2032. Uchwała Nr XIX/176/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2020.

Do przedstawionej uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego Jacka Kowalewskiego, podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2020 r. Uchwała Nr XIX/177/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 9

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2021 – 2023.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami za podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego programu Wspierania Rodziny na lata 2021 – 2023.

Uchwała Nr XIX/178/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 92,86% składu rady biorącego udział w obradach sesji. W głosowaniu udziału nie brała radna Magdalena Rybowska.

Do pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lubraniec.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za, podjęli uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lubraniec. Uchwała Nr XIX/179/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie części zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za, podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie części zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia. Uchwała Nr XIX/180/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.

Do przedstawionej uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami za podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok..

Uchwała Nr XIX/181/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 92,86% składu rady biorącego udział w obradach sesji. W głosowaniu udział nie wzięła radna Lidia Nowak.

Do pkt 13

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatku budżetowego, którego niezrealizowana planowana kwota nie wygasa z końcem roku budżetowego 2020.

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział, że „w przedstawionej uchwale jest zapis, że wydatek majątkowy związany z zadaniem „Przebudowa drogi gminnej ul. Sienkiewicza i Plac 3-go Maja”, nie wygasa z końcem roku budżetowego 2020 i jest to kwota 157.271,49 zł. i te środki mają być zapłacone do 31 maja 2021 r., natomiast w WPI pod taką nazwą zadania jest kwota na lata 2020 – 2022 w wysokości 320.000 zł., czyli ta kwota 157 tys. zł. jest częścią kwoty wykazanej w WPF ?. Radny zadał pytanie czy przeniesienie tej kwoty 157.271,49 zł zamyka już sprawę i będzie to trochę za dużo, czy kwota ta którą przenosimy będzie to 157 tys. plus kwota zaznaczona w dokumencie, bo w 2022 r. ma być to 200 tys. zł. ?. Ogólnie zadanie zostało wyszacowane na kwotę 320 tys. zł., teraz zapłacimy 157 tys. zł. plus 200 tys. to znaczy, że to zadanie wyniesie ogółem 357 tys. zł. bo w WPF jest kwota 320 tys. zł. ?.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że wydatki niewygasające są przeniesione z uwagi na sytuację związaną z panującą pandemią i niemożliwością wykonania w okresie zimowym tego zadania, co było omawiane na komisjach. Na wniosek wykonawcy przeniesione jest to zadanie i wykazane będzie jeżeli chodzi o realizację w roku 2020 jako zrealizowane, zakończenie tych prac i wykonanie tych prac przewidziane jest do końca maja 2021 roku. Prognozowana kwota zawarta

w WPF różni się od kwoty wynikającej z umowy zawartej po przetargu i będzie ona zweryfikowana.

Radny P. Krygier powiedział, że umowa zawierana była w trybie zamówień publicznych i ma nadzieję, że aneks do umowy wydłużający termin realizacji zadania podpisany będzie po dzisiejszej decyzji rady miejskiej, a nie przed decyzją ?. Radny poprosił o zapewnienie, że zmiana warunków umowy, wydłużenie okresu realizacji, jest w pełni zgodna z procedurami zamówień publicznych a obiektywne przesłanki które wpłynęły na zmianę umowy zostały przez urzędników zbadane i są zgodne z prawem.

Radny J. Kowalewski zwrócił się z pytaniem, czy zakres robót wykonanych w ramach zadania jest taki sam za kwotę po przetargu 175 tys. zł. jaki by był za kwotę zawartą w WPF ?. Czyli o połowę niższa wartość realizacji zadania po przetargu wynika z dobrej oferty a nie ze zmiany zakresu robót ?.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że wiedzę na temat kwoty realizacji zadania oraz zakresu robót szczegółowo zna pracownik związany z inwestycjami, natomiast jej zdaniem zakres robót pozostaje bez zmian, a cena uwarunkowana jest rozstrzygnięciem przetargu.

Radna L. Nowak zapytała czy w ramach zadania „Przebudowa drogi gminnej ul. Sienkiewicza i Placu 3-go Maja”, prace uwzględniają remont "przesmyku obok posesji [redacted] w kierunku ul. Raj" o co w przeszłości wnioskowała na prośbę mieszkańców.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że odcinek o którym mówi radna L. Nowak dotyczy ul. Raj, natomiast umowa podpisana jest na ul. Sienkiewicza oraz Plac 3 Maja.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że rozmawiała z zastępcą burmistrza, który obiecał, że to zadanie będzie zrealizowane gdy będzie realizacja przebudowy ul. Sienkiewicza.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że takich informacji nie miał.

Radny J. Kowalewski powiedział, że na początku było przesuwane 320 tys. zł. a teraz przenosimy 157 tys. zł. czyli połowę jaki więc będzie teraz zakres wykonywanych prac, czy on będzie taki sam jak przy kwocie 320 tys. zł. ? Czy wynika mniejsza kwota z obniżenia cen przez wykonawcę ?.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że gdyby inwestycja została podzielona na etapy to koszt realizacji byłby wyższy z uwagi na podział przetargów. Planowana kwota 320 tys. zł. zakładała czas realizacji na przełomie dwóch lat. Po ogłoszeniu przetargu okazało się, że cały planowany zakres prac zostanie zrealizowany w przeciągu zadania jednorocznego a kwota jest dużo niższa niż początkowo zakładano. Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że przypuszcza, że gdyby zadanie nie zostało zrealizowane jednorocznie to kwota realizacji zadania mogłaby być zbliżona do planowanej kwoty tj. 320 tys. zł.

Miedzy radnym a pracownikiem urzędu w temacie kwot i zakresu prac nastąpiła polemika. Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zwrócił uwagę, że wypowiedzi radnego J. Kowalewskiego nie są rejestrowane z uwagi na nieużywanie mikrofonu. Następnie poprosił, żeby Pan Piotr Głowacki zajął miejsce przy Pani skarbnik a radny J. Kowalewski kierował swoje pytania mówiąc do mikrofonu, bo takie są procedury.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zabierając głos w dyskusji przypomniał, że w okresie około wyborczym ceny budowy dróg drastycznie wzrosły, co jego zdaniem może być przyczyną zaplanowania wyższej kwoty na realizację zadania., a teraz po przetargu ustalono kwotę niższą.

Radny J. Kowalewski ponownie zapytał, czy zakres robót planowanych w kwocie 320 tys. zł. jest równy zakresowi robót za 157 tys. zł. po przetargu ?, że za kwotę 157 tys. zł. zostanie wykonane wszystko co było zaplanowane do realizacji za planowaną kwotę 320 tys. zł. ?.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że tak.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos powiedział, że problemem jest budżet i zawarte w nim pieniądze. Przypomniał, że gmina Lubraniec otrzymała pieniądze rządowe w ramach tarczy antykryzysowej, dzięki czemu planowane są na przestrzeni czasu odcinkowe inwestycje do realizacji. Zdaniem burmistrza nie można było przewidzieć, że panująca pandemia mogłaby opóźnić termin zrealizowania inwestycji. Przypomniał, że tak jak omawiane było już na

komisjach, przeniesienie wydatku budżetowego wynika z niedyspozycji pracowników firmy spowodowanej zakażeniem covid – 19. Burmistrz podziękował za otrzymane pieniądze, które przyczyniły się do wcześniejszej realizacji omawianego zadania, które poruszane było przez niego na tegorocznych dożynkach gminnych. Przypomniął, że na skutek wniosków radnych o wcześniejsze przystępowanie do przetargów, ogłoszony przetarg zaowocował wyborem korzystnej oferty.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że nikt nie ma pretensji, że wysłuchano tego co mówią radni i zrobiono szybko przetargi łącząc je co kosztowało taniej ale jego pytanie nie dotyczyło pieniędzy tylko zakresu robót za kwotę 157 tys. zł. Dlatego się cieszy z uzyskanej odpowiedzi, że za niższą kwotę wszystkie wcześniej prace planowane będą zrealizowane.

Ponieważ do przedstawionej uchwały pozostali radni nie zgłosili uwag i zapytań, przewodniczący rady jeszcze raz odczytał treść projektu uchwały kierując go pod głosowanie.

Radna L. Nowak stwierdziła, że radny P. Krygier nie dostał odpowiedzi.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za, podjęli uchwałę w sprawie ustalenia wydatku budżetowego, którego niezrealizowana planowana kwota nie wygasa z końcem roku budżetowego 2020. Uchwała Nr XIX/182/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Przewodniczący rady miejskiej poprosił radcę prawnego L. Wiśniewskiego o poinformowanie czy zawarcie aneksu jest zgodne z prawem ?.

Radca prawny L. Wiśniewski odpowiedział, że wszystkie warunki są spełnione i aneks będzie podpisany zgodnie z prawem. o jest robione zgodnie z prawem.

Radny P. Krygier odpowiedział, że jego pytanie nie dotyczyło zakresu prawa tylko jego stosowania w tym przypadku. Czy wszystkie okoliczności faktyczne uzasadniają przedłużenie tej umowy, czy rzeczywiście zostały zbadane te okoliczności zgłaszane przez wykonawcę i są wystarczające do tego żeby przesunąć termin realizacji tej umowy ?.

Burmistrz Lubranca S. Budzyński zabierając głos prosił by radni pamiętali, że wszelkie działania są w trudnym okresie, pieniądze pojawiły się późno z tarczy. „Zarówno szef firmy jego żona jak i 55% załogi było chorych i robić coś na przełomie grudnia gdzie nikt nie może do końca przewidzieć pogody, a z drugiej strony mieliśmy dużo czasu żeby posprawdzać czy jest zgodne z prawem”. Burmistrz prosił radnych by wzięli pod uwagę fakt, że praca jest w bardzo trudnych warunkach, a ponadto część pracowników było na kwarantannie dlatego w tym okresie mogą zdarzać się błędy. W okresie zagrożenia praca była zdalna lub na zasadzie wymiany pracowników”. Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski stwierdził podjęcie przez radnych uchwały w sprawie ustalenia wydatku budżetowego, którego niezrealizowana planowana kwota nie wygasa z końcem roku budżetowego 2020.

Do pkt 14 wraz z podpunktem a i b

Skarbnik gminy Ewa Janicka przedstawiła opracowaną treść projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033 oraz zapoznała radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec. Materiały w tych tematach stanowią załącznik do protokołu.

Do przedstawionych przez skarbnika gminy dokumentów radni nie mieli uwag i zapytań.

Przewodniczący rady P. Sławianowski odczytał treść uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033. Uchwała Nr XIX/183/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 15 wraz z podpunktem a

Skarbnik gminy Ewa Janicka przedstawiła autopoprawki wniesione przez burmistrza do projektu budżetu Gminy Lubraniec na rok 2021. W § 11 projektu uchwały budżetowej w pkt 1 poprawiono kwotę dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych, podano 1.746.000 zł. winno być 1.756.000 zł., zmniejszono plan dotacji dla LCDK było 439.000 zł. powinno być 419.000 zł. oraz w pkt 2 wpisano kwotę 940.385 zł. winno być 1.160.385 zł. różnicę stanowi kwota dotacji dla OSP Lubraniec na zakup samochodu w wysokości 220.000 zł. W załączniku nr 9 do projektu uchwały budżetowej nie wpisano dotacji dla OSP Lubraniec po uzupełnieniu łączna kwota dotacji z budżetu w 2021 roku wynosić będzie 2.916.385 zł. Zmieniono nazwę zadania, było „Dotacja dla Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego” powinno być „Dotacja dla Województwa Kujawsko - Pomorskiego na budowę obwodnicy Lubrańca”.

Do przedstawionej przez skarbnika gminy autopoprawki radni nie mieli uwag i zapytań.

Przewodniczący rady P. Sławianowski skierował pod głosowanie treść wniesionej przez burmistrza autopoprawki do projektu budżetu Gminy Lubraniec na rok 2021 w wersji przedstawionej powyżej.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego przyjęli wniesioną przez burmistrza autopoprawkę do projektu budżetu Gminy Lubraniec na rok 2021. Treść wniesionej autopoprawki stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 15 b, c, d.

Skarbnik gminy p. E. Janicka przedstawiła projekt uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z uzasadnieniem, treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2021 rok oraz treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2021 rok. Materiały w powyższych sprawach stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej i Rolnictwa p. Jacek Urbański przedstawił treść pozytywnej opinii komisji budżetowo - finansowej i rolnictwa o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2021 rok. Treść opinii stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 15 e

Przewodniczący rady zaprosił radnych do dyskusji nad przedstawionymi dokumentami.

Radna L. Nowak powiedziała cyt.: „Panie przewodniczący, Wysoka Rado, Panie burmistrzu, chciałam zabrać głos w sprawie budżetu na 2021 rok i nie jest to wystąpienie teatralne Panie zastępczo burmistrza jak Pan nazwał na komisji nasze wystąpienia, tylko rzetelna informacja jak i dlaczego właśnie tak będziemy głosować nad tak ważnym dokumentem jakim jest budżet gminy. Z takich moich tylko ogólnych wyliczeń na inwestycje przeznaczone jest ok. 9 mln, niecałe 9 mln, z tego dla miasta 3 mln z kawałeczkiem, co już trochę optymistycznie napawa nas radnych z klubu GiR. Mamy świadomość tego, że niektóre inwestycje, które są tam zawarte w budżecie to są zaledwie koszty opracowania dokumentacji, mamy jednak nadzieję, że zostanie to wykonane, jeżeli nie w tym roku to w przyszłym, bo mieszkańcy na to czekają. Oczywiście jako radni będziemy głosować za, poprzemy ten budżet, będziemy głosować na tak. Nie możemy być przeciwni budowie obwodnicy, modernizacji LCDK, modernizacji Muszli Koncertowej, no i tam wielu inwestycji, przebudowy ulic: Kopernika, Szkolnej, Mierosławskiego itd. Nie uwzględniłam do tych 3 mln dla miasta tego 1 mln na obwodnice oraz tą modernizację PSZOK, które jakby jest dla wszystkich mieszkańców, nie tylko dla mieszkańców miasta, czy inwestycję tej budowy w Żydowie oczyszczalni ścieków. Mieszkańcy dostrzegają nawet takie drobne rzeczy jak choćby oświetlenie bożonarodzeniowe, które no jest, nie musimy się teraz wstydić, bo dostrzegamy i było bardzo ładnie. Jest jeszcze nadal, ale muszę tu też w tym miejscu powiedzieć, że tak ważne wydarzenie jakie miało miejsce przy Dunaju, gdzie mieszkańcy sami się zorganizowali przez Miasteczko Kochane na Facebooku i sami dekorowali choinkę, zabrakło niestety władz i takie były głosy, że

nie było nikogo: ani Pana burmistrza, ani Pana zastępcy, w tych godzinach, w których było w mediach społecznościowych ogłoszone, bo to było chyba w świętego Mikołaja nawet, to była niedziela czy sobota i to były dwie godziny wyznaczone. Mieszkańców naprawdę się dużo zintegrowało, przynosili dekorację i było bardzo sympatycznie, ale były takie głosy, że zabrakło władz, mimo że z urzędu zostały zakupione oświetlenia. Także no mamy nadzieję, że nie będę musiała na przyszły rok mówić tego samego, że to co było w ubiegłym roku, a nie było wykonane w 2020, część jest przeniesiona jeżeli chodzi o 3 Maja na 2021 rok. Mam nadzieję, że będzie wykonane i że to nie będą takie puste obietnice, tylko naprawdę wykonane inwestycje, nawet jeśli nie wszystkie w 2021 to przynajmniej w 2022 r.”

Radny P. Krygier powiedział cyt.: „ Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy, Panie przewodniczący, Panie burmistrzu, budżet jest bardzo ważną uchwałą, wręcz fundamentalną dla funkcjonowania każdego samorządu. Nie sposób przynajmniej kilka słów nie powiedzieć na jego temat. Tak jak powiedziała Pani radna Lidia Nowak będziemy głosowali za przyjęciem tego budżetu. Nie da się funkcjonować bez takiego dokumentu w samorządzie i realizować zadania. Nie da się też głosować, tak jak powiedziałem na komisji, w częściach nad niektórymi zadaniami, nad niektórymi nie. Ja dziele zadania ze względu na ich potrzeby i pilność. Uważam, że w pierwszej kolejności powinny być te zadania realizowane, która są najpilniejsze ze względu na potrzeby i nie ważne, gdzie one są lokalizowane i te, których użyteczność jest jak najwyższa, na tym nieraz dyskutowaliśmy na sesji, czy na komisji. Na pewno w wielu kwestiach się nie będę zgadzał, natomiast jako całość poprę. Część dyskusji dotycząca budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej toczyła się wcześniej przy bieżących zmianach do tegorocznego budżetu. Nie sposób się też nie odnieść Pani skarbnik do tego co tu było powiedziane, jeżeli chodzi o WPF i nie koniecznie ściśle zapisy jak te 4 mln, jak rozpisane inne inwestycje w długim okresie. Wszyscy wiemy, że tak nie powinno być. Ja też się muszę zapytać jaka ostatecznie jest wielkość długu planowana na przyszły rok, ponieważ z opinii RIO dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu wynika, że w WPF prognozowany dług na koniec 2021 roku ma wynosić 22,5 mln zł. Z części opisowej do budżetu wynika, że ta kwota jest 19 mln zł., przynajmniej zobowiązania z tytułu kredytu i pożyczek – 19,2 mln. Chciałbym to po mojej ewentualnej wypowiedzi, żeby Pani ewentualnie się do tego ustosunkowała. Jeżeli chodzi o inne rzeczy dotyczące budżetu, to też musimy wiedzieć, i pamiętać, że kwota obsługi tego zadłużenia to jest 500 tys. zł., 500 tys. zł. to jest tak naprawdę 1/3 podatku rolnego jaki wpływa do budżetu gminy. To też pokazuje skalę ile płacimy na same odsetki, prowizje itd. związane z obsługą, bo to nie są nawet spłaty. Ja zawsze podkreślałem, przy takiej dyskusji będę podkreślał, że najistotniejsze w funkcjonowaniu samorządu i jego rozwoju to jest szukanie źródeł dochodów. Mamy pieniądze, możemy projektować zadania, nie mamy tych pieniędzy to dzielimy to co jest na drobne kawałki dróg, na drobne inwestycje. Jeżeli chodzi o dochody, to oczywiście pozyskiwanie środków ze źródeł zewnętrznych jest podstawową kwestią dla każdego samorządu, na pewno łatwiej by nam było podejmować dzisiaj decyzje i milej, gdybyśmy ze wspomnianego rządowego funduszu inwestycji lokalnych mogli dzielić z 1 mln zł., czy ze 2 mln zł., jak sąsiednie gminy, a przez to inne środki przeznaczać na większe choćby dotacje dla klubów sportowych, stowarzyszeń czy na innego tego rodzaju zadania. Natomiast bardzo ważne, w dłuższej perspektywie są dochody z podatków, zwłaszcza to co ja powtarzam, z podatków dochodowych od osób fizycznych, z CITu także. W naszym powiecie są gminy, które mają 12 mln zł. dochodów z tych źródeł podatkowych. My mamy 4,5 mln zł. Patrząc na założenia inwestycyjne, na to, że kiedyś będzie obwodnica, kiedyś tam będzie, na pewno, to już jest raczej niewątpliwe, zobowiązania są zaciągnięte. Cały czas mi, tak jak mówię, brakuje działań związanych z szukaniem źródeł dochodów, zwłaszcza podatkowych, z rozwojem osiedli i terenów pod przyszłe inwestycje. Ja pamiętam jako były mieszkaniec gminy Brześć Kujawski, dyskusje, ale już mieszkając tutaj, dotyczącą potrzeby inwestowania w te drogi, które dzisiaj są w strefie gospodarczej. Na prawdę było dużo głosów, które w swoim czasie to kwestionowały, także rolników, którym zabierano grunty na te drogi. Dzisiaj Ci sami rolnicy mówią, że by chcieli tylko na terenie tych firm trawę kosić i już by im starczyło na bieżące funkcjonowanie. Kiedyś, te same osoby kwestionowały, że ktoś wywłaszczył, no bo takim trybem to też się odbywało, ich z kawałka nieruchomości. Nie jest to

myślę, myślenie takie utopijne, żeby nie mieć swojego tu lokalnego marzenia o małej, może nie tak małej strefie gospodarczej, gdzieś tam na najsłabszych gruntach wokół czy blisko obwodnicy. Przeważnie są dobre, ale są też miejsca, gdzie te grunty są słabsze. Dzisiaj podejmowaliśmy uchwałę w sprawie aglomeracji. Jak się państwo wczytacie jest to tak naprawdę taka związana z ochroną środowiska bym powiedział uchwała. Tam też nie było perspektyw, że gdzieś te obciążenia związane z jakimiś odpadami będą rosły. Jeżeli chcemy mieć strefę to też musimy wiedzieć, że gdzieś takie uciążliwości będą. Kolejne gminy w naszym powiecie szykują się do rozwoju swoich stref, tj. Gmina Kowal. Oczywiście geografia Panie burmistrzu jest po ich stronie, ale być może czasem ta odległość blisko zjazdów nie jest taka konieczna zwłaszcza, że tam brakuje już rąk do pracy, nie oszukujmy się, w tych miejscach, w okolicach, w Brześciu gdzie praktycznie zrealizują się 2 inwestycje duże w strefie, które się rozpoczęły, czyli fabryka rowerów i ETP i chyba to będzie koniec. Chyba nie będzie tam nikt na siłę poszukiwał kolejnych inwestorów bo tych rąk do pracy brakuje. Być może byłoby tu łatwiej. Ja chciałbym zobaczyć gdzieś tutaj takie działania, oczywiście czasy dla samorządów są trudne, ta niepewność funkcjonowania w dłuższej perspektywie czasu, niemożliwość przewidywania co będzie za rok, za dwa, za trzy, nie zawsze pozwala podejmować do końca takie działania, które przyniosą ten efekt, ale na pewno można próbować, szukać rozwiązań, przynajmniej planować. Myślę, że dzisiaj w tym budżecie poza tymi rzeczami, które są, powinno coś się znaleźć na zasadzie planu zagospodarowania może dla tych terenów. Rozpoczęcia przynajmniej działań. Nie wiem czy plan jest najlepszym rozwiązaniem, bo potrafią ograniczać przyszłych inwestorów, ale przynajmniej działań, które uzbrajały by te miejsca, które chcielibyśmy przeznaczyć na coś, co kiedyś będzie tworzyło dochód. To, że dzisiaj niektóre samorządy są przed nami, nie oznacza, że zawsze będą, kiedyś były przecież za nami daleko jak się wydaje, bo ja chodziłem przynajmniej do średniej szkoły do miasteczka, gdzie jedyne w okolicy miało swój dworzec nowy, gdzie była pierwsza hala sportowa, gdzie była także szkoła średnia, potem prowadzona przez powiat rozpoczynała budowę swojej hali sportowej. Na prawdę było to widać. Wracając do budżetu, kilka jeszcze uwag. Były takie czasy niedawno, że do inwestycji realizowanych przez powiat także samorządy gminy na naszym terenie dopłacały. Praktycznie wszystkie większe drogi budowane w poprzednich kadencjach wiązały się z angażowaniem finansowym gmin, tak jak trochę my będziemy dokładać do obwodnicy. Rozumiemy oczywiście to, tą dotację do obwodnicy, natomiast warto też powiedzieć, że dzięki temu rozwiązaniu jakie od dwóch lat funkcjonuje w powiecie, nasza gmina bez dokładania pieniędzy do powiatu jest beneficjentem naprawdę, albo będzie przynajmniej dużych inwestycji. Już jest ogłoszony przetarg na budowę, przebudowę drogi od Lubrańca do granic powiatu na Topólkę, gdzie wartość jednej inwestycji to jest wartość wszystkich naszych inwestycji w budżecie gminy. Bez udziału środków gminy, myślę, że tak jak powinno być choć jeszcze niedawno tak to nie było. Myślę, że tyle, jeżeli chodzi o ogólne uwagi i kierunek. Tak jak powiedziałem będziemy głosowali za, za wszystkim tym co jest potrzebne dla mieszkańców. Jeszcze jedna uwaga, zawsze dyskutujemy praktycznie o tej części inwestycyjnej, ale zasadnicza część naszych wydatków, o dochodach już mówiłem, to jednak są wydatki bieżące. I zawsze się pojawia pytanie, czy one są na tym poziomie, na jakim powinny być te wydatki bieżące ?. Bo najmniejsze oszczędności tam, to wzrost inwestycji. Porównywałem sobie niektóre budżety innych samorządów sąsiednich i wydaje mi się, że jest tu w przyszłości rezerwa do zarządzania”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odnosząc się do wystąpień radnych, powiedział cyt. " każdy budżet jest trudny do realizacji jeśli nie ma się pieniędzy. Co to znaczy, że nie ma się pieniędzy ?, to znaczy, że wszystkie samorządy na przestrzeni lat wydały bardzo duże pieniądze, a dzięki środkom unijnym z zewnątrz je uzyskały i wszędzie to widać w każdej gminie. 500 tys. zł. spłaty to jest 500 tys. ale dofinansowanie wynosi 85% choćby do rewitalizacji Kazania tj. boiska czy innych obiektów. Jest to coś wspaniałego, co zawsze się zwraca ". Burmistrz powiedział, że jest wiele rzeczy, które rzutują na rozwój danej gminy, powiatu. Przytoczył też pokrótce historię miasteczka Brześć Kujawski, która ukazuje dobre i złe czasy w dziejach oraz geograficzne położenie Lubienia Kujawskiego. Odnosząc się do autostrady burmistrz przypomniał, że to nie burmistrzowie lokalnych miejscowości mieli wpływ na umiejscowienie autostrady,

a osoby ważne, wyżej postawione. Tereny Lubrańca są terenami rolniczymi, a gmina nie ma możliwości rozwoju turystycznego ponieważ akweny wodne nie występują na terenie gminy. Burmistrz zauważył, że od lat '90 gmina Lubraniec kroczyła drogą rozwoju infrastruktury drogowej. Odnosząc się do słów radnego P. Krygiera dotyczących strefy gospodarczej w okolicach obwodnicy Lubrańca, burmistrz zauważył, że odpowiednim miejscem na takową strefę były by grunty umiejscowione na terenie ul. Brzezina. Dodał, że strefa gospodarcza znajdująca się w Brześciu Kujawskim jest dobrym miejscem na prace dla mieszkańców gminy Lubraniec z uwagi na bliską odległość od terenu gminy. Burmistrz zauważył, że jednym z czynników, które mogłyby zatrzymać pracownika w strefie jest wysokość wynagrodzenia. Burmistrz przypomniał, że na wcześniejszych obradach sesji mówił, że szansą dla gminy Lubraniec jest budowa mieszkań oraz Brzeska Strefa Gospodarcza. Zdaniem burmistrza wiele rzeczy, które gmina mogłaby zrealizować, uzależnione są od środków pozyskanych z zewnątrz, wyraził nadzieję, że takie środki przyszłościowo może nadejść. Odnosząc się do wysokości zadłużenia burmistrz zauważył, że stosunkowo podobna kwota do wysokości deficytu została przeznaczona na przełomie lat na inwestycje ze wsparciem pozyskanych środków z zewnątrz. Burmistrz podziękował radnym z klubu GiR za głos w dyskusji i brak rozdziału gminy na miasto i wieś ponieważ niektóre zaplanowane inwestycje są bardzo istotne zarówno dla mieszkańców miasta jak i gminy.

Skarbnik gminy E. Janicka odniosła się do wskazanej przez radnego P. Krygiera rozbieżności kwoty deficytu zawartej w opinii RIO oraz uzasadnieniu do projektu budżetu, poinformowała, że kwota długu w wysokości 19 mln 258 tys. zł. jest kwotą prawidłową, wynikającą z rozliczenia pobranych kredytów w poprzednich latach i tych, które są do spłaty. Natomiast dług o którym mowa w opinii RIO zależny jest od planowanej kwoty na spłatę zobowiązań, co wiąże się w rozbieżności kwot. Środki przeznaczone na spłatę nazywane są wolnymi środkami, zgromadzonymi w trakcie roku budżetowego.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński dopowiedział, że powiat włocławski na przestrzeni lat przeznaczył znaczące środki na budowę dróg w samorządach, a także w gminie Lubraniec, za co jako burmistrz jest wdzięczny, ponieważ bez pozyskanych środków oraz dobrej współpracy z powiatem włocławskim nie doszłoby do realizacji tych zadań.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski pochwalił działania władz urzędu, chęć zaciągania kredytów, aby realizować zadania inwestycyjne, które przyczyniają się do poprawy życia i komfortu mieszkańców zarówno miasta jak i gminy Lubraniec. Przewodniczący przypomniał, że mijający rok 2020 był rokiem ciężkim dla wszystkich samorządów także dla gminy Lubraniec. Pomimo trudnych czasów zdaniem radnego zadania realizowane przez gminę Lubraniec zostały zrealizowane na tyle, na ile pozwoliła sytuacja. Radny wyraził swoje zdanie na temat budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok, mówiąc, że w jego odczuciu budżet jest satysfakcjonujący, dzięki czemu głosować będzie za podjęciem uchwały.

Pozostali radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Do pkt 15 f

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok poddając go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego Jacka Kowalewskiego, podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok. Uchwała Nr XIX/184/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 16

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu w I półroczu 2021 roku. Do przedstawionej uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Podczas ogłoszenia głosowania nad przedstawioną uchwałą radny J. Kowalewski zgłosił uwagę do projektu planu pracy komisji infrastruktury technicznej Prosił o podzielenie objazdowego posiedzenia komisji, prosił by odbyły się w tym zakresie dwa posiedzenia z uwagi na obszar i zakres objazdu. Zdaniem radnego tematyka posiedzenia komisji objazdowej powinna być osobna do terenu miasta oraz terenu wsi.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że w związku z kontynuowaniem głosowania nie ma możliwości przeprowadzenia jego reasumpcji. Przypomniał, że w trakcie roku będzie można podzielić posiedzenie komisji na dwa spotkania, nie zmieniając przy tym zapisów w załączniku uchwały - planie pracy komisji.

Przewodniczący komisji infrastruktury technicznej... L. Stanisławski wskazał, że w załączniku Nr 2 do uchwały w pkt 4 jest zapis: „ W razie potrzeby komisja może odbyć dodatkowe posiedzenie w sprawach związanych z jej działalnością”. Zdaniem przewodniczącego zapis ten spełnia podstawy do zwołania kolejnego wyjazdowego posiedzenia komisji. Wskazał, że przewodniczący rady miejskiej rozpoczął głosowanie nad projektem uchwały, a „raz rozpoczęte głosowanie, nie może zostać przerwane”.

Radca prawny L. Wiśniewski powiedział, że posiedzenie objazdowe jest kwestią trybu pracy komisji i nie trzeba zmieniać zapisów ponieważ w planie pracy nie została wyszczególniona liczba spotkań posiedzeń objazdowych.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za, podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na I półrocze 2021 roku.

Uchwała Nr XIX/185/2020 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 17 Wolne wnioski i zapytania

Radny J. Kowalewski podziękował za wsluchanie się burmistrza w wypowiedziane przez niego jako radnego słowa oraz za przekazaną mieszkańcom informację ogłoszoną w Radiu Hit dotyczącą uzdatniania wody. Radny w swojej wypowiedzi odniósł się do zorganizowanej przez mieszkańców Lubrańca akcji ubierania choinki, która odbyła się w dniu Świętego Mikołaja, a na której zdaniem radnego zabrakło wkładu Urzędu Miejskiego w Lubrańcu. Radny uważał, że ww. akcja powinna być sztandarowa dla władz miasta. Odnosząc się również do realizacji zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec na 2020 r. wykazując w nim błędy oraz zaniedbania ze strony urzędu. Zdaniem radnego prace, które uwiecznił na przedstawionych fotografiach są bublami i nie zostały zrealizowane oraz dokończone pomimo iż umowa obowiązuje do końca roku 2020. Radny zauważył, że wizualizacja przedstawiona w trakcie planów Budżetu Obywatelskiego odbiega znacząco od zrealizowanego zadania. Zauważył, że wizualizacja złożona przez pomysłodawcę mogła zostać podzielona i wykonana w etapach. W swojej wypowiedzi radny wytykał błędy które zauważył tj. brak korytowania, niezabezpieczenie stożków – przyczółków, brak oczyszczenia starej cegły, kamieni, które miały zostać filarem, brak zabezpieczenia betonem. Radny uważa, że inwestycja nie może zostać zakończona z końcem roku 2020, a jeżeli do takiej sytuacji dojdzie, to grozić ona będzie osunięciem. Radny przypomniał, że zgłaszał na ostatniej sesji rady miejskiej przeniesienie inwestycji na wydatek niewygasający z uwagi na niedotrzymanie terminu.

Przewodniczący rady P. Sławianowski przerywając wypowiedź radnego prosił o zadanie pytania. Między radnym J. Kowalewskim a przewodniczącym rady nastąpiła polemika.

Radny J. Kowalewski zapytał kto złożył projekt budżetu obywatelskiego, oraz czy wizualizacja była częścią tego projektu ?.

Pracownik urzędu P. Głowacki odniósł się do słów radnego dotyczących bubli mówiąc, że jeżeli wykonał „buble” to odpowie za nie. Projekt Budżetu Obywatelskiego wykonywała osoba mająca uprawnienia budowlane. Zdaniem pracownika projekt i wizualizacja zadania nijak miała się do stanu faktycznego oraz możliwości finansowych sfinansowania inwestycji „rysunek zawsze można zrobić, papier również wszystko przyjmie”. Pan Piotr zauważył, że środki przeznaczone na realizację Budżetu Obywatelskiego w wysokości 100 tys. zł. były niewystarczające na zrealizowanie

w pełni przedstawionej wizualizacji. Zauważył, że osoba przedstawiająca projekt nie posiadała uprawnień w specjalności mostowej, a takowe uprawnienia są niezbędne do sporządzenia projektu budowlanego.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że bywają uprawnienia budowlane bez ograniczeń tj. mostowe, drogowe, budowlane. Poprosił, żeby „pracownik urzędu nie kwestionował uprawnień Aśki”. Następnie wystąpił z zapytaniem „czy wie, kto się podpisał pod projektem, bo podpisany pod projektem projektant miał uprawnienia budowlane i mostowe „Zdaniem radnego mając 100 tys. zł. realizację zadania można było etapować.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że nie kwestionuje uprawnień osoby składającej projekt oraz wizualizację.

Radny J. Kowalewski kontynuując wypowiedź powiedział, że będąc na miejscu powstawania kładki zwrócił uwagę i nie dostrzegł tam inspektora nadzoru, zwłaszcza, że z tej inwestycji pozostało 12 tys. bo Pan burmistrz mówił, że chyba tam 88 tys. zł. wyszło.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że inwestycja nie posiada inspektora nadzoru.

Radny J. Kowalewski stwierdził, że błędem było niezatrudnienie inspektora nadzoru przy inwestycji, na której nie znajdują się pracownicy urzędu, ani nie posiadają uprawnień w takowym kierunku. Radny wytknął kłamstwo Burmistrzowi Lubrańca na temat korytowania przy budowaniu kładki. Powtórzył, że prace wykonane są niewłaściwie, brak jest korytowania, wzmocnień, nie zabezpieczono stożków. Braki, zdaniem radnego przyszłościowo grożą zawaleniem się kładki od strony lasu. Następnie radny podszedł do stołu przy którym siedzieli: Burmistrz Lubrańca Stanisław Budzyński, Zastępca Burmistrza Lubrańca Marek Góreczny, skarbnik gminy Ewa Janicka oraz pracownik merytoryczny odpowiadający za inwestycję i realizację zadania w ramach środków Budżetu Obywatelskiego Piotr Głowacki –pokazując zdjęcia, które zrobił w celu udokumentowania przebiegu realizacji inwestycji, wskazując w nich błędy, które jego zdaniem wynikają z braku nadzoru nad inwestycją.

Pracownik urzędu P. Głowacki wyjaśnił radnemu, że inwestycja nie jest jeszcze ukończona.

Pomiędzy pracownikiem urzędu P. Głowackim a radnym Jackiem Kowalewskim nastąpiła polemika w temacie błędów w realizacji zadania.

Radny J. Kowalewski prosił by spojrzano na to co było zrobione dookoła Dunaju, kratki żeby się nie zsunęło. Wydzielenie obrzeżami ścieżki, co powoduje zabezpieczenie kruszywa przed wypadnięciem i "wyciąganiem" kruszywa poza obrzeża. Radny powiedział, że w jego odczuciu skupiono się na terminowości oddania zadania, a nie na zrealizowaniu zakresu robót. Radny ponownie powtórzył, że realizacja Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec jest wykonana źle. Poprosił, aby sprawdzono jak wygląda zakończenie prac przed odebraniem inwestycji. Pokazując zdjęcia powiedział, że jest tak, że urząd nie dopilnował prawidłowości realizacji tej inwestycji, bo nie ma tutaj staranności wykonania tego zadania, a czy wykonawca zrealizował ją zgodnie z projektem tego nie wie, bo tego projektu nie widział.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział radnemu, że „termin realizacji zadania planowany jest na dzień 31 grudnia 2020 r., po tym czasie odbędzie się odbiór inwestycji. Jeżeli okaże się, że wykonawca nie dotrzymał warunków umowy i źle wykonał pracę to będzie musiał w ramach umowy naprawić błędy. Odczytana przez Burmistrza Lubrańca wydatkowana kwota na realizację zadania w wysokości ok. 88 tys. zł nie uwzględnia opłaty za projekt planu, którą opracował wykonawca zgodnie z umową za kwotę w wysokości około 10 tys. zł. Za to również musimy zapłacić, czyli 10% wartości całego budżetu obywatelskiego jest to po prostu dokumentacja”. P. Głowacki odniósł się również do słów radnego J. Kowalewskiego na temat opieszłości pracowników przy ww. zadaniu. Wyjaśnił, że rozstrzygnięcie Budżetu Obywatelskiego odbyło się w miesiącu kwietniu. Przygotowanie potrzebnej dokumentacji, uzyskanie pozwoleń wodno – prawny było czasochłonne. Sama realizacja zadania rozpoczęła się na przełomie października/listopada.

Radna L. Nowak zabierając głos w sprawie powiedziała, że również dysponuje zdjęciami z miejsca budowy. Zdaniem radnej nie było tam dużo przygotowania, a wszystko zaczęło się od wbicia metalowych pali, na których zamocowano mostek.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że metalowe pale o których mówiła radna Nowak są utwardzone betonem i zamontowane zgodnie z założeniami projektu. Wyjaśnił, że mostek nie podtrzymuje się na starej, spróchniałej konstrukcji, która nadal znajduje się na miejscu a głównym szkieletem są wspomniane metalowe pale.

Radna L. Nowak zwróciła się z pytaniem dlaczego ścieżka, która biegnie w stronę lasu nie jest o długości wyznaczonej w projekcie tj. 300 m ?. Burmistrz Lubrańca w przedstawionym przez siebie sprawozdaniu wskazał, że długość ścieżki wynosi 100 m. Radna zapytała co było przyczyną zmiany długości ?, powiedziała również, że w jej odczuciu mostek jest nadal w fazie budowy i zapytała co będzie dalej z realizacją zadania w ramach tegorocznego Budżetu Obywatelskiego, skoro 100 tys. zł to zbyt niska kwota, aby je zakończyć ?.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że w ramach tegorocznego Budżetu Obywatelskiego dojście do mostku od strony ul. Sportowej (ok. 150 m) zostanie wykorytowane, podsypane piaskiem i ułożone na tym kruszywo do mostku, oraz kilkanaście metrów za mostkiem w stronę lasu. Fundusze nie wystarczyły na realizację całego zadania.

Radna L. Nowak dopowiedziała, że ktoś projekt budżetu przyjął z szacunkowym kosztorysem inwestycji.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że w złożonym przez pomysłodawcę wniosku widniała kwota 100 tys. zł, ale to nie był kosztorys.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że kwota została rozbita wg wnioskodawców na ścieżki i mostek. Dodała, że wie, że mieszkańcy własnoręcznie gotowi byli wykarczować teren wokół mostku aby stworzyć miejsce spotkań dla mieszkańców. Zdaniem radnej brakuje środków aby inwestycję dokończyć, zapytała czy brakujące środki zostaną dołożone z urzędu czy inwestycja pozostanie w budowie ?.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że na tyle na ile pozwoliły środki inwestycja na br. została zakończona.

Radna L. Nowak zapytała czy na drugiej stronie mostku będzie ścieżka ?.

Pracownik urzędu P. Głowacki odpowiedział, że w tym roku ścieżki nie będzie.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że wraz z zastępcą uważali, że złożony projekt był projektem idealnym do realizacji. Powiedział, że wiele lat trwały rozmowy z Lasami Państwowymi o przekazanie terenu na Gminę Lubraniec. Rozmowy toczyły się również o ścieżkę która powstać miała w ramach Budżetu Obywatelskiego. Burmistrz poinformował radnych, że rozmowy zakończyłyby się pomyślnie, ale nastąpiła zmiana nadleśniczego, patronującego tereny gminy Lubraniec. Rozmowy, które prowadzone były z poprzednikiem zostaną w najbliższym czasie kontynuowane z nowym nadleśniczym. Chodzi o tereny lasu w Lubrańcu oraz przekazania dróg na odcinku Skaszyn – Czamaninek. Obiecał, że dopilnuje aby rozmowy na temat ścieżki powróciły i zakończyły się pomyślnie.

Przewodniczący rady Piotr Sławianowski odniósł się do słów radnej L. Nowak dotyczących zbyt małej kwoty przeznaczonej na Budżet Obywatelski. Zdaniem przewodniczącego w ramach przyszłorocznego – 2021 roku Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec powinien być zawarty projekt kontynuacji zaczętej już inwestycji budowy mostku.

Radny J. Kowalewski powiedział, że 100 tys. zł na Budżet Obywatelski to zbyt mało o czym zdaniem radnego każdy wie, a na tegoroczny projekt potrzebnych środków powinno być ok. 400 tys. zł. Radny odnosząc się do słów burmistrza o rozmowach z Lasami Państwowymi powiedział, że burmistrz chciał „upiec dwie pieczenie na jednym ogniu – przejąć od Lasów Państwowych drogę, która zupełnie do zrobienia tego projektu jest niepotrzebna, ponieważ z drugiej strony są nasze grunty”. Radny zauważył, że projekt obywatelski zakładał, że realizacja budżetu odbędzie się bez niepotrzebnych kosztów wykupu gruntów. Radny powiedział, że problemem omawianym na dzisiejszej sesji nie jest tylko kwota przeznaczona na Budżet

Obywatelski a niezrealizowanie przez wykonawcę założeń projektu. Radny ponownie zaczął wyliczać liczne błędy, które zawiera mostek.

Przewodniczący rady P. Sławianowski poprosił radnego J. Kowalewskiego żeby skierował konkretne pytania do pracownika.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że rozmawia z osobami odpowiedzialnymi za inwestycje i poprosił o dopilnowanie wykonawcy przy pracach. Radny ponownie przypomniał, że problemem nie jest niska kwota przeznaczona na Budżet Obywatelski a brak nadzoru nad wykonawcą.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział, że w trakcie jest budowa sklepu Dino przy ul. Radziejowskiej i ul. Słubickiego. Tam na działce gminnej rosną drzewa, których korony mimo podcięcia unoszą się nad parkingiem i mogą być zagrożeniem dla ludzi oraz pozostawionych na parkingu samochodów. Radny w imieniu swoim jak i wnioskodawców prosił o uporządkowanie tego terenu.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński i przewodniczący rady P. Sławianowski złożyli życzenia radnym, pracownikom i wszystkim mieszkańcom na nadchodzący 2021 rok.

Do pkt 18

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 18³⁵ zakończył obrady XIX sesji stwierdzeniem „zamykam obrady dziewiętnastej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad XIX Sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu opublikowana jest na stronach Urzędu Miejskiego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lubrańcu
Piotr Sławianowski
Piotr Sławianowski

Protokół sporządziła:

A. Świercz insp. ds. obsługi rady

A. Ptaszyńska – pomoc administracyjna.