

Protokół Nr XX/2021
z obrad XX sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 18 marca 2021 roku

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 10¹⁰, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego z pracownikami; Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, sekretarza gminy, a jednocześnie radnego powiatu włocławskiego Pana Jerzego Pawłowskiego, Dyrektora Lubrańskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Lubrańcu p. Zbigniewa Wojciechowskiego, radcę prawnego p. Lecha Wiśniewskiego oraz mieszkańców śledzących obrady sesji. Poinformował, że obrady sesji zwołane zostały na wniosek 5 radnych Rady Miejskiej w Lubrańcu, a porządek obrad jest zgodny ze złożonym wnioskiem.

Następnie przewodniczący rady miejskiej poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji rady miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej. Przewodniczący rady prosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych. Przewodniczący rady miejskiej poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że rejestrowane oraz zapisane zostaną tylko te wypowiedzi, które wygłaszane będą przez mikrofony znajdujące się na sali posiedzeń.

W związku ze stanem epidemii obecni na sali obrad byli radni rady miejskiej oraz burmistrz z pracownikami.

Na podstawie podpisanej listy obecności przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział brało 14 radnych tj. 93,33 % składu rady. Wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

O godz. 10¹⁵ przybyła radna Grażyna Kruczkowska, od tej pory w obradach sesji uczestniczyło 15 radnych tj. 100% składu.

By radni mogli uruchomić swoje terminale potrzebna była zmiana porządku obrad polegająca na dodaniu pkt 1a – stwierdzenie quorum i pkt 1b – przyjęcie porządku obrad. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, do zmian porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w ust. 3 stosuje się przepis ust. 1a, który określa, że rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, z tym, że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawców.

Na powyższe wnioskodawcy tj. radna Lidia Nowak, radna Magdalena Rybowska, radna Grażyna Kruczkowska, radny Piotr Krygier, radny Jacek Kowalewski, wyrazili zgodę.

Zgodnie z zapisem § 25 ust. 3 Statutu Gminy „Jeżeli z przyczyn technicznych przeprowadzenie głosowania w sposób określony w ust. 2 jest niemożliwe, (chodzi o głosowanie jawne odbywające się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych) przewodniczący rady przeprowadza głosowanie imienne w ten sposób, że wywołuje się z listy obecności kolejno radnych, którzy oddają głos przez wypowiedzenie jednego ze zwrotów: „jestem za”, „jestem przeciw”, „wstrzymuje się”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odczytując kolejno z listy radnych zadawał im pytanie, czy są za zmianą porządku obrad polegającą na dodaniu 2 dodatkowych punktów do przesłanego zawiadomienia.

1. Radny Jacek Kowalewski odpowiedział, że jest za,
2. Radna Grażyna Kruczkowska odpowiedziała, że jest za,

3. Radny Piotr Krygier odpowiedział, że jest za,
4. Radny Waldemar Majewski odpowiedział, że jest za,
5. Radna Lidia Nowak odpowiedziała, że jest za,
6. Radna Magdalena Pawłowska odpowiedziała, że jest za,
7. Radna Magdalena Rybowska odpowiedziała, że jest za,
8. Radny Dariusz Rzekanowski odpowiedział, że jest za,,
9. Radny Zbigniew Siewierski odpowiedział, że jest za,
10. Radny Piotr Sławianowski odpowiedział, że jest za,
11. Radny Jarosław Sobczyński odpowiedział, że jest za,
12. Radny Lesław Stanisławski odpowiedział, że jest za,
13. Radny Mirosław Stefański odpowiedział, że jest za,
14. Radny Stefan Szczupakowski odpowiedział, że jest za,
15. Radny Jacek Urbański odpowiedział, że jest za.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że jednogłośnie radni głosowali za rozszerzeniem wcześniej zaproponowanego porządku obrad o dwa dodatkowe punkty, tj. pkt 1a – stwierdzenie quorum i pkt 1b – przyjęcie porządku obrad. Głosowało 15 radnych tj. 100 % składu.

Przewodniczący rady miejskiej poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej udział bierze 15 radnych to jest 100 % % składu rady. Wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ponieważ radni wyrazili zgodę na wprowadzenie do wcześniej proponowanego porządku obrad dwóch dodatkowych punktów, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zaproponował następujący porządek obrad:

Porządek obrad dzisiejszej sesji proponuję następujący:

1. Otwarcie sesji
 - 1a. Stwierdzenie quorum.
 - 1b. Przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.
 - a. Dyskusja.
 - b. Głosowanie.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli nie objętej planem pracy.
 - a. Dyskusja.
 - b. Głosowanie.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania Burmistrza Lubrańca.
 - a. Dyskusja.
 - b. Głosowanie.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za - przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 2, 2a i 2b

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego, opracowany przez grupę 5 radnych, który został przesłany wraz z wnioskiem o zwołanie sesji. Po odczytaniu treści uchwały zaprosił radnych do dyskusji.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński podziękował wnioskodawcom za złożenie projektów uchwał i wniosku o zwołanie obrad dzisiejszej sesji. Przypomniał, że zapoczątkował pierwszą

ture Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec. Budżet obywatelski na 2021 r., został rozstrzygnięty, dlatego zdaniem burmistrza, dbając o interes mieszkańców dobrym rozwiązaniem byłoby przesunięcie projektu uchwały do dalszych prac na posiedzeniach komisji rady miejskiej. Cofnięcie projektu uchwały na komisje skutkowałoby uniknięciem ustnych zarzutów na temat ingerencji burmistrza w rozstrzyganie wyników Budżetu Obywatelskiego. Burmistrz Lubrańca. Zapewnił radnych rady miejskiej, że nie ingeruje w przebieg i rozstrzygnięcie budżetu obywatelskiego, tak jak nie ingeruje w podział środków z funduszu sołeckiego w sołectwach. Burmistrz powiedział, że podczas swojej wcześniejszej działalności za czasów pracy w Starostwie Powiatowym we Włocławku uważał, że nawiązał dobry kontakt z młodzieżą poprzez liczne projekty skierowane do młodych. Dzięki jego zasłudze Liceum Ogólnokształcące w Lubrańcu im. F. Becińskiego odzyskało dawny blask, tak jak i Zespół Szkół im. M. Grodzickiej w Lubrańcu – Marysinie, choć nie udało się przy Marysinie wybudować basenu. Burmistrz wyraził „smutek, że wnioskodawcy tegorocznego budżetu obywatelskiego nie zwrócili się bezpośrednio z projektem do Burmistrza Lubrańca”. Poprosił, aby projekt uchwały został przesunięty do pracy komisji rady miejskiej ponieważ uważa, że zapisy w projekcie, dotyczące większych kompetencji zespołu, skutkować będą posądzeniem burmistrza o brak stronniczości. Burmistrz odpierając zarzuty zarówno słowne jak i pisemne kierowane w jego osobę powiedział, że nigdy nie był osobą konfliktową, skorą do skłócania osób, co potwierdzić mogą zarówno obecni jak i wcześniejsi współpracownicy. Burmistrz powiedział, że pozostając burmistrzem od 4 lat postrzegany był jako osoba, która wprowadziła zasady demokracji na obradach sesji oraz podczas posiedzeń komisji. Radnym pozwolono wypowiadać się, wysłuchiowano ich. Ponownie poprosił o przełożenie projektu pod posiedzenia komisji, co skutkowałoby zadowoleniem mieszkańców, ponieważ mogliby wypowiedzieć się w tym temacie. Dodał, że ważna w projekcie jest suma jaka przeznaczona zostaje na budżet obywatelski, ale najważniejsza jest zdaniem burmistrza samorządność.

Radny J. Kowalewski powiedział, że mieszkańcy mają prawo oceniać dokonania burmistrza, a oceny mogą być różne, ale zawsze indywidualne i subiektywne. Odnosząc się do słów burmistrza jakoby zapoczątkował Budżet Obywatelski w Lubrańcu, powiedział, że to nie burmistrz Budzyński, a radni z miasta za czasów śp. burmistrza Wrzeńskiego podjęli rozmowy w sprawie budżetu obywatelskiego, ale problem był z napisaniem uchwały. Radny przypomniał, że w czasach gdy pełnił obowiązki burmistrza został przygotowany projekt uchwały przez miasto dotyczący budżetu obywatelskiego, niestety uchwałą była „nieudolna”, dlatego pełniąc wtedy obowiązki Burmistrza Lubrańca, postanowił wycofać ten projekt uchwały spod obrad sesji. Radny w dalszej wypowiedzi przypomniał, że budżet obywatelski jest wymagany ustawą i tak jak wiele innych rzeczy zawartych w programie wyborczym p. Budzyńskiego nie został prawidłowo zrealizowany. Odnosząc się do słów burmistrza dotyczących basenu w miejscowości Marysin, radny powiedział, że przy rozmowach z województwem okazało się, że powiat za czasów p. Budzyńskiego mówił o basenie, ale nie złożył w tej sprawie żadnego wniosku. Radny w swojej wypowiedzi przypomniał, że na listopadowej sesji prosił, aby realizację budżetu obywatelskiego z 2020 r. przenieść w zobowiązania niewygasające, co skutkowałoby dobrą realizacją zadania, dzięki czemu niniejsza sesja nie byłaby konieczna. Radny powiedział, że zapisy w przedstawionym projekcie uchwały pozwalają na polepszenie pracy i współpracy dotyczącej tego, co znajduje się w budżecie obywatelskim bez ponoszenia dodatkowych kosztów z budżetu oraz zwiększenia pracy. Pan Kowalewski dziękując radnemu P. Krygierowi zauważył, że dzięki jego pracy oraz wnioskodawców zawarte zostało w projekcie uchwały to co przy tworzeniu regulaminu zostało pominięte. Zdaniem radnego zapisy projektu uchwały zdejmuje obowiązki i odpowiedzialność z pracowników oraz pomogą „pomiąć przepychanki na sesjach”. Radny przypomniał, że „na listopadowej sesji pracownik urzędu kwestionował kwalifikacje jednego z projektantów oraz pytał dziewczynę 19 – 20 letnią w jakiej technologii powinien być wykonany projekt budżetu obywatelskiego”. Zdaniem radnego to nie mieszkańcy Lubrańca powinni odpowiadać na takie pytania, radny uważa, że wnioskodawcom projektów budżetu obywatelskiego powinny zostać przedstawiane warianty wykonania zadania z oszacowanym kosztorysem. Mając na uwadze swoją wypowiedź radny powiedział, że przedstawiony projekt uchwały zmieniającej uchwałę dotyczącą budżetu obywatelskiego powinien zostać podjęty,

ponieważ nie skutkuje dodatkowymi kosztami, a jedynie usprawnia pracę zespołu, eliminując niepotrzebne, zdaniem radnego, przepychani i kłótnie. Poprosił, aby podjąć powyższy projekt uchwały przez większość „odpowiedzialnych radnych, która przegłosuje wszystko”.

Radny P. Krygier zauważył, że poprzez obecną sytuację panującą w kraju spotkania radnych odbywają się rzadko, dlatego wnioskodawcy zwołali dzisiejszą sesję, żeby pokazać swoją aktywność jako radnych w pełnieniu swoich obowiązków, ponieważ każdy z radnych oceniany jest za swoją aktywność. Projekty uchwał przedstawione na niniejszą sesję dotyczą spraw bieżących, również ważnych obok innych, o których wspomniał burmistrz Budzyński. Radny zauważył, że rokrocznie w sprawy związane z budżetem obywatelskim miasta angażuje się około tysiąca osób, co zdaniem radnego w skali gminy Lubraniec pokazuje zainteresowanie mieszkańców. Radny zgodził się ze słowami Burmistrza Lubrańca o pracy nad uchwałą, dodając, że należy pracować nad nią tak jak nad każdym innym dokumentem przedstawianym radzie. Zdaniem radnego nie ma przeszkód w podjęciu uchwały na bieżącej sesji i ewentualne wypracowanie lepszych rozwiązań później. Zaproponowane rozwiązania w projekcie niniejszej uchwały są wynikiem spostrzeżeń, które systematyzują i konkretyzują kwestie określające kryterium dostępności. Przez ok. 8 – 9 miesięcy uchwała nie wywołuje żadnych skutków dzięki czemu możliwość jest wprowadzenia lepszych rozwiązań opracowanych przez radę. Odnosząc się do zapisów w pkt 2 przedstawionego projektu uchwały radny uważa, że pozwalają one ułatwić pracę urzędowi. Radny wyraził zadowolenie ze słów burmistrza o prawidłowym procesie udzielania pomocy wnioskodawcom. Zdaniem radnego „rolą administracji urzędników jest wychodzenie z pomocą dla mieszkańców jak najdalej”. Poprosił o podjęcie niniejszej uchwały, ponieważ jego zdaniem nie posiada ona negatywnych następstw, ale porządkuje pewne kwestie. Dodał, że „w przypadku wypracowanie lepszego dokumentu radni pochylią się nad nim, aby wypracować lokalne prawo”.

Radna L. Nowak powiedziała „jako radni z miasta bardzo cieszymy się, że Lubraniec doczekał się budżetu obywatelskiego, nie mniej walczyliśmy o niego wiele lat i tak jak powiedział Jacek on stał się realny dopiero wtedy kiedy wymagalne to było ustawą. Wtedy budżet obywatelski dla miasta Lubrańca stał się realny”. Radna powiedziała że jest członkiem zespołu ds. budżetu obywatelskiego, na tym zespole spotkali się 2 krotnie jeżeli chodzi o budżet obywatelski roku 2021. Następnie podkreśliła, że wielka różnica była pomiędzy prowadzeniem „dialogu i oceniania wniosków” w pierwszym zespole, gdzie nie było wnioskodawcy ani projektanta tego poprzedniego projektu, a inna była rozmowa i podejście do projektu kiedy na zespół przyszły osoby zainteresowane, te które ten projekt tworzyły. Była wielka przychylność, wszystko można było przedyskutować i tak zdaniem radnej powinny odbywać się zespoły. Radna powiedziała, że nie widzi problemu dla którego zespół nie może pomagać młodzieży (w tym przypadku było to młodzieży), bo jeżeli chodzi o technologie czy profesjonalne wykonanie tego projektu to wiadomo, że mieszkaniowiec tego nie zrobi, a nikt za to nie będzie płacił. Biorąc pod uwagę zgłoszenia dwóch projektów, które służyłyby mieszkańcom w ramach budżetu obywatelskiego na 2021 r. zapytała, kto zapłacił za opracowanie projektu modernizacji LCDK ?, bo z tego co słyszała to on był przygotowany przez specjalistów z Wrocławia. Mieszkańcy za swój projekt nie płacili, nawet prosili o pomoc jak to ma wyglądać i jak te druki wypełnić. Radna powiedziała, że jako członek zespołu nie widzi przeszkód częstych spotkań dotyczących budżetu obywatelskiego, nawet w trakcie trwania pandemii, jak również w pracach komisji, które w przyszłości przygotowywałyby zmiany w projekcie i jest otwarta na wszelką współpracę. Zdaniem radnej złożony pod obrady dzisiejszej sesji rady miejskiej projekt uchwały, opracowany przez 5 radnych, ochroni Pana burmistrza przed nadmiarem pracy, jeżeli zostanie oczywiście dziś ta uchwała podjęta. Bo po co radni mają się spotykać kolejny raz (bo już chyba były ze trzy spotkania) i uchwałę związaną z budżetem obywatelskim poprawiać ?. Ten dzisiaj wprowadzony pod obrady sesji projekt uchwały jest tylko i wyłącznie na życzenie mieszkańców, bo to mieszkańcy chcą żeby była ogólnodostępna, żeby sprecyzować to pojecie ogólnodostępności. Mówiąc o ogólnodostępności, radna zapytała, czy modernizacja akustyki w LCDK, która jest potrzebna i trzeba pomóc dyrektorowi żeby to doprowadzić do końca, jest inwestycją ogólnodostępną, z której każdy mieszkaniowiec, w danym momencie i kiedy chce może skorzystać ?, bo jej zdaniem nie. Radna przytoczyła przykład pewnego mieszkańca gminy

Lubraniec, który nie miał gdzie ćwiczyć gry na perkusji, a który zwrócił się do radnej zapytaniem o udostępnienie pomieszczenia, w którym mógłby ćwiczyć. Mieszkańcowi nikt nie chciał pomóc, a zdaniem radnej takie próby mogłyby odbywać się w LCDK, lecz ze względu na brak dostępności nie odbywały się. Radna poprosiła o podjęcie proponowanej uchwały oraz zakończenie spraw dotyczących tego budżetu obywatelskiego, żeby było tak jak chcą mieszkańcy.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odnosząc się do słów swoich przedmówców powiedział, że nie chełpił się budżetem obywatelskim, ale faktem jest że jako pierwszy burmistrz wprowadził budżet obywatelski do budżetu przed obowiązkiem, który obecnie wynika z ustawy. Odnosząc się do słów radnej L. Nowak o braku miejsca na próby dla zespołu Heavy Metalowego odpowiedział, że „zespół ćwiczył u burmistrza w gabinecie weterynaryjnym”. Powiedział, że „pomysł z rampą spodobał mu się jeszcze przed zgłoszeniem go do budżetu obywatelskiego, ponieważ podczas festiwalu kuchni kujawskiej, młoda mieszkanka opowiadała o tym”. Burmistrz powiedział, że oba zadania: zarówno akustyka jak i rampa są ważne dla mieszkańców dlatego po zakończeniu głosowania podjął decyzję, o zrealizowaniu obydwu zadań zgłoszonych do budżetu obywatelskiego. Dodał, że należy pamiętać, że strategiczną inwestycją dla Gminy Lubraniec jest budowa obwodnicy Lubrańca, a żeby ją wybudować gmina Lubraniec musi być wypłacalna. Odnosząc się do zadania związanego z polepszeniem akustyki w LCDK, Burmistrz Lubrańca powiedział, że poinformował Dyrektora LCDK p. Zbigniewa Wojciechowskiego, że zwróci się z wnioskiem do Wysokiej Rady o możliwość sfinansowania tego zadania z środków budżetu. Powtórzył, że ze względu na to, że wpłynęły dwa bardzo ciekawe wnioski o projekty do budżetu obywatelskiego, bez względu na wynik głosowania, postanowił zrealizować oba zadania.

Radca prawny L. Wiśniewski poprosił wnioskodawców projektu uchwały o ustosunkowanie się do zapisu w projekcie uchwały w § 1 pkt 1 zdanie 2 gdzie jest mowa „Projekt musi być dostępny w wymiarze co najmniej 25 godzin tygodniowo, pomiędzy godz. 6.00 – 22.00, z uwzględnieniem soboty lub niedzieli – w przypadku projektów infrastrukturalnych, remontowych lub polegających na zakupie sprzętu lub urządzeń”. Zdaniem radcy prawnego zapis dotyczy użytkowania rampy uregulowany powinien być w regulaminie. W § 1 pkt 1 zadanie 3 „W przypadku projektów skierowanych do ograniczonej liczby odbiorców projekt musi wskazywać zasady rekrutacji, w tym sposób informowania o rekrutacji, termin jej rozpoczęcia i zakończenia oraz kryteria naboru” zdaniem radcy prawnego powyższy zapis sprzeczny jest z § 1 pkt 4 gdzie jest mowa, że „Projekt zgłoszony do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego musi być ogólnodostępny”, ponieważ nie można ograniczać liczby odbiorców. Zaproponował, aby przyjąć jednolity tekst regulaminu.

Radny J. Kowalewski podziękował burmistrzowi „za to, że był tak bardzo przychylny co do podjęcia czy napisania, przygotowania uchwały. Jako radni z miasta uważamy, że wszystkie instytucje miejskie powinny być finansowane z budżetu miasta. Nie może tak być, że wskazuje się LCDK, czy jakąś inną instytucję na łaskę czy niełaskę 9, 6 czy 5 radnych”. Jako wnioskodawcy zwołania sesji oraz pomysłodawcy projektów uchwał, są w trakcie przygotowywania projektu uchwały, który wskazałby z jakich zadań przesunąć pieniądze na wykonanie nagłośnienia w LCDK, o ile burmistrz nie przygotowuje takiej uchwały. Radny dodał, że z nagłośnienia LCDK korzystają wszyscy w tym także urząd podczas różnego rodzaju uroczystości.

Radny P. Krygier odniósł się do słów radcy prawnego p. Wiśniewskiego o sprzeczności proponowanych zapisów z zapisami w regulaminie mówiąc, że ogólnodostępność oznacza, że każdy mieszkaniec gminy może korzystać z projektu. Radny odniósł się również do proponowanego przez radcę prawnego przyjęcia tekstu jednolitego uchwały mówiąc, że uregulowania prawne nakazują raz do roku tworzenie tekstów jednolitych uchwał przez administrację. Dodał, że w miejscu, w którym pracuje podjęto ten trud ujednoczenia wszystkich uchwał. Wracając do tematu ogólnodostępności powiedział, że nie widzi problemu między ogólną dostępnością a w ramach tej ogólnej dostępności pokazania jak i kiedy te osoby będą chciały z tego korzystać.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zabrał głos jako radny odnosząc się do dyskusji nad projektem uchwały. Powiedział, że z uwagi na nieścisłości, które wskazał mecenas Wiśniewski przychylił się do wniosku Burmistrza Lubrańca o przeniesienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego na prace komisji. Zdaniem radnego należy pochylić się na projektem w dalszych pracach, aby każdy radny miał możliwość zapoznania się z projektem wraz z opiniami i wskazówkami prawników. Odnosząc się do kwestii zapoczątkowania budżetu obywatelskiego w gminie Lubraniec, radny powiedział, że w powiecie wrocławskim gmina Lubraniec jako pierwsza uchwaliła ten budżet obywatelski z sumą 50 tys. zł, która później została podwyższona do 100 tys. zł.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. „państwo mówicie dużo o komisjach. Rozumiem, że wszyscy potrafią czytać ze zrozumieniem. To, co powiedział radny Piotr Krygier jest możliwe, to jest praca nad dalszą z poprawkami do tej uchwały w późniejszym czasie. Natomiast trzeba przyjąć moim zdaniem coś, na podstawie czego będziemy pracować. Mielicie państwo wystarczającą ilość czasu, żeby trzy paragrafy przeczytać. Chyba, że jest to problem, żeby trzy paragrafy przeczytać ze zrozumieniem. Na zwykłe sesje dajecie nam państwo dokumenty w ten sposób. Rzucacie na stół, w ogóle nie czytając my mamy podejmować decyzję nad zmianami. Mówi pan przewodniczący – mamy tyle czasu. Przypomnę panu o tym nieszczęsnym mostku, też było tyle czasu. Dopiero, kiedy zwrócono się do Wód Polskich ?, we wrześniu. Kiedy przyjęto budżet ?, rok wcześniej bez mała. Bo rok się przyjmuje, bo budżet się przyjmuje na ten czas. Potem były wyniki wyborów danego projektu, więc pewnie gdzieś około maja już było wiadome, jaki ten budżet, który z tych projektów wygrało. Więc nic nie stało na przeszkodzie, żeby już wtedy rozpocząć procedurę. Więc jeszcze raz bardzo Państwa prosimy, żeby coś co nie skutkuje żadnymi konsekwencjami, jeżeli chodzi o pieniądze, systematyzuje tak jak Piotr powiedział prawo, daje możliwość pracy komisji i zdejmuje odpowiedzialność z burmistrza za pewne rzeczy oraz z pracowników”. Zdaniem radnego to komisja „będzie wtedy winna za projekt i jego uzupełnienia, które mieszkańcy muszą wnieść”. Zdaniem radnego nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tą uchwałę przyjąć. Radny wyraził zdziwienie widząc niechęć związaną z przyjęciem tej uchwały, która nijak się ma do budżetu, do pieniędzy, w sytuacji gdy cyt. „lekką ręką rozdajecie, czy przesuwacie pieniądze w tą czy w inną stronę, ponieważ uważacie, że jest to odpowiedzialne, jak to pan burmistrz raczył powiedzieć i odpowiedzialni radni głosują, że to będzie tyle kosztowało, tą inwestycję trzeba zrobić. Tutaj nie wymaga w ogóle odpowiedzialności, bo dotyczy to tylko miasta i 5 radnych z miasta”. Radny poprosił radnych o przemyślenie i przegłosowanie. Odnosząc się do zastrzeżeń wskazanych dzisiaj przez radcę prawnego powiedział cyt. „jeżeli będziecie państwo widzieli, jesteście fachowcami, Pan burmistrz ma dwóch prawników i jeszcze ma dodatkowo sekretarza, który też zna się na prawie, więc możecie Państwo zrobić uchwałę zmieniającą i wtedy my również zagłosujemy nad tym, bo to jest w interesie mieszkańców. A jeżeli będziecie Państwo tą uchwałę odsyłali i spotkamy się za 3 miesiące, bo gdyby nie ta sesja to pewnie spotkamy się co 2 lub 3 miesiące, to będą kolejne miesiące na który to czas będzie to odsunięte. Dlatego bardzo proszę, żebyście państwo nie stwarzali, wy państwo generujecie problem, nie chcecie go rozwiązać poprzez przyjęcie tych prostych zapisów, tylko generujecie problem i mówicie jak tego nie przyjąć. Po co komisje ?, czy ktoś z radnych, tu na sali, oprócz tej piątki nie rozumie co tu jest napisane ?, to wytłumaczmy”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przerywając wypowiedź radnego skomentował ją słowami cyt. „przesada”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. „no więc właśnie panie burmistrzu”.

Burmistrz powiedział, że mówił o zachowaniu radnego Kowalewskiego.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że nie ocenia zachowania burmistrza, które zdaniem radnego często jest przesadne, poprosił burmistrza, aby wypowiadał się cyt. „bez wycieczek osobistych”. Kontynuując wypowiedź na temat niezrozumienia przez część radnych projektu uchwały powiedział, że w sytuacji wyjaśnienia zapisów treści radny Piotr Krygier jako prawnik może wyjaśnić niedopowiedzenia. Radny zapewnił, że jeżeli projekt uchwały zostanie przyjęty przez radę, a burmistrz lub radni będą chcieli wnieść poprawki do zapisów, to autorzy tego

projektu nie będą w tym przeszkadzali i takie zmiany przyjmą. Kończąc wypowiedź radny ponownie poprosił o przyjęcie proponowanego projektu uchwały.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zwracając się do radnego J. Kowalewskiego powiedział cyt” Pan Jacek powiedział – przyjmijmy teraz ten projekt uchwały, ale jeżeli będzie coś nie tak, bo mecenas coś i pan Piotr znajdzie, jeszcze zrobimy poprawki. To po co robić dzisiaj ten projekt uchwały jeżeli mamy za miesiąc zrobić jakąś poprawkę ?. Wtedy czuję, że byłoby nam zarzucone, że przyjęliśmy poprawkę szybko, na kolanie, nie zapoznając się, mówię dogłębnie na komisji. Pozwólcie sobie też. My prawie, że wszystkie rzeczy, projekty uchwał przechodzą przez komisję. I to byłoby najspokojniej. Chodzi teraz o co ?, zarzucił pan radny ten mostek, który był wykonany z poprzedniego projektu. Ale jak ja pamiętam, jak zaczyna być składany nabór na wnioski to jest czekanie do ostatniego dnia. Bo nie wiedzą niektórzy mieszkańcy na co przekazać pieniądze i jaki projekt zrobić. A były sytuacje takie, z tego co ja pamiętam panie radny, wysoka rado, że było szukanie, bieganie po domach jak już coś było chcieć zrobić na siłę, żeby jak największą ilością głosów zdobytych projekt przeszedł”. Odnosząc się do słów wypowiedzianych przez radnego Kowalewskiego w sprawie opieszałości w przygotowywaniu dokumentacji, przewodniczący rady powiedział, że Wody Polskie mają określone terminy na wydanie decyzji. W temacie przyjęcia projektu uchwały przewodniczący powiedział, że biorąc pod uwagę wcześniejsze sesje rady miejskiej, pamięta jak radny Kowalewski kwestionował uchwały mówiąc, że nie zapoznał się, nie wiedział, za późno, niezapoznany z materiałem, nie mógł być obiektywny, żeby podjąć głos. Przewodniczący powiedział, że w ciągu 7 dni radni mogli zapoznać się z projektem uchwały, ale niepokojącym dla radnego jest fakt różnicy zdań prawników tj. p. Wiśniewskiego i radnego Krygiera co do zapisów treści.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do słów przewodniczącego powiedział cyt” jeżeli chodzi o uchwały to Państwo przyjęliście tak dużo uchwał z błędami, które później uchylano, że już na którejś tam komisji czy sesji mówiłem, że się wstydzimy za to. Dwóch radców prawnych i na ostatniej komisji mieliśmy znowu gdzieś czegoś zapomniano, gdzieś czegoś nie dodano. Dobrze, że byliśmy pierwszą komisją, na której byłem, więc dobrze, że był pan mecenas można było to poprawić, więc jeszcze w dniu komisji przynieśliście nam i rzuciliście na stół dokumenty, bo gdzieś zapomniano dopisać literki, cyferki, cokolwiek. Była wada prawna. Więc proszę nie mówić. Dalej – nabór. Panie przewodniczący jakby pan trochę chciał być obiektywny ma zawity termin. Nie wiem – 30, przypuśćmy 31 maja, po tym terminie nie ma już możliwości składania wniosków. Po 31 maja urząd powinien wziąć się do roboty, mając w świadomości fakt, że od października jest zima. Kiedy robiliśmy mostek ?, w grudniu, nie wcześniej. Gdybyście państwo złożyli do Wód Polskich wcześniej dokumenty, bo naprawdę sprawdzimy, jeżeli już tak, to poproszę Wody Polskie w trybie dostępu o przygotowanie dokumentów. Więc gdybyście państwo wzięli się wcześniej do tego, to nie byłoby problemu. Idę dalej. Jeżeli pan, bo zaraz też przejdziemy do mostku. Gdybyście państwo posłuchali merytorycznej rozmowy, to nie byłoby problemu, że w zimę robiono wszystko, żeby tylko zrobić. I też nie skończyliście tej inwestycji. Kolejna rzecz – Wody Polskie, gdyby pan trochę poczytał w KPA to jest tam napisane ile decyzja administracyjna, w jakim czasie powinna być wydana – 30 dni, a jeżeli jest to bardzo złożona rzecz to poinformuję Wody Polskie pismem, że termin będzie przesunięty do 2 miesięcy Szanowni Państwo. Więc proszę nie mówić i winą nie obarczać za to, że decyzja i sami jako urzędnicy wiecie, a przynajmniej pan przewodniczący powinien już wiedzieć, że KPA ma terminy i tak dopasować termin, żeby można było to załatwić. A jeżeli nie, jeżeli choć tylko chwilę można było przewidzieć, że termin nie zostanie dotrzymany, to wystarczyło przesunąć do czerwca w niewygasające, w tym roku byłby ten mostek zrobionym. Dalej zawsze późno pan przewodniczący powiedział. Jest pan, wie pan co ?, to jest taka hipokryzja. 7 dni wam brakuje na przeczytanie kwitów, 3 dni wam brakuje a Wy nam dajecie nie 2 zdanie czy 3 paragrafy do przeczytania, Wy nam dajecie grube materiały, z którymi nie jesteśmy w stanie się zapoznać w dniu sesji. Państwo dzisiaj nie dostaliście tego. Wy dostaliście to”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przerywając wypowiedź radnego Kowalewskiego powiedział, że te grube materiały radny dostaje od Pani skarbnik i na to udziela zgodę podczas posiedzenia komisji, że może wprowadzić zmiany jeżeli wpłyną jakieś decyzje od

posiedzenia komisji do dnia sesji i tylko takie zmiany są. Skarbnik przed podjęciem uchwały wprowadzone zmiany omawia.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że to nieprawda.

Między przewodniczącym rady a radnym J. Kowalewskim w tym temacie nastąpiła polemika.

Radny J. Kowalewski powiedział, że postara się przedstawić przewodniczącemu obszerne materiały, które przekazywane były radzie przed sesją. Z uwagi na to, że przewodniczący rady miejskiej w swojej wypowiedzi wywołał Panią skarbnik, co nie było potrzebne, to wczoraj podczas posiedzenia komisji zadał pytanie, czy te „pomyłki, czy cokolwiek” zostały poprawione?, te o których 3 - 4 miesiące temu mówił, pani skarbnik nie potrafiła odpowiedzieć, czy te rzeczy rzeczywiście poprawiła. Tak często odbywają się sesje, że nie była w stanie powiedzieć czy rzeczywiście tam gdzie pokazałem nieścisłości było to poprawione. Radny powiedział, że to nie jest kwestia Pani skarbnik, bo ona realizuje polecenia burmistrza i to nie tylko dokumenty budżetowe, lecz też inne są przedstawiane na sesjach, aby móc je przegłosować bez wcześniejszego zapoznania się z nimi. Radny uznał za nie poważne uważanie, że mówiąc o braku zapoznania się z dokumentami przed sesją, odnosił się do dokumentów skarbnika gminy dotyczących zmian wynikających z decyzji zewnętrznych, które należy do budżetu przyjąć by realizować zadania. Radny prosił żeby dokumenty dostarczane były chociażby na 2 dni przed sesją, aby można było się z nimi zapoznać. Radny powiedział, że dokumenty dostarczane przez urząd są bardzo obszerne, a zastrzeżenia mecenasa do projektu uchwały złożonego przez 5 radnych wnioskujących o sesje nie są tak ważne by były przeciwwskazaniem do podjęcia uchwały. Dodał, że może poprosić o zestawienie, ile uchwał zostało przekazanych radzie i podjętych na sesji, które zostały źle skonstruowane, bo tych uchwał zdaniem radnego, które były źle przygotowane merytorycznie może być ok.10 może 15. Radny powiedział, że dawane były uchwały źle przygotowane merytorycznie różnie to tłumacząc, a więc zmianą prawa, nawet tłumaczono nam zmianą osoby na danym stanowisku w nadzorze. Radny prosił o przyjęcie tej uchwały „a nie szukać jakiś tam rzeczy”, bo rozumie, że to co jest w niej zapisane daje możliwość jej przyjęcia. „Bo nie ma ani wad formalnych, ani prawnych, bo można to skorygować jeżeli tylko jest zawsze możliwość z urzędu bądź na wniosek burmistrza wniesienie takich czy innych poprawek. Jeżeli Państwo widzicie takie poprawki, to my je bardzo chętnie przyjmujemy. Natomiast to co przygotowaliśmy teraz nie ma jakiejś wady, której nie dało by się zagłosować i poprzez która uchwała była by nieważna”. Radny poprosił również o zakończenie dyskusji w tym temacie i poddanie przedstawionego projektu uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zwrócił się z pytaniem do radnego Kowalewskiego czy składa wniosek formalny ?.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że składa wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie 15 głosami za przyjęli wniosek radnego Jacka Kowalewskiego o przerwanie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad podjęciem uchwały.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Przedstawiony projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 8 głosami przeciw (radnych: M. Pawłowskiej, D. Rzekanowskiego, Z. Siewierskiego, P. Sławianowskiego, L. Stanisławskiego, M. Stefańskiego, S. Szczupakowskiego, J. Urbańskiego), **przy 7 głosach za** (radnych: J. Kowalewskiego, G. Kruczkowskiej, P. Krygiera, W. Majewskiego, L. Nowak, M. Rybowskiej, J. Sobczyńskiego) **odrzućli projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 3, 3a i 3b

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli nie objętej planem pracy, opracowany przez grupę 5 radnych, który został przesłany wraz z wnioskiem o zwołanie sesji. Po odczytaniu treści uchwały zaprosił radnych do dyskusji.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński jako pierwszy zabrał głos mówiąc, że zdecydowanie jest za podjęciem przedstawionej uchwały o przeprowadzenie przez komisję rewizyjną kontroli nie objętej planem pracy.

Radny J. Kowalewski powiedział, że „w tym co Państwo mówicie, co mówił Pan burmistrz na początku to widać zwykła hipokryzję. Co innego mówicie o współpracy, co innego burmistrz wstał powiedział, że no chciałby przesunąć. Co się okazuje ?, uchwała dotycząca miasta nie przychodzi, więc mam nadzieję, że teraz jasny przekaz tak, że ta uchwała chyba przejdzie, tak ?, bo skoro burmistrz jest za jawnością to chcemy, żeby to było”. Radny wyjaśnił dlaczego został przedstawiony radzie taki projekt uchwały. Zdaniem radnego realizacja budżetu obywatelskiego – budowa mostku, została źle wykonana. Radny powiedział, że burmistrz na listopadowej sesji zapewnił go, że w ramach zadania zostanie przeprowadzone wykorytowanie tzn. wybranie ziemi.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski upomniał radnego, że mówi nie na temat, a dyskusja dotycząca budżetu obywatelskiego na wniosek radnego została zakończona.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że projekt uchwały dotyczy budżetu obywatelskiego, a komisja rewizyjna kontrolować będzie zrealizowane w 2020 r. zadanie w ramach budżetu obywatelskiego. Powiedział, że przewodniczący wiedziałby o tym, gdyby doczytał czego dotyczy komisja rewizyjna.

Pomiędzy przewodniczącym rady miejskim a radnym Kowalewskim nastąpiła dyskusja dotycząca czego dotyczy uchwała oraz czego dotyczyło zamknięcie dyskusji w poprzednim punkcie.

Radny J. Kowalewski kontynuując wypowiedź powiedział cyt „jeden z pracowników powiedział, że budżet, był budżet tam 100 tys. zł., ale 10 tys. zł. na projekt było nie wiem, czy oddzielnie, czy nie oddzielnie, czy gdzieś pod stołem. Nie wiem. Że był oddzielnie jakby na to nie było umowy, więc nie dziwicie się państwo, że dzisiaj ten punkt budzi emocje, i powiem tak. Te wszystkie rzeczy, my przewidzieliśmy, że państwo te wszystkie uchwały nie będziecie nad nimi głosowali, odrzucicie, więc ja po prostu przygotowałem sobie, bo do tego państwo sprowadzacie całe obrady sesji”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przerywając wypowiedź radnemu zapytał, czy jest Duchem Świętym, że wszystko wie ?.

Radny J. Kowalewski porównał swoje przypuszczenia do gry w szachy mówiąc cyt „, widząc takiego waszego pata, nie wiem z czego to wynika ?, czy z niechęci do nas czy z niechęci do tego, że coś chcemy uchwalić merytorycznie co w niczym wam nie przeszkadza. Czy po prostu nie bo nie, że no wszystko co przyjmą ludzie, którzy są jak to pan burmistrz był łaskaw powiedzieć nieodpowiedzialni, albo myślący trochę w inny sposób, że wszystko jest nie, a Wy macie tylko patenty na nieomyślność, na odpowiedzialność i na najlepsze projekty uchwał”. Radny w swojej wypowiedzi poruszył kwestie nieterminowego wykonania zadania, budzącą zastrzeżenie formę zapłaty niezgodną bo nie przedstawiono regulaminu, braku powołania inspektora nadzoru inwestycji jak powiedział pracownik urzędu Zdaniem radnego inwestycja jest niedokończona i niedopilnowana, w związku z tym pyta czy może prosić o otrzymanie stosownych dokumentów, czy zapytanie może być słownie czy na piśmie ?. Radny rozpoczął odczytywanie treści zapytania, w trybie dostępu do informacji.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przerywając radnemu Kowalewskiemu w odczytaniu treści zapytania, zapytał, czy skoro otrzyma dokumenty, o które wnosi przed sesją to komisja rewizyjna jest potrzebna ? .

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że jest demokracja, dlatego radni złożyli projekt uchwały w sprawie zlecenia komisji rewizyjnej kontroli nie objętej planem pracy. Dodał, że nie wierzy w

zapewnienia urzędu kierowane do niego pismami, dlatego też wnosi o udostępnienie dokumentów w trybie dostępu do informacji publicznej.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zwrócił się do radnych z informacją, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do burmistrza. Interpelacje i zapytania powinny być składane na piśmie, ponieważ obecny stan prawny nie przewiduje innej formy. Przewodniczący poprosił radnego Kowalewskiego o złożenie interpelacji na piśmie, bez odczytywania jej.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt: „nie złożę interpelacji, bo wasza odpowiedź na interpelację i czekania na komisję rewizyjną i to co komisja może zbadać, to ja już dawno kwestionowałem, ja złożę jako obywatel zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej. Tylko tłumaczcie Wam o co mi chodzi, żeby ludzie wiedzieli czego nie ma albo co jest, a pismo nie pokazaliście”. Radny odczytał treść zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej, które złożył na ręce burmistrza, w którym prosił o kserokopie dokumentów związanych z realizacją zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec na 2020 rok – budowa mostku. Treść zapytania stanowi załącznik do protokołu.

Ponieważ do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań, przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie 15 głosami za, podjęli uchwałę w sprawie zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli nie objętej planem pracy.

Uchwała Nr XX/186/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 4, 4a i 4b

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt w sprawie kierunków działania Burmistrza Lubrańca, który został przesłany wraz z wnioskiem o zwołanie sesji. Po odczytaniu treści uchwały zaprosił radnych do dyskusji. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Jako pierwszy głos zabrał Burmistrz Lubrańca S. Budzyński, który powiedział, że nie wypowiada się w kwestii, kto jakie ma podjąć decyzje, nie wpływa też swoimi wypowiedziami na głosowanie radnych. Dodał, że we wcześniejszych wypowiedziach potwierdził już, że sprawy kultury tj. modernizacja LCDK są realizowane przez burmistrza, a w przyszłości zwróci się do wysokiej rady z projektem uchwały w sprawie nagłośnienia. Poinformował radnych, że w Lubrańskim Centrum Dziedzictwa Kulturowego odbędzie się otwarcie Europejskich Dni Dziedzictwa. Dodał, że praca zarówno burmistrza jak i działu promocji gminy została zauważona, a Festiwal Kuchni Kujawskiej doceniony, stąd nagrodą jest otwarcie w LCDK Europejskich Dni dziedzictwa. Burmistrz w swojej wypowiedzi opowiedział o spotkaniu z Dyrektorem Muzeum Etnograficzno – Archeologicznego w Łodzi z dr Płazą, które zaowocowało propozycją organizacji wystawy Megalitów. Propozycja wystawy wiązałaby się z rozpowszechnianiem Megalitów z Sarnowa oraz Izbicy Kujawskiej po całej Polsce. W sprawach kultury burmistrz przypomniał, że wspólnie z LCDK wydany zostanie „Rocznik Lubraniec i okolice – Historia, kultura, sztuka, przy ścisłej współpracy z prof. Rozymkowski i naukowcami z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. Burmistrz w kilku słowach przedstawił radnym plany prac remontowych w LCDK. Na koniec burmistrz powiedział, że jego zdaniem w pełni realizuje kierunki pracy burmistrza w związku z kulturą, oraz jeszcze raz podkreślił, że nie mówił Wysokiej Radzie jak ma głosować.

Radny P. Krygier powiedział, że w wypowiedzi burmistrza usłyszał to co jako radny chciał usłyszeć, czego nie można wpisać w tą uchwałę. Radny wyraził zadowolenie z faktu, że budżet obywatelski nie będzie przeszkodą w realizacji drugiego zgłoszonego projektu. Radny dodał, że nie chciałby spotkać się z opinią mieszkańców jakoby w związku z zaangażowaniem się radnego w jeden z projektów tj. budowa rampy, drugi projekt, równie ważny nie zostanie zrealizowany. Radny wyraził zadowolenie, że ze słów burmistrza wynika, że tak jest, e już decyzje są w zasadzie podjęte i czekają na odpowiednie zmiany w budżecie. Więc nie widzi tutaj przeszkód "żeby ta rada była radą za kulturą taką kulturalną".

Radny J. Kowalewski wyraził zadowolenie z chęci burmistrza w sprawie realizacji drugiego zgłoszonego projektu w budżecie obywatelskim, że powiedział, że to nagłośnienie będzie robione. Zdaniem radnego zadawalającym jest również fakt przyjazdów osób z zewnątrz do miasteczka, którego wizytówką jest LCDK – dawna synagoga. Dodał, że cieszy się z aktywności burmistrza w promocje gminy. Odnośnie nagłośnienia radny mówił, że jeżeli Dyrektor LCDK Zbigniew Wojciechowski jako fachowiec od muzyki, znający w temacie zgłasza potrzebę modernizacji nagłośnienia, to taka zadanie powinno zostać zrealizowane. Zdaniem radnego uchwała jest zasadna, ponieważ ukierunkowuje burmistrza w sprawach realizacji budżetu, nie tylko wobec radnych, którzy głosowali za budżetem, a całej rady. Cieszy się z tego, że burmistrz przygotuje projekt uchwały, która będzie pomagała temu żeby to nagłośnienie w LCDK zrobić. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 9 głosami przeciw (radnych: W. Majewskiego, M. Pawłowskiej, D. Rzekanowskiego, Z. Siewierskiego, P. Sławianowskiego, L. Stanisławskiego, M. Stefańskiego, S. Szczupakowskiego, J. Urbańskiego), przy 6 głosach za (radnych: J. Kowalewskiego, G. Kruczkowskiej, P. Krygiera, L. Nowak, M. Rybowskiej, J. Sobczyńskiego) odrzucili projekt uchwały w sprawie kierunków działania Burmistrza Lubrańca. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 5 Wolne wnioski i zapytania

Radna L. Nowak „podziękowała” wszystkim radnym z okręgów wiejskich za to, że zdecydowali o uchwale na temat budżetu obywatelskiego, który dotyczy tylko mieszkańców miasta. Radna w imieniu mieszkańców zwróciła się z pytaniem, czy można objąć działania i oby takie działania były podjęte, że Lubraniec Parcele, Lubraniec Józefowo wzorem jak Lubraniec Brzezina były podciągnięte pod miasto ponieważ mieszkańcy chcą też mieć swój udział w budżecie obywatelskim bo mieszkają w obrębie miasta "na obwodzie". Radna złożyła również wniosek o zwiększenie w budżecie Gminy Lubraniec, który będzie konstruowany na 2022 rok, sumy przeznaczonej na Budżet Obywatelski Miasta Lubraniec, bo kwota 100.000 zł. jest za mała - treść wniosku stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odnosząc się do powiększenia obrębu Miasta Lubraniec o Lubraniec Parcele i Lubraniec – Józefowo odpowiedział, że jeżeli jest taka potrzeba, to urząd zorientuje się nad procedurą, dodał, że należy pamiętać, że miejscowości te w wyniku przyłączenia do miasta utracą fundusz sołecki. W sprawie zwiększenia kwoty przeznaczonej na budżet obywatelski powiedział, że rozważa podwyższenie kwoty. Burmistrz poprosił, aby późniejsze opinie w ramach budżetu obywatelskiego nie były krzywdzące w stosunku do Stanisława Budzyńskiego jako osoby, a nie jako burmistrza. Burmistrz ponownie powtórzył swoje zdanie dotyczące złożonego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie obywatelskim, mówiąc że po wypracowaniu jeszcze doskonalszej uchwały nadejdzie czas na zwiększenie kwot, która jak zauważył burmistrz stoi w miejscu. Burmistrz zwrócił się z prośbą do mieszkańców Lubrańca oglądających obrady sesji, aby zgłaszając projekty w ramach budżetu obywatelskiego nie czekali do ostatniego dnia. Powiedział, że w sytuacji wczesnego zgłoszenia projektu istnieje możliwość kompetentnego doradztwa oraz pomocy, aby uniknąć oskarżeń o zaangażowanie pracowników w któryś z projektów. Burmistrz dodał, że w odróżnieniu do budżetu obywatelskiego, podział środków funduszu sołeckiego w sołectwach przebiega bezproblemowo.

Radny J. Kowalewski podziękował, że w związku z inicjatywą radnych Burmistrz Lubrańca mógł się dowiedzieć jakie są problemy w mieście, które radni uważają za pomijane. Radny odnosząc się również do słów Burmistrza Lubrańca powiedział, że uważa go za dobrego psychologa i mówcę oraz inteligentnego człowieka. Radny mówił również o terminach i czasookresach projektowania projektów oraz wykonywania zadań przez pracowników, których praca w okresie epidemii covid19 nie wymaga ciągłego siedzenia w urzędzie. Zdaniem radnego zwołana na wniosek 5 radnych sesja otwiera burmistrzowi oczy o problemach, które zgłaszają mieszkańcy, bo też mają prawo coś mieć. Zdaniem radnego niedobrze się stało, że w ten sposób przegłosowano zgłoszone projekty uchwał, bo zdecydowano o czymś na co w ogóle nie mają Ci

radni wpływu, ani na dzielenie budżetu obywatelskiego oraz na to co tam będzie. Radny przytoczył przykłady gdy głosował nad sprawami dotyczącymi gminy. Powiedział, że gdy burmistrz opracuje "lepszą uchwałę" to z niej będzie się cieszył i ją przegłosuje. Radny powiedział, że gdyby nie inicjatywa ze strony radnych miejskich, to sesja nie odbyłaby się.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział radnemu, że obecna sesja była zwołana na wniosek 5 radnych natomiast jego jako przewodniczącego obowiązują określone terminy.

Radny J. Kowalewski poprawił przewodniczącego, że terminy wynikają z ustawy o samorządzie gminnym, jak ona ma przebiegać.

Między radnym a przewodniczącym rady nastąpiła polemika w tym temacie.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski kontynuując wypowiedź powiedział, że zobowiązany jest terminami i sesje rady miejskiej muszą odbywać się nie rzadziej niż raz na kwartał. Dodał, że bywają miesiące w których sesje odbywają się dwa razy.

Radny J. Kowalewski powiedział, że z ustawy wynika również, że niniejsza sesja jest zwołana, ponieważ tak nakazuje prawo i nie jest to dobra wola burmistrza. Radny odnosząc się do posiedzenia komisji powiedział, że nie straszył nikogo, tak jak to powiedział mecenas, a jedynie w sytuacjach, gdy radni nie zostaną wysłuchani, zwoływane będą sesje na wniosek. Radny powiedział, że radni z miasta nie wnikają w fundusz sołecki, dlatego prosi, aby radni z okręgów wiejskich nie wnikali w budżet obywatelski choć mają większość.

Zastępca burmistrza M. Góreczny zapytał czy radny mówił w imieniu swoim czy wnioskodawców sesji ?.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że sesja zwołana została na wniosek 5 radnych, ale jeżeli coś burmistrzowi nie pasuje to w swojej wypowiedzi mówił o własnych odczuciach. Dodał, że mieszkańcy zgłaszają słabą jakoś nagrań.

Radny L. Stanisławski powiedział, że w związku z zaistniałą dyskusją wnioskuje o wszczęcie procedury podwyższenia funduszu sołeckiego w przyszłorocznym budżecie.

Radny P. Krygier zgodził się z wnioskiem radnego Stanisławskiego mówiąc cyt. „, przekazywanie mieszkańcom do ich decydowania jakichś środków to jest dobry kierunek i ten wniosek ma moje pełne poparcie. Oczywiście tak, żeby to wszystko odbywało się równomiernie na terenie całej gminy, wszystkich miejscowości. Pan Stanisławski myślę, że też się zgodzi, bo jest doświadczonym radnym. Jesteśmy wybierani oczywiście w swoich okręgach, o które dbamy, ale podejmując decyzje odpowiadamy za całą gminę i taka jest nasza rola”.

Radny J. Kowalewski powiedział, że jego zdaniem wniosek radnej L. Nowak miał zniwelować różnice pomiędzy inwestycyjnym budżetem z terenów wiejskich i miejskich. Radny uważa, że wiele inwestycji w mieście nie zostało przeprowadzonych z uwagi na brak środków w budżecie, natomiast budżet obywatelski pozwala na zrealizowanie tego, czego oczekują mieszkańcy, ponieważ jest to ich inicjatywa. Radny dodał, że fundusz sołecki określony jest ustawą, a jego zwiększenie jest możliwe jeżeli znajdą się na to pieniądze w budżecie. Budżet obywatelski nie jest określony ustawą, a jego wysokość zależy do ustaleń i zapisów w budżecie. Dodał, że gdyby przeliczono budżet obywatelski w stosunku do mieszkańców tak jak jest to robione w przypadku funduszu sołeckiego to okazałoby się, że planowana kwota powinna być dużo wyższa niż obecne 100 tys. zł.

Radny L. Stanisławski powiedział, że radny Kowalewski porównując wyliczenia funduszu sołeckiego do budżetu obywatelskiego nie dopowiedział, że fundusz sołecki refundowany jest przez wojewodę rocznie w granicach 35 – 40 % środków wraca do budżetu.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński powiedział, że wiele samorządów zrezygnowało z funduszu sołeckiego z uwagi na rokrocznie niższą refundację funduszu ze środków wojewody. Burmistrz powiedział, że po wysłuchaniu dyskusji wielu radnych doszedł do wniosku, " że w jego odczuciu na drodze do szczęście niektórych radnych i mieszkańców stoi zły burmistrz". Powiedział również, że trzeba odpowiedzieć sobie na podstawowe pytanie, jakie dochody posiada gmina?. Poinformował, że gmina ponosi koszty z tytułu wywozu odpadów komunalnych, oświaty i wielu innych zadań realizowanych. Poprosił, aby nie dzielono gminy na wieś i miasto. Dodał również , że historia pokaże, że najbardziej strategiczną inwestycją dla całej Gminy Lubraniec była budowa obwodnicy Lubrańca.

Radny J. Kowalewski powiedział cyt „, słuchając wypowiedzi Pana Burmistrza, to mam wrażenie jakbyście państwo się chwalili, czy żalili, że musicie pracować. Nie wiem, przysłiście tutaj, zostaliście wybrani. Nie widzę powodu do dyskusji”. Odnosząc się do wyliczeń budżetu obywatelskiego i funduszu sołeckiego powiedział, że takie były w przeszłości wyliczenia, które pokazywały, że gdyby budżet obywatelski liczony byłby jak fundusz sołecki to jego wysokość byłaby wyższa niż obecnie. O tym, że fundusz sołecki został utworzony zdecydowali także radni z miasta i co roku w budżecie ta kwota jest ustalana. radny prosił radnych z okręgów wiejskich by także posłuchali radnych z miasta i jeżeli jest coś merytoryczne, to żeby za tym głosowali, bo rozwój miasta gwarantuje rozwój wsi. Radny powiedział również, że nie dzieli gminy na miasto i wieś, ale jego słowa wynikają z podziału administracyjnego. Dodał, że radni z miasta cyt „, nie mają władztwa grzebania, mówiąc brzydko w budżecie wiejskim, sołeckim, bo nas to nawet nie dotyczy i nie śmielibyśmy. Więc jeśli chcemy coś zrobić w regulaminie, który nie dotyczy państwa z racji zamieszkania i obwodów, to też na to pozwólcie”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział cyt „, Ci radni wygrali wyborach z hasłem Razem dla miasta i gminy Lubraniec i konsekwentnie to realizują przez ostatnie lata”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt „, rozumiem, że konsekwencją wypowiedzi Pana Burmistrza jest to, że dzisiaj nie daliście nam możliwości razem dla miasta przegłosowania, więc jeżeli mówi Pan znów, to ja się czuję, jakbym rozmawiał z hipokrytą w tym momencie, bo jeżeli razem dla miasta i to niczym nie skutkuje tylko pomocą ustosunkowanie, to wystarczyło to przyjąć, więc dlatego to razem dla miasta to tak po to są te sesje, żeby ten, mam nadzieję panie burmistrzu, że dalsza współpraca będzie bardziej owocna. Liczę na to, po tych inwestycjach jeżeli się uda”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, aby "radny pozwolił ocenić mieszkańcom kto jest hipokrytą, społeczeństwu".

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że każdy ma prawo oceny. Powiedział, że radni, którzy weszli do rady z hasłem razem dla miasta i gminy dyskryminują miasto, choć nie do nich należy ustalanie korzystania z tego. Jest to na zasadzie nie dam i nie wezmę. Dalej mówiąc powiedział "Panie Burmistrzu ja rozumiem, że to była inicjatywa integralna, cieszę się, że o tym Pan też wie, że była dobra. Wystarczyło ją tylko przegłosować, a jeżeli mieliście państwo jeszcze lepsze pomysły to my byśmy przegłosowali Państwa projekty i wszyscy byli by szczęśliwi, zadowoleni. Szkoda, że tak się nie stało".

Radna L. Nowak odnosząc się do wypowiedzi radnego Stanisławskiego powiedziała, że uważa, że pieniądze, które są w funduszach sołeckich podzielone do sołectwa, to nie są duże pieniądze, ale nie będą decydowali o tym jak radni w poszczególnych okręgach wraz z sołtysami dzielą pieniądze, ale mogą dać propozycje, choć decyzja będzie mieszkańców. Zdaniem radnej można fundusz sołecki w sołectwach połączyć w jeden wspólny fundusz kilku okręgów, tak jak jest to zrobione z budżetem obywatelskim, który łączy 5 okręgów miejskich i wykonać jedną dużą wspólną inwestycje, tym bardziej, że jest jeszcze dofinansowanie do funduszu sołeckiego w kwocie tych około 40% . Radna powiedziała, że potwierdza to co powiedział radny Kowalewski ponieważ omawiana wcześniej uchwała pomimo, iż mogła zawierać niedoskonałości, mogła zostać podjęta. Zauważyła, że "przedstawiane na sesjach uchwały są uchylane z powodu niedoskonałości lub z naruszenia przepisów prawa a były uchwalane przez radę. Oczywiście nikt tego nie kwestionuje bo poprawki zawsze można wnieść i wiele razy się zdarzało, że na sesji były zgłaszane uchwały, które były niedoskonałe a mimo tego Państwo wszystko przegłosowaliście". Zdaniem radnej jest to bardzo stronnicze działanie a mieszkańcy wiedzą kto o tym zdecydował.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński powiedział cyt „, przepraszam, za te wszystkie niedoróbki, które miały miejsce. I coś jest nie dobrze przygotowane, ale proszę nie mieć do mnie pretensji, że nie chcę puścić następnej niedoróbki”.

Radny J. Kowalewski powiedział cyt „, niedoróbki nazwijmy to, co nie pozwoli uchwalić. Może coś mieć mankamenty, ale proszę nie nazywać tej uchwały niedoróbką, bo jeszcze raz powtarzam słowo przeciwko słowu jednego prawnika drugiego i państwo też się nie zgadzaliście ze zwróconymi uchwałami, które były, nie kwestionowaliśmy już nawet prawa, Wy kwestionowaliście osoby, że się zmieniły, więc ta uchwała mogła iść. Bardzo proszę Panie

Burmistrz, żeby nie mówić, że jest to niedoróbka". Radny powiedział, że przedłożona przez radnych uchwała nie zawierała błędów merytorycznych bądź formalno prawnych, które by temu przeszkodziły.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że "w przeciwieństwie do radcy prawnego radnego J. Kowalewskiego, który wszystko wie to ja burmistrz wykonuje zawód weterynarza". Przeprosił, jeżeli jego słowa zostały odnośnie uchwały źle odebrane. Burmistrz powiedział, że w swojej wypowiedzi chciał tylko przekazać, że uchwałę trzeba by było w przyszłości poprawiać.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że mówiąc o radcy nie miał na myśli siebie, a słowa burmistrza w jego odczuciu radnego są złośliwościami. Radny odniósł się do słów burmistrza dotyczących wykonywanego zawodu mówiąc, że jeżeli uważa, że jego zawód nie pozwala mu sprawować urząd burmistrza to mógł nim nie zostawać tylko zostać tym kim był. Radny prosił by burmistrz w jego kierunku nie robił wycieczek osobistych, które są złośliwe i niepotrzebne.

Dyrektor LCDK Zbigniew Wojciechowski zabrał głos mówiąc, że miał wiele do powiedzenia, ale już wcześniej Pan burmistrz dzisiaj powiedział za niego. Z tego miejsca dyrektor złożył wszystkim podziękowania tj. radnym z miasta, którzy wnioskowali za tym, żeby mógł swój budżet dalej realizować, Panu Burmistrzowi, bo w momencie, kiedy ich projekt nie uzyskał aprobaty, burmistrz dodał jemu otuchy mówiąc "no nie otrzymaliście aprobaty, spróbuje wam pomóc bo dla mnie obydwa wnioski są ważne. Gdyby jeden czy drugi wygrał, na pewno będę próbował, żeby nie dzielić, tylko żeby łączyć i na pewno to zrobię". W związku z tym dyrektor podziękował wszystkim mówiąc, że ma nadzieję, że tutaj radni spoza Lubrańca również zadeklarują swoją pomoc, po to, żeby ten ich projekt został zrealizowany. Uważa, że jest to bardzo ważny projekt i ma nadzieję, że zbliżające się Dni Dziedzictwa Kulturowego, Europejskie, które mają mieć miejsce, która inauguracja ma mieć miejsce w LCDK, również pozwoli na to by mogli tutaj być dumni i ma nadzieję, że ta adaptacja akustyczna będzie miała finał, że już będzie zrealizowana, ale to nie od niego zależy, tutaj zadecyduje burmistrz wraz z radnymi.

Do pkt 6

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 12³² zakończył obrady XX sesji stwierdzeniem „zamykam obrady dwudziestej zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu opublikowana jest na stronach Urzędu Miejskiego.

Protokół sporządzili:

A. Świercz – insp. ds. obsługi rady miejskiej.

A. Ptaszyńska – pomoc administracyjna.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lubrańcu
Piotr Sławianowski
Piotr Sławianowski