

**PROTOKÓŁ Nr XXIII/2021**  
**z obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu dnia 28 czerwca 2021 r.**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 10<sup>17</sup>, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego z pracownikami; Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, sekretarza gminy p. Jerzego Pawłowskiego, Kierownika MGOPS p. Marię Brzezińską, p. Agatę Wojtkowską członka zarządu powiatu wrocławskiego, sołtysów oraz wszystkich mieszkańców śledzących transmisję obrad dzisiejszej sesji. Następnie poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji rady miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Poinformował też, że na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej. Przewodniczący rady prosił też o uwzględnienie w trakcie obrad - szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi - konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Przewodniczący rady poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 14 radnych to jest 93,33% składu rady / nieobecny w chwili rozpoczęcia obrad jest radny P. Krygier /, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Na uwagi zgłoszone przez radną L. Nowak, dotyczące braku masek przez wszystkich uczestników obrad sesji przebywających w pomieszczeniu, przewodniczący rady miejskiej, po krótkiej wymianie zdań z radną L. Nowak, zaapelował do wszystkich uczestników obrad sesji przebywających w sali narad o założenie maseczek zasłaniających usta i nos ze względu na panującą pandemię.

Przewodniczący rady zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 kwietnia 2021 r.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Lubraniec za 2020 r.
  - 1) Debata nad raportem o stanie Gminy Lubraniec za 2020 r.
    - a/ głosy radnych,
    - b/ głosy mieszkańców gminy.
  - 2) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca wotum zaufania.
8. Rozpatrzenie oraz przedstawienie:
  - a) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Lubraniec wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego oraz planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2020 rok,
  - b) sprawozdań finansowych – bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2020 rok,
  - c) informacji o stanie mienia gminy na dzień 31 grudnia 2020 roku,

- d) opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Lubrańca sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2020 rok,
  - e) opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu o wykonaniu budżetu gminy za 2020 rok,
  - f) wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie udzielenia absolutorium za 2020 rok Burmistrzowi Lubrańca,
  - g) opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Lubrańca za wykonanie budżetu za 2020 r.,
  - h) dyskusja.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2020 rok.
  10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok..
  11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania oceny raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec za 2020 r. i prognozy sytuacji ekonomiczno – finansowej na lata 2021 – 2023.
  12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
  13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
  14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia działek gruntu w formie darowizny.
  15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/181/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.
  16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
  17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich/robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości dla Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Lubrańcu.
  18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy dla Powiatu Włocławskiego przy wykonywaniu utwardzenia ciągu pieszego przy drodze powiatowej.
  19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/183/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.
  20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.
  21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego.
  22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.
  23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu:
    - 1) Sołectwa Annowo;
    - 2) Sołectwa Bielawy;
    - 3) Sołectwa Biernatki;
    - 4) Sołectwa Bodzanowo;
    - 5) Sołectwa Czajno;
    - 6) Sołectwa Dąbie Kujawskie;
    - 7) Sołectwa Dęby Janiszewskie;

- 8) Sołectwa Dobierzyn;
  - 9) Sołectwa Gołębin Parcele;
  - 10) Sołectwa Gołębin Wieś;
  - 11) Sołectwa Janiszewo;
  - 12) Sołectwa Kazanie;
  - 13) Sołectwa Kłobia;
  - 14) Sołectwa Koniec;
  - 15) Sołectwa Kolonia Piaski;
  - 16) Sołectwa Krowice;
  - 17) Sołectwa Lubraniec Parcele;
  - 18) Sołectwa Lubrańczyk;
  - 19) Sołectwa Miłżyn;
  - 20) Sołectwa Miłżynek;
  - 21) Sołectwa Ossowo;
  - 22) Sołectwa Rabinowo;
  - 23) Sołectwa Redecz Kalny;
  - 24) Sołectwa Redecz Wielki;
  - 25) Sołectwa Sarnowo;
  - 26) Sołectwa Siemnówek;
  - 27) Sołectwa Skaszyn;
  - 28) Sołectwa Smogorzewo;
  - 29) Sołectwa Sułkowo;
  - 30) Sołectwa Świątniki;
  - 31) Sołectwa Wiktorowo;
  - 32) Sołectwa Wola Sosnowa;
  - 33) Sołectwa Żydowo.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedla Lubraniec.
  25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedlowej.
  26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji rady miejskiej na II półrocze 2021 roku.
  27. Rozpatrzenie informacji o wykonaniu w 2020 r. planu finansowego wydzielonego rachunku środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 Gminy Lubraniec.
  28. Rozpatrzenie informacji o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu w 2020 r.
  29. Interpelacje, wnioski i zapytania.
  30. Zamknięcie obrad sesji.

**Radni w głosowaniu jawnym imiennym jednogłośnie - 14 głosami za - przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.**

**Do pkt 4**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać.

Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XXII sesji rady miejskiej z dnia 29 kwietnia 2021 r.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu, które odbyły się dnia 29 kwietnia 2021 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.**

### Do pkt 5

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał, treść stanowi załącznik do protokołu.

**Od godz. 11<sup>00</sup> w obradach sesji rady miejskiej udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady – doszedł radny P. Krygier.**

Radny J. Kowalewski odnosząc się do informacji dotyczącej zawartej umowy na opracowanie stałej organizacji ruchu drogowego dla dróg gminnych ul. Sienkiewicza i Plac 3 Maja w Lubrańcu przypomniał, że podczas posiedzenia komisji infrastruktury ... wnioskował o zmianę organizacji ruchu ul. Św. Anny „, na wysokości cmentarza „, przy Pańskiej ścieżce gdzie brakuje oznaczenia przejścia dla pieszych. Radny prosił burmistrza o zlecenie wykonania tego oznaczenia, by ludzie na Wszystkich Świętych swobodnie mogli tam przechodzić idąc na cmentarz.

Radna L. Nowak nawiązując do umowy zawartej na dostawę i montaż rampy do 20 sierpnia br. powiedziała, że rozumie, że ten termin to jest taka maksymalna data ?. Nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi, że z rampy będzie młodzież mogła korzystać w okresie wakacji zadała pytanie czy ten termin założenia będzie wcześniejszy, czy trzeba będzie czekać do 20 sierpnia br. ?

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że szukano dostawcy rapy za określoną cenę. Wyłoniony dostawca obiecał, że prace zakończy do końca lipca br.

Jeżeli chodzi o wniosek radnego J. Kowalewskiego zostaną przez urząd podjęte działania by do 1 listopada oznaczenie przejścia było.

Ponieważ nie było więcej zapytań i uwag ze strony radnych do przedstawionych sprawozdań, przewodniczący rady miejskiej przedstawione przez burmistrza sprawozdania poddał pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za przyjęli treść przedstawionych sprawozdań przez burmistrza.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

### Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu tj. Pani Lidia Nowak - przewodnicząca komisji edukacji spraw społecznych, Pan Waldemar Majewski - wiceprzewodniczący komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska, Pan Jacek Urbański - przewodniczący komisji budżetowo - finansowej i rolnictwa - przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami.

Ponieważ radni nie mieli uwag i zapytań, wiceprzewodniczący rady miejskiej Z. Siewierski przedstawił przez poszczególnych przewodniczących komisji rady, tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, wiceprzewodniczącą komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska - W. Majewskiego, przewodniczącą komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa - J. Urbańskiego, sprawozdanie o pracy komisji w okresie międzysesyjnym poddał pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za - przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przewodniczących komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych - L. Nowak, przewodniczącą komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska - L. Stanisławskiego, przewodniczącą komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa - J. Urbańskiego) sprawozdań o pracy komisji w okresie międzysesyjnym. W głosowaniu nie brał udziału P. Sławianowski – przewodniczący rady miejskiej ( był nieobecny w sali narad podczas głosowania ).** Raport imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 7.1a** Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Lubraniec za 2020 r.

Przewodniczący rady P. Sławianowski poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o samorządzie gminnym Burmistrz Lubrańca Pan Stanisław Budzyński przedstawił w ustawowym terminie, to jest do dnia 31 maja br. radnym rady miejskiej Raport o stanie Gminy Lubraniec za rok 2020. Raport został także opublikowany na stronach BIP urzędu. Temat rozpatrzenia raportu oraz zaopiniowania projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca wotum zaufania był rozpatrywany podczas posiedzeń komisji rady miejskiej. Radni przy 1

głosie wstrzymującym – radnego Jacka Kowalewskiego pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały, nie wnosząc do raportu uwag. Opracowany i dostarczony radnym raport rada miejska rozpatruje podczas obrad dzisiejszej sesji. Przy rozpatrywaniu raportu o stanie gminy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przeprowadza się debatę, w której głos mogliby również zabrać mieszkańcy gminy o ile złożyliby do niego jako przewodniczącego rady miejskiej pisemne zgłoszenie, poparte podpisami – co najmniej 20 osób. Takich zgłoszeń do wyznaczonego dnia nie otrzymał.

Radny J. Kowalewski przytoczył zapis art. 28 aa ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym z którego wynika, że „W debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych” i ma nadzieje, że wszyscy zrozumieli ten zapis „bez ograniczeń czasowych”.

Odczytał też zapis art. 28 aa ust. 2, której treść jest w brzmieniu „Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego”. Jako, że z budżetu obywatelskiego realizowany był „mostek” w związku z tym pokarże jak ten raport został napisany. Radny przypomniał złożony do przewodniczącego rady wniosek o wywołanie uchwały określającej szczegółowe wymogi dotyczące raportu, tj. poszerzenie raportu o te rzeczy, których nie udało się zrobić. Dało by to możliwość radnym i mieszkańcom zobaczenia co burmistrzowi udało się zrobić a czego nie, rzeczywiście gdzie te pieniądze zostały przekazane. Tego nie udało się do tej pory zrobić. Zdaniem radnego zadanie realizowane z budżetu obywatelskiego w takim stanie jak zostało wykonane w 2020 r. nigdy nie powinno być odebrane przez burmistrza.

Przewodniczący rady poprosił radnego J. Kowalewskiego by głos zabierał przy ustawionym mikrofonie.

Radny J. Kowalewski mówiąc, że nie ma gdzie położyć materiałów, którymi podczas swojej wypowiedzi chce się posiłkować, wnioskował o ustawienie przy mikrofonie stolika i krzesła.

Na życzenie radnego przed statywem gdzie umieszczony był mikrofon ustawiono stół i krzesło.

Radny J. Kowalewski poprosił uczestników obrad o chwile ciszy, następnie kontynuując wypowiedź powiedział, że w raporcie burmistrz napisał cyt. „ w ramach zadania opracowano dokumentację projektową na budowę drewnianej kładki oraz ścieżki komunikacji pieszej. Uzyskano niezbędne decyzje oraz pozwolenia. Zgodnie z założeniami powstała drewniana kładka o wymiarach 7,0 m x 3,0 m wraz ze ścieżką od ul. Sportowej do przedmiotowego obiektu. Koszt zrealizowanego zadania w 2020 r. wyniósł 99 999,99 zł.”. Następnie radny powiedział, że na poprzedniej sesji zastępca burmistrza odpowiadając na zadane przez niego pytania, kierowane do przewodniczącego komisji rewizyjnej powiedział, że wszystko zostało zrealizowane w sposób prawidłowy zgodnie z wymogami posiadanej dokumentacji. Radny stwierdził, że „ to jest nieprawda, że wszystko zostało w ten sposób zrobione ”. Zdaniem radnego przewodniczący komisji rewizyjnej jeszcze raz powinien sprawdzić czy wszystko zostało wykonane prawidłowo czy nie. Następnie odnosząc się do treści pisma otrzymanego od przewodniczącego rady miejskiej p. Sławianowskiego, powiedział, że padło tam stwierdzenie, „że jego wnioski czy spostrzeżenia to są zwykłe fanaberie”. Odnosząc się do treści otrzymanego pisma powiedział cyt. „ w pierwszym punkcie, nie wiadomo o co chodzi, to Pan przewodniczący pisze - " przede wszystkim w roku budżetowym 2020 prace nie zostały zakończone. Zasadne jest zatem, żeby w tym zakresie przeprowadzić kontrolę o charakterze doraźnym. Podjęcie uchwały nie powinno skutkować dodatkowymi wydatkami dla budżetu gminy". To Pan przewodniczący pokazuje jako uzasadnienie do złożonego przez 5 radnych projektu uchwały. Dalej Pan przewodniczący pisze „podczas obrad sesji rady miejskiej dnia 29 kwietnia br. przewodniczący komisji rewizyjnej poinformował radnych o odbyłym posiedzeniu komisji podczas którego skontrolowano Burmistrza Lubrańca w zakresie wskazanym jak wyżej. Członkowie komisji rewizyjnej obecni podczas posiedzenia, po obejrzeniu inwestycji w terenie i zapoznaniu się z dokumentami przedstawionymi przez pracowników i Burmistrza Lubrańca nie stwierdzili nieprawidłowości w realizacji zadania w ramach środków budżetu obywatelskiego 2020 roku. Dalej Pan przewodniczący pisze i to mnie najbardziej zabolalo, stąd też dzisiejsze moje wystąpienie i przygotowanie dokumentów - biorąc pod uwagę powyższe, Pana wniosek o przeprowadzenie

„ kompleksowej kontroli wykonania zadania inwestycyjnego w ramach budżetu obywatelskiego na 2020 rok nie ma żadnego uzasadnienia poza Pana niczym nie potwierdzonymi zarzutami i zastrzeżeniami pod adresem wykonawcy przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Nie znam wykonawcy, nigdy z nim nie rozmawiałem więc uważam, że Pan przewodniczący tutaj troszeczkę przesadził „.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zwrócił radnemu uwagę by mówił na temat. Następnie przypomniał, że realizowany jest punkt dotyczący Raportu o stanie gminy za 2020 rok.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że „w raporcie opisane jest też zadanie związane z wykonaniem kładki i dość już tego kombinowania, mataczenia". Następnie stwierdził, że w raporcie "napisano nieprawdę”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zadał radnemu J. Kowalewskiemu pytanie „czy to jest raport o stanie gminy czy o stanie kładki ?”

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że „ wskaże dlaczego ten raport jest napisany w taki sposób w jaki jest napisany ”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski jeszcze raz zadał radnemu J. Kowalewskiemu pytanie „czy to jest raport o stanie gminy czy o stanie kładki ?”

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że „ stan kładki to jest także stan gminy, bo to jest inwestycja realizowana z budżetu obywatelskiego”. Kontynuując dalej wypowiedź powiedział, „ Pan burmistrz składa wnioski, w którym mówi, że chce otrzymać pozwolenie na budowę. Do pozwolenia na budowę trzeba dołączyć projekty budowlane, a to znaczy, że całą inwestycję trzeba było zrobić zgodnie z projektem budowlanym. I otrzymuje takie pozwolenie, zgodnie z projektem budowlanym, jest to decyzja administracyjna, która mówi o zachowaniu pewnych określonych warunków czyli należy ściśle przestrzegać zaleceń i wymagań zawartych w treści protokołu oraz jednostek opiniujących i uzgadniających przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne. Teren prowadzonych robót zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych ( zdaniem radnego tego nie było ). Roboty budowlane prowadzić pod nadzorem osoby posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w odpowiedniej specjalności ( nie wiadomo czy tego wykonawca nie ma ?, tego komisja nie sprawdziła ), przebieg robót opisywać w dzienniku budowy zarejestrowanym w tut. organie ( a tego dziennika budowy nie posiadamy, bo takiej informacji nie otrzymał radny od burmistrza ). Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia ”. Zdaniem radnego "wszystko zostało wykonane niezgodnie z decyzją i teraz nadzór budowlany zmusi burmistrza do wykonania tego zadania zgodnie z projektem, albo będzie kazał zrobić zastępczy projekt". Mówiąc dalej radny stwierdził, że „ komisja rewizyjna idzie na budowę i nie wie jak wygląda projekt, z czego powinien być zbudowany i zaimpregnowany mostek, nawet pracownicy tego nie widzą. Jeżeli pytanie pada czy zaimpregnowano papą deski, co jest w projekcie, to pracownicy odpowiadają, że nie wiedzą, że to sprawdzą. Ani komisja, ani przewodniczący, ani członkowie, ani urzędnicy nie wiedzieli czy się odnoszą do umowy czy niestety do projektu”. Radny powiedział, że wystąpił o dokumenty, otrzymał umowę i protokoły. Umowa w § 11 ma zapis cyt. „za zwłokę w oddaniu określonego w umowie przedmiotu zamówienia w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki”. Radny stwierdził, że gmina w ogóle tych pieniędzy nie pobrała, ponieważ kiedy zapytał o faktury i inne tego typu dokumenty to ma odpowiedź Pana burmistrza, że takich dokumentów gmina nie posiada. Zdaniem radnego to znaczy, że gmina uszczupliła dochody o kary, które powinny zostać naliczone i wykonane. Radny powiedział, że w umowie określono, że termin zakończenia realizacji robót nastąpi do 30 grudnia 2020 roku, a dosyć ciekawą rzeczą jest zapis w protokole odbioru końcowego inwestycji, że przedmiot umowy został wykonany w okresie do 31 grudnia 2020 r. Radny stwierdził, że nie wie skąd się wzięła data 31 grudnia, skoro termin zawity to 30 grudnia. Zdaniem radnego niezgodnie z umową zrobiono odbiór. Natomiast w dokumentach odbiorowych powinien znaleźć się zarejestrowany dziennik budowy, bo tam wpisuje się etapy realizacji inwestycji. Zdaniem radnego „ gmina nie miała prawa w takim wydaniu pobudować tego

mostku „. Dla niego jest to sytuacja naganna, ponieważ wydano 100.000 zł. z budżetu „na coś za co nie miał burmistrz prawa zapłacić ani budować bez pozwoleń”. Radny powiedział, że „kiedy pyta po raz kolejny o dokumenty, to ma odpowiedź z urzędu, że takich dokumentów urząd nie ma (dotyczy faktur, przelewów dokonanych przez wykonawcę). Dlatego się pyta - kto sprawdza w tym urzędzie umowy, kary?. Zdaniem radnego to jest kolejna inwestycja, po stadionie, w taki niechlujny sposób wykonana. Ponieważ umowa określa termin 30 grudnia, protokół odbioru wskazuje datę 31 grudnia 2020 roku, więc radny zadał pytanie kiedy był odbiór?. W protokole jest zapis, że termin wykonania usterek ustala się na 22.01.2021 r.. więc jako radny się pyta, jakim prawem wpisany jest odbiór dnia 25 stycznia br., skoro wykonano to do 22 stycznia br. Zdaniem radnego protokół końcowy jest zrobiony niezgodnie z umową. Natomiast protokół usunięcia usterek potwierdza, że wszystko jest realizowane zgodnie z projektem budowlanym. Nijak ta sytuacja ma się do projektu budowlanego.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zadał radnemu pytanie, czy ten mostek jest, czy go nie ma?, czy po nim się przeszedł?. Następnie przewodniczący rady powiedział, że on po tym mostku się przeszedł, więc on jest.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że po tym mostku przeszedł się więcej razy niż widział go przewodniczący.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że budżet obywatelski został zrealizowany w 100%.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że zapłacono w 100% ale zadanie nie zostało prawidłowo wykonane. „Wydatkowano 100.000 zł., a inwestycja nie została wykonana prawidłowo i o to jemu chodzi”. Stwierdził też, że „ma nadzieję, że nadzór budowlany czy jakaś inna instytucja powie, że zadanie zrobione jest źle i zmusi burmistrza do wykonania albo zgodnie z projektem, albo opracowania nowego projektu zamiennego, ponieważ przewodniczący Rzekanowski nawet nie wiedział, że jest projekt budowlany, bo tak odpowiedział „.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski prosił by radny J. Kowalewski mówił na temat realizacji rozpatrywanego punktu porządku obrad, a więc na temat otrzymanego raportu.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że cały czas mówi na temat, bo opis przedstawionego przez burmistrza raportu nijak się ma do zrealizowanych zadań. Zdaniem radnego w raporcie napisano dużo sloganów, a nie ma konkretów. Radny stwierdził, że chciał by w raporcie wykazano co zrobiono, a czego nie, a w każdym dokumencie mowa jest o czym innym.

Między radnym J. Kowalewskim a przewodniczącym rady P. Sławianowskim nastąpiła polemika.

Przewodniczący rady powiedział by radny Kowalewski przeszedł w wypowiedzi do konkretów, a nie tylko omawiał jedną rzecz, bo to jest banalne.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że jeżeli 100 tys. jest dla przewodniczącego rady banalne, to podziwia jego banalność.

Przewodniczący rady odpowiedział cyt. „, nie, był projekt, mieszkańcy złożyli, został wykonany”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że był projekt złożony przez mieszkańców ale nie został wykonany. Radny powiedział, że tym mostkiem chce pokazać jak wszystkie inwestycje są wykonywane i jak na podstawie takiego wykonywania Pan burmistrz realizował budżet lub wykonywał inne inwestycje, czy te inwestycje. By radni zwrócili uwagę czy pozostałe inwestycje były realizowane tak jak trzeba ". Radny przypomniał realizację zadania związanego ze stadionem miejskim, gdzie do prawidłowości też były zastrzeżenia. Radni zaapelował do wszystkich radnych by zastanowili się przed głosowaniem, " choć rozumie, że Ci odpowiedzialni radni mają większość". Zdaniem radnego opis przedstawionego raportu "nijak się ma do rzeczywistości. Nie ma w nim opisanych działań". Zdaniem radnego "w raporcie napisano dużo sloganów nikomu niepotrzebnych i nic nie mówiących radnym, który dzisiaj radni mają przyjąć. I pewnie są tacy radni, którzy to przyjmą". Radny stwierdził, że nie będzie sprawdzał, czy realizacja wszystkich inwestycji na terenie gminy jest prawidłowa ale nie będzie z "przymrużeniem oka patrzył na źle wydatkowane 100.000zł. z budżetu obywatelskiego". Zdaniem radnego przy takich działaniach uszczuplony został dochód gminy i nie powinno być tego zadania w taki sposób realizowanego. I ma nadzieję, że jest to

ostatnia inwestycja tak zrealizowana i omawiana. Zdaniem radnego radny Rzekanowski nie sprawdził albo nie odczytał otrzymanych dokumentów przy sprawdzaniu prawidłowości realizacji omawianego zadania z środków budżetu obywatelskiego.

Radna L. Nowak zabierając głos powiedziała, że na pewno radny J. Kowalewski ma dużo racji w tym co powiedział, ale ona nie będzie zabierała głosu w temacie spraw technicznych budowy tego mostu, bo na tym się nie zna, ale na pewno nie jest on doskonały i wszyscy o tym dobrze wiedzą. Radna stwierdziła, że dzisiaj nie rozbierzemy tego co już wykonano, tylko wszyscy razem powinni podjąć jakieś działania by te wszystkie niedoskonałości jakoś poprawić. Radna stwierdziła, że są też pewne rzeczy, które zostały wykonane prawidłowo i sam mostek nie może mieć wpływu na głosowanie.

Radny P. Krygier na wstępie powitał uczestniczących w obradach sesji sołtysów, życząc by ta współpraca odbywała się przy wspólnym udziale. Następnie powiedział, że raport mówi o wszystkim, o całej gminie, o rzeczach trudnych i problemach. Następnie zwracając się do burmistrza powiedział, że być może w grudniu ubiegłego roku trzeba było podjąć uchwałę o przesunięciu realizacji zadania, realizowanego w ramach środków budżetu obywatelskiego. Szkoda, że tak się nie stało ponieważ dzisiaj nie było by tylu problemów. Radny powiedział, że inna inwestycja tak została przesunięta, zadanie zrealizowano i odebrano w roku bieżącym i w tym zakresie nic sobie nie można zarzucić. Radny stwierdził, że jest przeciwnikiem rozdzielania dyskusji na część związana z raportem i na część sprawozdania finansowego bo tak naprawdę chodzi o jedno. Na pewno nie wszyscy są też zadowoleni z tego jak funkcjonujemy, bo mamy bogatszych sąsiadów, o lepszej kondycji finansowej, natomiast lepiej - gorzej te rzeczy są realizowane. Jako radny z okręgu miejskiego wraz z radnymi z klubu GiR dostrzega, że coś pozytywnego dzieje się, w miarę coraz bardziej równomiernie, a nie zawsze tak było, teraz to widać także z raportu. Zdaniem radnego rada formalnie udziela wotum zaufania burmistrzowi (o tym też mówił podczas posiedzenia komisji rady), ale to nie jest tylko praca Pana burmistrza, ale praca wielu osób - pracowników urzędu, jednostek i to też jest głosowanie dla nich. Radny powtórzył wypowiedź z posiedzenia komisji, żeby burmistrz pomyślał o jakiś nagrodach i wyróżnieniach dla tych pracowników. Jeżeli nie jest to możliwe w tym roku to może w kolejnych latach to wprowadzić. Radny stwierdził, że "będzie głosował za", choć też dostrzega wszystkie niedoskonałości inwestycji o której mówił radny J. Kowalewski, ale dostrzega też inne inwestycje i szanuje prace wielu osób, dostrzegając ten wysiłek choć dostrzega się też te pewne słabości o których nie sposób nie mówić.

Radna M. Pawłowska zabierając głos powiedziała, że decydując się na startowanie z Panem burmistrzem w wyborach samorządowych, wierzyła w to, że popiera najlepszego kandydata. Dzisiaj jest przekonana, że wygrał najlepszy z możliwych kandydatów. Następnie burmistrzowi podziękowała za wszystkie działania realizowane w jej okręgu wyborczym mówiąc, że czeka na realizację tych zadań priorytetowych. Wierzy w to, że Pan burmistrz pozwoli i umożliwi jej realizację tych inwestycji i pomoże w tym by nie zawiodła mieszkańców swojego okręgu wyborczego.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że na początku styczeniu br. oglądał filmik w internecie, nagrany przez radnych z klubu GiR, widać na nim jak radni stali na mostku i byli z niego zadowoleni, że został zrealizowany z budżetu obywatelskiego. Że są zadowoleni, że ładnie to wygląda. Dzisiaj słyszę, że po zakończeniu są obawy, nie wiem czy mieszkańcy mogą chodzić po tym mostku, czy nie?. Przewodniczący stwierdził, że widzi, że radni zastanawiają się nad wykonaniem tego mostku, a on był tam i po tym mostku też chodził. Może nie zna się tak dokładnie, jak niektórzy radni, nad projektem, pracą, wykonaniem, trwałością drzewa czy wytrzymałością stali, ale ma to służyć mieszkańcom i zdaniem przewodniczącego rady powinno być zadowolenie, a jest zaskoczony niektórymi wypowiedziami.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. "nie wiem czy wszyscy są zadowoleni, czy nie, bo od pierwszego dnia wykonania tego i oddania do użytku, mówiłem, że jest to źle wykonane. Stąd też prosiłem żeby przenieść w niewygasające. Dwa miesiące temu ten cały mostek, czyli całe te przyczółki się obsunęły i bardzo szybka interwencja Pana burmistrza doprowadziła do sytuacji, że

zostało to z powrotem naprawione. Dalej ścieżka o której mówimy została wykonana również niezgodnie z projektem, bez zabezpieczenia. Też się obsunęła i zapadła i też poprzez interwencje mieszkańców została naprawiona, bo urząd dostał zdjęcia od mieszkańców." Zdaniem radnego gdyby wtedy nocą ktoś tam szedł, a nie ma tam żadnych lamp, to mógłby sobie zrobić krzywdę. Radny stwierdził, że nie o to chodzi, żeby się cieszyć z tego co zostanie zrobione ale żeby robić to w sposób jak powinno być zrobione, czyli zgodnie z projektami, ze sztuką budowlaną, dokumentacją itd. Jak nie można było tego zrobić prawidłowo ze względu na mały budżet obywatelski, to była możliwość kiedy radna L. Nowak prosiła by ten budżet zwiększyć, ale tego nie zrobiono. Radny prosił o umiar i uczciwe przedstawienie sprawy, że jeżeli chcemy robić coś w mieście to ten budżet obywatelski jest za mały i trzeba określić kwotę większą. Zdaniem radnego lepiej było zrobić cokolwiek innego czy podzielić zadanie na części niż wydać pieniądze na coś co nie powinno powstać. Zdaniem radnego realizacja tego zadania, jeżeli chodzi o dokumenty jest naganna i nie chodzi o sam mostek tylko o wykonanie inwestycji. Inwestycja składa się z przygotowania dokumentacji projektowej i całej reszty oraz odbioru. Tego nie było. Radny powiedział, że kiedy pytał się pracownika urzędu P. Głowackiego dlaczego nie wzięto inspektora nadzoru, który się zna to otrzymał odpowiedź, że dlatego, że nie było pieniędzy. Zdaniem radnego naprawa tego mostku będzie kosztowała więcej. Radny powiedział, że na komisji rewizyjnej starano się mówić, że będzie jakaś konserwacja we wrześniu, czerwcu czy lipcu, ale to powinno być zakonserwowane od razu przez wykonawcę całe to drewno. Radny stwierdził, że nie chodzi o 100.000 zł. ale o całe podejście do wykonania tej inwestycji przez pracowników urzędu i o dbałość o te środki, których jest tak mało. Radny powiedział, że zaciąga się coraz więcej kredytów natomiast pieniądze uciekają w takich rzeczach, nie mówiąc już o budowie dróg, gdzie wykonanie jest różne. Gdyby zadanie zostało dobrze wykonane dzisiaj o tym by nie mówił. Radny prosił by skupiono się na tym co mówi a nie wydziwiano o czym mówi. Gdyby posłuchano prośby, że zadanie przenosimy do realizacji na rok przyszły i przenosimy jako niewygasające to dzisiaj nie było by problemu.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński powiedział, że chyba już 14 raz słyszy to samo. Zgodził się z radnym, że powinien zrobić tak jak zrobił to z Placem 3 Maja. Burmistrz powiedział, że pracownicy referatu inwestycji pracują dobrze i trzeba mieć na względzie ich przebywanie na kwarantannie w związku z covidem, gdzie praca była zdalna. Burmistrz podziękował obecnym rządzącym z partii PiS za otrzymane pieniądze z tarczy kryzysowej w kwocie 991.000 zł. na budowę między innymi drogi w Wiktorowie i innych 8 dróg, gdzie to właśnie pracownik urzędu p. Głowacki musiał przygotować dokumentację. Jeżeli chodzi o przygotowanie raportu to kierował się założeniami opracowanymi przez Związek Miast Polskich. Burmistrz powiedział, że mówi się, że przepis dotyczący raportu jest wadliwie sformułowany, gdyż utożsamia stan gminy z działalnością wójta i to obrazuje prawdziwe intencje projektodawcy, który widzi w tym bardziej podstawę do politycznego rozliczania wójta niż do rzetelnej dyskusji o stanie gminy. Zdaniem burmistrza pieniądze wydane na zadanie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego nie były „zdeprawowane i wartość ich została zachowana, ale w tym terenie inwestycja była bardzo trudna ze względu na warunki przyrodnicze i tam trzeba będzie stale inwestycje poprawiać”. Burmistrz prosił by zwrócić uwagę w jakiej sytuacji był kiedy już przed rozpoczęciem konkursu "była wojna" ponieważ jedna ze stron miała kartkę z zaznaczonym zadaniem a druga nie. Wtedy poprosił jednego z wnioskodawców by wniosek wycofał i to zrobił”. Burmistrz zadał pytanie jak by był oceniony przez mieszkańców, gdyby powiedział, że jest za duży koszt tej inwestycji ?. Zdaniem burmistrza „złośliwi powiedzieli by, że działa przeciwko mieszkańcom Lubrańca”. Zdaniem burmistrza każdy zapis jest ważny, ale chodzi o to by mieszkańcy Lubrańca ten projekt przygotowali wcześniej, wtedy mogą się zwrócić do każdego pracownika urzędu i burmistrza o pomoc. Jeżeli zostaną wydane już terminy głosowania i rozpocznie się głosowanie to tej pomocy nie można będzie udzielać. Burmistrz powiedział, że gdyby to zadanie w ramach budżetu obywatelskiego mógłby realizować jeszcze raz to na pewno przesunął by realizację w terminie. W tym przypadku przyznaje się do popełnionego błędu.

Radny J. Kowalewski z szacunkiem odniósł się do przyznania przez burmistrza do popełnionego

błądu., Następnie prosił by burmistrz nie manipulował i nie łączył zupełnie innej sytuacji z kartami, które jakoś się dostały i były od razu wypełnione, ale nie dotyczyło to zadanie tego mostku.

Radny prosił by rozmawiano rzeczowo i uczciwie. Radny powiedział, że „nie mówił żeby pracownik referatu to robił tylko jakby Pan burmistrz był łaskaw przeanalizować dokumenty, to by wiedział, że to właśnie człowiek z którym urząd na pewno ma podpisaną umowę czy zlecenie aż 3 miesiące robił projekt. Że pracownicy urzędu nie byli w stanie pewnych rzeczy wyegzekwować”. Radny prosił by przy wypowiedziach Pan burmistrz nie mieszał dwóch różnych rzeczy, bo jemu chodzi o wykonanie i przypilnowanie tej inwestycji a nie o wybieranie do realizacji zadania. Radny powiedział, że nie chodziło jemu o pracowników burmistrza tylko o tego który miał zrobić dokumentację. Zdaniem radnego nie obronią się też zapisy w protokole z posiedzenia komisji rewizyjnej, nawet gdyby chciano uwierzyć w to co jest napisane.

Ponieważ radni nie zabierali głosu przewodniczący rady miejskiej zamknął dyskusję.

**Do pkt 7.1c** Brak wystąpień mieszkańców gminy

**Do pkt 7.2**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca wotum zaufania. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego podjęli uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca wotum zaufania. Uchwała Nr XXIII/201/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**W obradach sesji przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski ogłosił 10 minutową przerwę.**

**Po przerwie o godz. 12<sup>55</sup> wznowiono obrady sesji przystępując do realizacji pkt 8.**

**Do pkt 8a**

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła treść opracowanego sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Lubraniec wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego oraz planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2020 rok, materiały stanowią załącznik do protokołu.

Skarbnik poinformowała, że budżet gminy Lubraniec na 2020 r. został przyjęty uchwałą z dnia 30 grudnia 2019 roku w wielkościach: dochody 41.829.300 zł.; wydatki 46.657.300 zł.; planowany deficyt -4.828.000 zł.; przychody 6.949.320 zł.; rozchody 2.121.320 zł. Na przestrzeni roku budżet był zmieniany 18 razy i konsekwencją wprowadzonych zmian jest zwiększenie dochodów o kwotę 7.897.243,38 zł., a planu wydatków o kwotę 7.897.243,38 zł. Zmiany dokonano na podstawie 7 uchwał rady miejskiej i 11 zarządzeń burmistrza. Zwiększenia budżetu dokonywano w związku z otrzymaniem środków na dofinansowanie zadań własnych bieżących i majątkowych; dotacji celowych na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej; dotacji celowych na realizację zadań własnych; dotacji celowych na realizację zadań na podstawie porozumień; zwiększenie subwencji oraz korekty własnych dochodów bieżących i majątkowych. Zmniejszenia budżetu dokonywano w związku ze zmniejszeniem dotacji celowych na realizację zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej; dokonywano również korekty w planie wydatków bieżących w celu urealnienia planu do przewidywanego wykonania. Szczegółowa realizacja była omówiona podczas posiedzeń poszczególnych komisji rady miejskiej. Wykonanie dochodów - plan 49.726.543,46 zł., wykonanie 49.969.219,04 zł. tj. 100,49% w tym: dochody majątkowe plan 3.452.080,08 zł., wykonanie 3.104.895,82 zł. tj. 89,94% planu, co stanowi 6,21% dochodów budżetowych. Dochody bieżące plan 46.274.463,38 zł., wykonanie 46.864.323,22 zł. tj. 101,27%, co stanowi 93,79 % dochodów ogółem. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych wynoszą 690.190,39 zł.; w tym z tytułu: podatku od nieruchomości 439.311,38 zł., podatku rolnego 190.948,01zł.; podatku od środków transportowych 59.931,00 zł. Skutki udzielonych ulg i zwolnień

wynoszą 660.676,89 zł. i dotyczą podatku od nieruchomości. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji podatkowej wynoszą 64.438,50zł. Decyzje wydane przez organ podatkowy miały na celu złagodzenie trudnej sytuacji spowodowanej niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi i społecznymi co odbija się na obniżeniu plonów i uszczupleniu dochodów mieszkańców. Zastosowane przez radę miejską ulgi i zwolnienia mają na celu pomoc mieszkańcom całej gminy. Dochody podatkowe zgodnie ze sprawozdaniem to kwota 9.587.604,83 zł. stanowią 20,45% dochodów bieżących budżetu. Należności wymagalne na koniec 2020 r. zgodnie ze sprawozdaniem wynoszą ogółem 2.597.709,66 zł., z tego, z tytułu: podatków 657.698,31zł.; opłaty za gospodarowanie odpadów komunalnych 350.518,56 zł. (w tym zaległości za 2020 r. wynoszą 198.276,07 zł.); pozostałych należności innych niż wynikające z ordynacji podatkowej 324.840,34 zł.; należności od dłużników zobowiązanych do alimentacji 1.264.652,45 zł. Należności ogółem na koniec 2020 r. wynoszą 3.010.298,31 zł. w tym: wymagalne 2.597.709,66 zł. ( w porównaniu do 2019 r. zwiększyły się o 225.752,59 zł.). Plan wydatków po zmianach wynosił 54.554.543,46 zł., wykonanie 49.104.346,46 zł., tj. 90,01% planu. Wydatki bieżące wraz z rezerwą - plan 45.690.078,46 zł., wykonanie 42.614.358,54 zł., co stanowi 93,80% planu wydatków bieżących, natomiast 86,78% wydatków ogółem, w tym: wydatki na wynagrodzenia i pochodne wynikające ze stosunku pracy 15.852.060,52 zł.(37,19%), w tym wynagrodzenia dotyczące realizacji zadań zleconych przez administrację rządową 328.586,54 zł.; wydatki na obsługę długu 224.570,62 zł. (0,52%), wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałanie narkomanii 140.896,76 zł. (0,33%), wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami 14.570.725,58 zł.(34,19%) bez wynagrodzeń i pochodnych, dotacje na wydatki bieżące przekazane z budżetu 1.600.232,98 zł. (3,75%), pozostałe wydatki bieżące 10.225.872,08 zł. (23,99%). Wydatki bieżące związane z realizacją zadań rządowych stanowią 34,19% ( natomiast w 2019 roku było to 34,12%) wydatków bieżących. Wydatki na wynagrodzenia i pochodne średnio wzrosły o 4%. Wydatki na obsługę długu zmniejszyły się o kwotę 118.628,97 zł. z uwagi na obniżenie stopy procentowej od kredytów, wydatki na profilaktykę problemów alkoholowych zmniejszyły się o 793,32 zł., pozostałe wydatki bieżące zmniejszyły się o kwotę 619.511,96 zł. Wydatki majątkowe - na plan (wraz z rezerwą celową) 8.864.465,00 zł., zrealizowano 6.489.987,92 zł. tj. 73,62 % planu, co stanowi 17,29% wykonania wydatków ogółem, w tym: zakupy inwestycyjne plan 686.489,00 zł., wykonanie 627.061,75 zł.; wydatki inwestycyjne - plan 8.089.976,00 zł., wykonanie 5.824.926,17 zł., (w tym udział środków europejskich 2.156.850,91 zł.); dotacje na inwestycje dla innych podmiotów - plan i wykonanie 38.000,00 zł. Wydatki inwestycyjne były finansowane w 46,39% ze środków pozyskanych z zewnątrz – kwota 3.010.561,77 zł, natomiast 3.478.862,94 zł. tj. 53,60% została opłacona ze środków własnych. Dotacje na wydatki bieżące planowane w budżecie w wysokości 1.621.001,00 zł. zostały przekazane w 98,72 % co stanowi kwotę 1.600.232,98 zł. (3,25% wydatków wykonanych ogółem), dotacje dla: innych jst 86.886,23 zł., instytucji kultury 715.714,00 zł., w tym: LCDK 422.647,00 zł., MGBP 293.067,00 zł., jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych 210.220,00 zł. - klub Nadzieja 80.220,00 zł., kluby sportowe 130.000,00 zł.; Stowarzyszeń – OSP 226.373,00 zł. Niepublicznych jednostek systemu oświaty 361.039,75zł. Obsługa długu publicznego - plan 480.000,00 zł., wykonane wydatki w kwocie 224.570,62 zł. (46,79%) przeznaczono na zapłatę odsetek od zaciągniętych kredytów, wydatki na ten cel zmniejszyły się z uwagi na obniżenie stopy procentowej WIBOR które są podstawą naliczania odsetek od zaciągniętych zobowiązań finansowych. Wydatki inwestycyjne na plan 40.000,00 zł., wydatkowano 4.152,59 zł. Wydatki bieżące na plan 14.037.971,26 zł., wydatkowano 13.594.466,69 zł., co stanowi 97,73% planu. Subwencje oświatową otrzymano w kwocie 8.281.607,00 zł. stanowiła ona 60,92% potrzeb oświatowych gminy, bez wydatków inwestycyjnych. Na pomoc społeczną planowano 2.180.705,08 zł., zrealizowano 1.981,424,28 zł. tj. 90,86%, są to wydatki bieżące. Dotacja dla LCDK 422.647,00 zł., dla MGBP 293.067,00 zł., na utrzymanie czystości i porządku na terenie rezerwatu archeologicznego w Sarnowie 4.197,00 zł., utrzymanie porządku na cmentarzu żydowskim 2.700,09 zł. W dziale kultura fizyczna i sport

wydatkowano kwotę 191.357,38 zł., z tego: wydatki inwestycyjne wyniosły 20.691,20 zł., a wydatki bieżące 170.666,18 zł., w tym dotacja dla klubów sportowych 130.000,00 zł. Zobowiązania ogółem na koniec 2020 r. zgodnie ze sprawozdaniem wynoszą 1.219.900,86 zł., są to zobowiązania niewymagalne. Stan środków na rachunku bieżącym na dzień 31.12.2020 r. wynosił 5.519.280,48 zł. i wyciągiem bankowym), w tym: subwencja oświatowa na styczeń 2021 r. 665.355,00 zł. Wynik finansowy za rok 2020 - na planowany deficyt w kwocie 4.828.000,00 zł. uzyskano za rok 2020 wynik dodatni w kwocie + 864.872,58 zł. Na plan przychodów 6.949.320,00 zł., wykonano 6.288.441,54 zł. co stanowi 90,49% planu, w tym: plan kredytów 5.488.879,00 zł., pobrano 4.828.000,00 zł.; wolne środki za 2019 r. 1.460.441,00 zł., wykonane 1.460.441,54 zł. Na plan rozchodów 2.121.320,00 zł., wykonano 2.121.320,00 zł. co stanowi 100% planu. Z wolnych środków za rok 2019 w kwocie 1.460.441,54 zł. zostały spłacono raty kredytów, pozostałe raty zobowiązań w kwocie 660.878,46 zł. spłacono z oszczędności w wydatkach. Zadłużenie na 01.01.2020 r. wynosiło 15.391.320,00 zł. Spłaty rat kredytów i pożyczek w 2020 r. 2.121.320,00 zł. Pobrany kredyt w 2020 r. +4.828.000,00 zł. Stan zadłużenia na koniec 2020 r. wynosił 18.098.000,00 zł., są to zobowiązania z tytułu kredytów. Zadłużenie gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na koniec 2020 r. w stosunku do wykonanych dochodów stanowiło 36,21 %. Na koniec.2020 r. gmina nie posiadała żadnych zobowiązań wymagalnych. Plan wydatków w ramach funduszu sołectkiego na 2020 r. zakładał kwotę 539.426,85 zł. z tego wydatkowano na planowane przedsięwzięcia 494.040,38 zł., w tym na: infrastrukturę drogową 193.831,65 zł., administrację 58.647,86 zł., bezpieczeństwo publiczne 88.607,53 zł., oświatę i wychowanie 10.593,85 zł.; oświetlenie drogowe 82.001,98 zł., kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego 57.817,57 zł., kulturę fizyczną 2.539,94 zł. Refundacja poniesionych wydatków w wysokości 25,351% nastąpi w 2021 r. Jeżeli chodzi o SPZOZ Gminy Lubraniec to plan przychodów wynosił 1.726.890,00 zł., a wykonanie 1.726.760,38 zł. tj. 99,99%. Ogółem należności wyniosły 138.080,68 zł. (za 2019 r. 161.065,18 zł.) są to należności niewymagalne i wynikają z rozliczeń od kontrahentów. Ogólny plan kosztów wyniósł 1.672.450,00 zł. (w 2019 r. wynosił 1.814.806,00 zł.), a wykonane zostały w wysokości 1.671.688,44 zł. co stanowi 99,95%. Ogółem zobowiązania wyniosły 154.869,46 zł. (za 2019 r. 131.288,89 zł.), są to zobowiązania niewymagalne. Przychody wyniosły 1.726.760,38 zł., a koszty 1.671.688,44 zł. Wynik roku to kwota + 55.071,94 zł.

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła też informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec w 2020 r., która jest integralną częścią budżetu. Wieloletnia Prognoza Finansowa w 2020 roku była sześciokrotnie zmieniana pod potrzeby budżetu. Informacja opisowa wraz z układem tabelarycznym stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 8 b**

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła sprawozdania finansowo – bilansowe z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2020 rok wraz z bilansem SPZOZ i jednostek kulturalnych. Treść sprawozdań szczegółowo była omówiona podczas posiedzeń komisji rady miejskiej i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 8 c**

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła informację o stanie mienia gminy na dzień 31 grudnia 2020 r. Informacja stanowi załącznik do protokołu i szczegółowo była omówiona podczas posiedzeń komisji rady miejskiej. Wartość majątku na 31.12.2019 r. wynosiła 154.372.761,37 zł., przychody w 2019 r. wyniosły 12.379.496,65 zł. a rozchody 4.265.185,01 zł. Wartość majątku na 31.12.2020 r. wynosiła 162.487.073,01 zł., z tego z tytułu: prawa własności 158.257.573,02 zł.; mienia w zarządzie 2.912.542,09 zł.; użytkowania wieczystego 103.311,90 zł., akcji 4.046,00 zł.; udziałów 1.209.600,00 zł. Dochody zaplanowane w kwocie 437.841,00 zł. zrealizowano w kwocie 380.757,13 zł., z tego: wartość najmu i dzierżawy wyniosły 329.178,96 zł.; użytkowania wieczystego 8.977,16 zł.; przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 9.801,01 zł.; ze sprzedaży majątku 32.800,00 zł.

#### **Do pkt 8 d**

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła treść pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Lubrańca sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2020 r., treść stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 8 e**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu Dariusz Rzekanowski przedstawił treść pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu o wykonaniu budżetu gminy za 2020 rok. Treść stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 8 f**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu Dariusz Rzekanowski przedstawił treść wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie udzielenia absolutorium za 2020 rok Burmistrzowi Lubrańca. Treść wniosku stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 8 g**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu Dariusz Rzekanowski przedstawił treść pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lubrańcu o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Lubrańca za wykonanie budżetu za 2020 r. Treść opinii stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 8 h - dyskusja**

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział, że „słuchał jak przewodniczący komisji rewizyjnej wnikliwie mówił o zwiększeniu planu dochodów i wydatków, o odsetkach od nieterminowych wpłat. Następnie zadał pytanie cyt. " jak Państwo mówicie o wykonaniu budżetu, kiedy z tytułu umowy, znowu tego nieszczęsnego budżetu obywatelskiego, gmina została pozbawiona kar od wykonawcy, czy Państwo w ogóle poruszaliście ten temat, mając w świadomości to ?. Jeżeli nie to proszę powiedzieć dlaczego ?, ponieważ to, że nie wpłynęły kary od wykonawcy, zmniejszyło dochody gminy własne ?. Jeżeli mówicie, że wnioskujecie o absolutorium, fajnie że sprawdziliście dużo dokumentów, bardzo dobrze. Teraz pytanie, jak rozwiązano sytuację, że gmina straciła te pieniądze ?. Bardzo bym prosił Panie przewodniczący Rzekanowski by Pan powiedział czy zajęliście się tym tematem, jeżeli nie to dlaczego ?. Ponieważ to jest kwestia wykonania budżetu, również wykonania budżetu obywatelskiego”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zadał pytanie radnemu J. Kowalewskiemu o jaką kwotę kary chodzi ?.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. " Pan Rzekanowski świetnie wie, jeżeli pracował na takich dokumentach i gdyby Pan przewodniczący rady uważał na to co mówi, a nie przerywał, to by wiedział, że w § 11 tej umowy jest 0,02 kary za każdy dzień zwłoki. Więc się pytam, bo zapłacono 100.000 zł., a są tam zapisane kary umowne 0,02 od całości sumy tych 100.000 zł. Więc ja się pytam, gdzie są kary umowne. Nie chce od nikogo odpowiedzi, ani od Pani skarbnik, ani od Pana burmistrza, tylko chcę od przewodniczącego komisji rewizyjnej, który zbadał wszystkie dokumenty, stoi na stanowisku, że ma pełnię wiedzy i chce udzielić absolutorium i wnioskuję o to, więc się pytam dlaczego nie zwrócił nawet uwagi na to, że gmina, ile by to pieniędzy nie było, straciła na nie wpłaceniu kar przez wykonawcę co gwarantowała umowa". Radny prosił przewodniczącego komisji rewizyjnej o udzielenie na zadane pytanie odpowiedzi, czy tym się zajął. Jeżeli nie to też radny prosił o udzielenie odpowiedzi dlaczego „,

Przewodniczący komisji rewizyjnej D. Rzekanowski odpowiedział, że z tego co wie to kary umowne nie przysługiwały. Była komisja rewizyjna, która nie stwierdziła, że przysługują kary umowne i cała komisja wniosek o udzielenie absolutorium zatwierdziła jednogłośnie, nie tylko przewodniczący komisji jednoosobowo, więc nie rozumie pytania radnego J. Kowalewskiego. Przewodniczący komisji rewizyjnej powiedział, że radny Kowalewski może mieć zdanie odrębne i nikt tego jemu nie zabrania, natomiast cała komisja rewizyjna postanowiła o udzieleniu burmistrzowi absolutorium jednogłośnie.

Radny J. Kowalewski zwracając się do radnego Rzekanowskiego, odczytał zapis § 11 umowy, który mówi cyt. " wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną za zwłokę w oddaniu określonego

w umowie przedmiotu zamówienia w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. To znaczy że każdy dzień po 30 grudnia powinien do 22 stycznia 2021 r., jak rzekomo miało być odebrane, powinien zapłacić". Radny powiedział, że nie chce odpowiedzi od burmistrza ani od kogo innego, tylko od przewodniczącego komisji rewizyjnej, który analizował dokumenty, a kary jego zdaniem przysługiwały. Przewodniczący komisji ma też treść umowy, takie same dokumenty jak i on, więc się pyta. "Jak przewodniczący komisji rewizyjnej może powiedzieć, że kary umowne gminie nie przysługiwały?. Zapis § 11 umowy o takich karach mówi. Radny prosił by przewodniczący komisji rewizyjnej wyliczył jaka to by była kwota, ale bez względu na kwotę, jaka by ona nie była, radny stwierdził, że nie została wypełniona umowa na ten mostek. Radny zadał pytanie „dlaczego komisja rewizyjna nie wpisała tego i na to nie zwróciła uwagi?”. Radny prosił by nie mówiono, że może mieć on jakieś odrębne zdanie, bo odrębne zdanie to by mógł mieć do protokołu, gdyby był w komisji rewizyjnej. Radny jeszcze raz zadał pytanie dlaczego komisja rewizyjna pozwoliła na to, że nie zostały wpłacone kary, mimo, że przewodniczący komisji rewizyjnej wiedział już na poprzedniej sesji, że jest taki problem. Czemu komisja mówi, że jest wszystko „ok.”, że wydatkowanie jest dobre, że pozyskiwanie i realizacja planu budżetowego jest dobra, kiedy gmina w ogóle nie ściągnęła z wykonawcy, a miała taki obowiązek, kar?. Dlaczego komisja rewizyjna takiej sytuacji nie stwierdziła i o tym nie powiedziała, że taka sytuacja miała miejsce?”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił by w tym temacie wypowiedział się Zastępca Burmistrza Lubrańca ponieważ komisja rewizyjna nie stwierdziła żadnych uchybień, jeżeli chodzi o wykonanie.

Zastępca Burmistrza Lubrańca M. Górczny odpowiedział, że zgadza się z tym co powiedział przewodniczący komisji rewizyjnej i potwierdza, że w umowie jest zapis mówiący o karach umownych, ale w tej samej umowie są też i inne zapisy, które określają sposób odbioru tej inwestycji. Między innymi jest zapis, a mając świadomość w jakim czasie ta inwestycja była realizowana, mówiący o tym, że w momencie stwierdzenia pewnych braków, usterek na etapie odbioru czyli 30 grudnia, można wypłacić wynagrodzenie i ustalić termin usunięcia tych usterek i to zostało zrobione zgodnie z tą umową. W związku z tym gdyby wykonawca do 22 stycznia 2021 r. nie wyrobił się z usunięciem tych usterek, musiał by po prostu zwrócić wynagrodzenie w takiej części w jakiej zostały wykonane te prace jakie były i ewentualnie wtedy była by podstawa do wyliczenia tych odsetek i takie jest stanowisko pracowników urzędu, natomiast radny może mieć zdanie inne. Zastępca burmistrza stwierdził, że wszystko jest wykonane zgodnie z prawem i zgodnie z zapisami umowy, którą można czytać też intencyjnie. Całościowo wygląda tak jak mówił.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że nie do końca jest tak jak to powiedział zastępca burmistrza, bo sytuacja jest "zero jedynkowa". "Jest wynagrodzenie, o którym jest mowa, o którym zastępca burmistrza mówił. Będzie ono płatne w dniu zakończenia umowy po sporządzeniu protokołu końcowego odbioru robót, co napisano w protokole końcowym i przesunięto termin. Natomiast sytuacja jest taka, że nie powinniście wtedy zapłacić wszystkich pieniędzy, ponieważ powinniście zapłacić, a część ta, którą wyliczono z kosztorysu powinna być zwrócona przez wykonawcę. Ta kwota mogła by być zwrócona wykonawcy po wykonaniu wszystkich zapisów umowy. Zdaniem radnego § 11 mówi o czym innym, bo czym innym jest wykonanie umowy i zapłacenie całości kwoty a czym innym są kary umowne. Urząd powinien zapłacić wykonawcy, jeżeli już tak upiera się zastępca burmistrza, zapłacić wykonawcy całość kwoty, natomiast po zapłaceniu całości kwoty wykonawca urzędowi powinien zapłacić kary umowne z racji tego, że o 22 dni jak zaznaczył zastępca burmistrza są przesunięte terminy. Radny prosił by nie mówiono, że cokolwiek daje burmistrzowi możliwości wypłacenia całej kwoty i nie pobrania kary ponieważ trzeba będzie tą sprawę zbadać od strony finansowej. Zapisy w umowie to wszystko określają, także temat obniżenia wynagrodzenia przez zamawiającego. Radny przytaczając zapisy podpisanej umowy przez burmistrza z wykonawcą powiedział, że art. 6 umowy nie zobowiązuje burmistrza obligatoryjnie do czegokolwiek. Ten artykuł zobowiązuje do zapłacenia pieniędzy natomiast § 11 obliuguje do ściągnięcia tych pieniędzy od wykonawcy za 22 dni nie wykonania terminu umowy. Radny prosił

by nie mówiono, że urząd miał możliwości nie wzięcia takiej kary bo takiej możliwości zdaniem radnego nie było. Radny stwierdził, że wszystkie kary administracyjne i kary zapisane w umowie powinny być wpłacone. Radny powiedział, że Pan przewodniczący Rzekanowski, nawet gdyby biorąc tłumaczenia zastępcy burmistrza pod uwagę, w treści protokołu z posiedzenia komisji taki zapis powinien wpisać. Natomiast komisja tym w ogóle się nie zajęła. Stąd jego pytanie dlaczego?, skoro analizowano wydatki, odsetki od niespłaconych faktur czy czegokolwiek, dlaczego komisja rewizyjna na to nie zwróciła uwagi?

Odnosząc się do wyjaśnień zastępcy burmistrza radny J. Kowalewski stwierdził, że nie są one „prawdziwe jeżeli chodzi o stosunek kar”, więc dlatego prosi przy omawianiu wykonania budżetu za 2020 rok by przewodniczący komisji rewizyjnej Pan Rzekanowski na zadane pytania udzielił odpowiedzi.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przerywając radnemu J. Kowalewskiemu wypowiedź powiedział, że przewodniczący komisji rewizyjnej udzielił wcześniej wyjaśnień, ale radny Kowalewski dalej docieka czy „ktoś dostał za dużo pieniędzy czy za mało miał wypłacone?”. Następnie poprosił radnego Kowalewskiego by już więcej nic nie mówił, bo to nie ma sensu.

Radny J. Kowalewski odpowiedział, że problem jest w tym, że gminie wykonawca nie zapłacił kary. Następnie zapytał się czy to przewodniczący rady rozumie?

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że tej całej wypowiedzi radnego nie rozumie, przecież były przesunięcia terminu zgodnie z umową.

W temacie rozumienia problemu i zapisów umowy między radnym J. Kowalewskim, a przewodniczącym rady miejskiej P. Sławianowskim nastąpiła polemika. Radny J. Kowalewski odczytał zapisy zawarte w umowie podpisanej z wykonawcą.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski na zakończenie powiedział, że rok 2020 był rokiem szczególnym gdzie panowały różne obostrzenia związane z pandemią, natomiast pracownicy urzędu musieli wiele rzeczy spełnić i to było dla urzędu wielkie wyzwanie. Mimo takiej rotacyjnej pracy pracowników i ograniczeń w godzinach pracy, budżet gminy za 2020 rok został zrealizowany prawidłowo, inwestycje także zostały wykonane bez zastrzeżeń. Przewodniczący burmistrzowi, zastępcy burmistrza, skarbnikowi gminy i wszystkim pracownikom podziękował za takie działania.

#### **Do pkt 9**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2020 rok. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za** ( radnych: Grażyny Kruczkowskiej; Piotra Krygiera; Waldemara Majewskiego; Lidii Nowak; Magdaleny Rybowskiej; Dariusza Rzekanowskiego; Magdaleny Pawłowskiej; Zbigniewa Siewierskiego; Piotra Sławianowskiego; Jarosława Sobczyńskiego; Lesława Stanisławskiego; Mirosława Stefańskiego; Stefana Szczupakowskiego; Jacka Urbańskiego), **przy 1 głosie wstrzymującym** radnego Jacka Kowalewskiego **podjęli uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2020 rok. Uchwała Nr XXIII/202/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 10**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za** ( radnych: Grażyny Kruczkowskiej; Piotra Krygiera; Waldemara Majewskiego; Lidii Nowak; Magdaleny Rybowskiej; Dariusza Rzekanowskiego; Magdaleny Pawłowskiej; Zbigniewa Siewierskiego; Piotra Sławianowskiego; Jarosława Sobczyńskiego; Lesława Stanisławskiego; Mirosława Stefańskiego; Stefana Szczupakowskiego;

Jacka Urbańskiego), przy 1 głosie wstrzymującym radnego Jacka Kowalewskiego podjęli uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Lubrańca absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Uchwała Nr XXIII/203/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski pogratulował Burmistrzowi Lubrańca za uzyskanie absolutorium z tytułu realizacji budżetu gminy za 2020 rok oraz wszystkim pracownikom.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos podziękował radnym „za słowo krytyki, za brak słów jak i słowo dobre „. Za współpracę podziękował swojemu zastępcy, skarbnikowi gminy oraz wszystkim pracownikom, instytucjom i jednostkom. Podziękował też za dotychczasową współpracę dla dobra Lubrańca sołtysom, obecnemu sekretarzowi powiatu i członkowi zarządu p. A. Wojtkowskiej, radnym wojewódzkim, marszałkowi i członkom zarządu za podejmowane ważne decyzje , które choć jeszcze nie pociągnęły skutków finansowych to są bardzo ważne dla miasta Lubrańca.

Przybyłe na obrady sesji delegacje złożyły burmistrzowi, skarbnikowi gminy, zastępcy burmistrza i przewodniczącemu rady gratulacje wręczając okolicznościowe wiązanki kwiatów.

**W obradach sesji nastąpiła przerwa. Po przerwie przystąpiono do realizacji następujących punktów porządku obrad.**

#### **Do pkt 11**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie dokonania oceny raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec za 2020 r. i prognozy sytuacji ekonomiczno – finansowej na lata 2021 – 2023. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za podjęli uchwałę w sprawie dokonania oceny raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec za 2019 r. i prognozy sytuacji ekonomiczno – finansowej na lata 2020 – 2022. Uchwała Nr XXIII/204/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 93,3% składu rady biorącego udział w obradach sesji. Nieobecna podczas głosowania była radna G. Kruczkowska.

#### **Do pkt 12**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za podjęli uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Uchwała Nr XXIII/205/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 93,3% składu rady biorącego udział w obradach sesji. Nieobecna podczas głosowania była radna G. Kruczkowska.

#### **Do pkt 13**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego..

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za podjęli uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego. Uchwała Nr XXIII/206/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział

brało 14 radnych tj. 93,3% składu rady biorącego udział w obradach sesji. Nieobecna podczas głosowania była radna G. Kruczkowska.

#### **Do pkt 14**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia działek gruntu w formie darowizny.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nabycia działek gruntu w formie darowizny. Uchwała Nr XXIII/207/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 15**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/181/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XIX/181/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok. Uchwała Nr XXIII/208/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 16**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych ( radnego J. Kowalewskiego i J. Sobczyńskiego ) podjęli uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu. Uchwała Nr XXIII/209/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 17**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich/robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości dla Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Lubrańcu.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich/robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości dla Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Lubrańcu. Uchwała Nr XXIII/210/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Parafii Rzymsko Katolickiej p.w. św. Jana Chrzciciela w Lubrańcu udzielono dotacji z budżetu gminy w wysokości 10.000,00 zł.

#### **Do pkt 18**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie w sprawie udzielenia pomocy dla Powiatu Włocławskiego przy wykonywaniu utwardzenia ciągu pieszego przy drodze powiatowej.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie udzielenia pomocy dla Powiatu Włocławskiego przy wykonywaniu utwardzenia ciągu pieszego przy drodze powiatowej. Uchwała Nr XXIII/211/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Na pytanie radnego J. Kowalewskiego o wartość robót przewidzianych do wykonania prac na odcinku o szacunkowej długości około 210 mb, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że zgodnie z zapisem w uzasadnieniu uchwały będzie to kwota około 110 000,00 zł. brutto, a środki finansowe pochodzić będą z zadania inwestycyjnego pn.: „ Budowa i przebudowa chodników, ścieżek spacerowych i rowerowych na terenie gminy ”. Taką samą odpowiedź otrzymał Pan radny Kowalewski od zastępcy burmistrza podczas posiedzenia komisji.

#### **Do pkt 19**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/183/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.

Skarbnik gminy E. Janicka powiedziała, że skorzystała z upoważnienia radnych i od dnia sesji do dnia dzisiejszego wprowadziła do projektu uchwały następujące zmiany: wydatki majątkowe zwiększono na podstawie pisma z Krajowego Zasobu Nieruchomości informującego o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o przyznaniu środków, zwiększono dochody i wydatki o kwotę 3.000.000,00 zł. z przeznaczeniem na objęcie przez Gminę Lubraniec udziałów w spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Toruński” sp. z o.o. Na podstawie pisma Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zwiększono dochody i wydatki o kwotę 400.000,00 zł. na zadanie „Przebudowa drogi gminnej Kazanie” oraz przyjęto grant na realizację zadania ”Modernizacja PSZOK w Lubrańcu” kwota 449.060,28 zł. ( realizacja w cyklu 2 letnim ). Zwiększono dochody i wydatki bieżące o kwotę 36.000,00 zł. ( zwrot VAT w cyklu 10 letnim ), na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zwiększono dochody i wydatki o kwotę 10.000,00 zł. z przeznaczenie na działania promujące szczepienia przeciw COVID-19 na terenie gminy ( te środki zabezpieczono w części na zakupy i usługi ). Wszelkie zmiany w tej uchwale spowodowane są zachowaniem zgodności z uchwałą budżetową.

Radny J. Kowalewski zadał pytanie czy w budżecie gminy przeznaczono środki na wykonanie nagłośnienia w LCDK ?.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że tak i to było przedstawiane podczas posiedzenia komisji rady. Środki na ten cel przekazano w wysokości 90.000,00 zł.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym ( radnego J. Kowalewskiego) podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XIX/183/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033. Uchwała Nr XXIII/212/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 20**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań, przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym ( radnego J. Kowalewskiego) podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok. Uchwała Nr XXIII/213/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.**

**Do pkt 21**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań, przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego.**

**Uchwała Nr XXIII/214/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.**

**Do pkt 22**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.

Radny J. Kowalewski zabierając głos wyraził zadowolenie w imieniu swoim i pozostałych radnych, którzy w tej sprawie składali projekt uchwały wcześniej, że przynajmniej część zawartych postulatów burmistrz uznał tj. kwestie dostępności i godzin. Zdaniem radnego szkoda, że burmistrz nie uznał drugiej części składanego przez 5 miejskich radnych projektu uchwały ale ma nadzieje, że przy innych składanych ewentualnie innych propozycjach zmian w budżecie obywatelskim, burmistrz z wnioskodawcami będzie rozmawiał merytorycznie. Zdaniem radnego szkoda, że w posiedzeniach komisji nie brali udziału wszyscy wnioskodawcy by mogli się wypowiedzieć, bo każdy mówił w swoim imieniu. Zadowolenie wyraził radny z wprowadzanych zmian ponieważ jak stwierdził, dają one możliwość większej dostępności. Radny nie zgodził się z wyjaśnieniami burmistrza, że zapisy pozostałe o które wnioskowali radni miejscy, są rzekomo zapisane w regulaminie budżetu obywatelskiego już uchwalonego wcześniej. Stwierdził jednak, że będzie głosował za proponowana dzisiaj uchwałą ponieważ dotyczy ona miasta i budżetu, który mieszkańcy miasta mogą wykorzystać i ma nadzieję, że lepiej niż te poprzednie.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań, przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Lubraniec w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubraniec oraz wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.**

**Uchwała Nr XXIII/215/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.**

**Do pkt 23.1**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Annowo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Annowo. Uchwała Nr XXIII/216/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.**

**Do pkt 23.2**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania

statutu Sołectwa Bielawy.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Bielawy. Uchwała Nr XXIII/217/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.3**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Biernatki.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Biernatki. Uchwała Nr XXIII/218/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.4**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Bodzanowo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Bodzanowo. Uchwała Nr XXIII/219/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.5**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Czajno.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Czajno. Uchwała Nr XXIII/220/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.6**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Dąbie Kujawskie.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Dąbie Kujawskie. Uchwała Nr XXIII/221/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.7**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Dęby Janiszewskie.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Dęby Janiszewskie. Uchwała Nr XXIII/222/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział

brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.8**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Dobierzyn.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Dobierzyn. Uchwała Nr XXIII/223/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.9**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Gołębin – Parcele.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Gołębin - Parcele. Uchwała Nr XXIII/224/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.10**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Gołębin Wieś.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Gołębin Wieś. Uchwała Nr XXIII/225/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.11**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Janiszewo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Janiszewo. Uchwała Nr XXIII/226/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.12**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Kazanie.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Kazanie. Uchwała Nr XXIII/227/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.13**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Kłobia.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Kłobia. Uchwała Nr XXIII/228/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.14**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Koniec.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Koniec. Uchwała Nr XXIII/229/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.15**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Kolonia Piaski.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Kolonia Piaski. Uchwała Nr XXIII/230/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.16**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Krowice.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Krowice. Uchwała Nr XXIII/231/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.17**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Lubraniec - Parcele.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Lubraniec - Parcele. Uchwała Nr XXIII/232/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.18**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Lubrańczyk.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Lubrańczyk. Uchwała Nr XXIII/233/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.19**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania

statutu Sołectwa Milżyn.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Milżyn. Uchwała Nr XXIII/234/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.20**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Milżynek.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Milżynek. Uchwała Nr XXIII/235/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.21**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Ossowo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Ossowo. Uchwała Nr XXIII/236/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.22**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Rabinowo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Rabinowo. Uchwała Nr XXIII/237/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.23**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Redecz Kalny.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Redecz Kalny. Uchwała Nr XXIII/238/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 23.24**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Redecz Wielki.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Redecz Wielki. Uchwała Nr XXIII/239/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15

radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.25**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Sarnowo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Sarnowo. Uchwała Nr XXIII/240/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.26**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Siemnowek

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Siemnowek. Uchwała Nr XXIII/241/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.27**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Skaszyn

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Skaszyn. Uchwała Nr XXIII/242/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.28**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Smogorzewo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Smogorzewo. Uchwała Nr XXIII/243/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.29**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Sułkowo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Sułkowo. Uchwała Nr XXIII/244/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.30**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Świątniki.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Świątniki. Uchwała Nr XXIII/245/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.31**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Wiktorowo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Wiktorowo. Uchwała Nr XXIII/246/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.32**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Wola Sosnowa.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Wola Sosnowa. Uchwała Nr XXIII/247/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 23.33**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Sołectwa Żydowo.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Żydowo. Uchwała Nr XXIII/248/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 24**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Osiedla Lubraniec.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie nadania statutu Sołectwa Osiedla Lubraniec. Uchwała Nr XXIII/249/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

**Do pkt 25**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedlowej.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie zarządzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedlowej.**

**Uchwała Nr XXIII/250/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 26**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji rady miejskiej na II półrocze 2021 roku.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji rady miejskiej na II półrocze 2021 roku.**

**Uchwała Nr XXIII/251/2021 stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 27**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że radni otrzymali treść informacji o wykonaniu w 2020 r. planu finansowego wydzielonego rachunku środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 Gminy Lubraniec. Treść informacji była też podana do publicznej wiadomości w BIP na stronie urzędu. Następnie zadał pytanie czy do przedstawionej treści radni mają uwagi bądź zapytania ?.

Ponieważ radni nie zgłosili uwag i zapytań, to przedstawioną informację o wykonaniu w 2020 r. planu finansowego wydzielonego rachunku środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 Gminy Lubraniec, przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za przyjęli informację o wykonaniu w 2020 r. planu finansowego wydzielonego rachunku środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 Gminy Lubraniec. Treść w/w informacji stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 28**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że radni otrzymali treść informacji o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu oraz Burmistrza Lubrańca w 2020 roku. Treść informacji była też podana do publicznej wiadomości w BIP na stronie urzędu, następnie zadał pytanie czy do przedstawionej treści radni mają uwagi bądź zapytania ?.

Ponieważ radni nie zgłosili uwag i zapytań, to przedstawioną informację dotyczącą petycji rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu oraz Burmistrza Lubrańca w 2020 roku przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

**Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za przyjęli informację o petycjach rozpatrzonych przez Radę Miejską w Lubrańcu oraz Burmistrza Lubrańca w 2020 roku. Treść w/w informacji stanowi załącznik do protokołu.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

#### **Do pkt 29 Wolne wnioski i zapytania.**

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przypomniał radnym, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do burmistrza. Interpelacje i zapytania powinny być składane na piśmie ponieważ obecny stan prawny nie przewiduje innej formy.

Radna M. Pawłowska odnosząc się do wypowiedzi radnego Jacka Kowalewskiego z poprzedniej sesji rady miejskiej, dotyczącej pracy komisji skarg, wniosków i petycji, nad otrzymanymi skargami złożonymi przez rodziców klasy Ia PSP w Lubrańcu, na działania Burmistrza Lubrańca oraz Dyrektora PSP w Lubrańcu, powiedziała, że z uwagi na uniemożliwienie jej ustosunkowanie się do słów radnego chciała złożyć sprostowanie. Powiedziała że ostatnią wypowiedzią dotyczącą pracy komisji radny udowodnił cyt. „, że nie rozumie Pan dokumentów, które są panu przedstawione, albo mówi Pan nieprawdę, albo celowo wprowadza zamieszanie”. Radna przypomniała, że opinia komisji skarg, wniosków i petycji w swojej treści uznawała skargi za bezzasadne, czego potwierdzeniem było dołączone uzasadnienie. Dwoje członków komisji głosowało za uznaniem skarg za bezzasadne, natomiast 3 członków wstrzymało się od głosowania, uznając tym samym

skargi w równym stopniu zarówno za zasadne jak i bezzasadne.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. „, Pani przewodnicząca, z całym szacunkiem, gdyby Pani czytała to wszystko co mówiłem, czy pisałem, czy słuchała tego co mówiłem, to myślę, że nie byłoby jakiegoś rozdzźwięku, ponieważ ja powiem tak. Głosowaliście na opinii. Nie mam przy sobie tych materiałów, natomiast ja je przyniosę. Mówiła Pani, że nie głosowaliście w ogóle, tak ? Natomiast tam było tak, że radna L. Nowak się wstrzymała na tej opinii, radny Majewski się wstrzymał i jeszcze jeden radnych, chyba Szczupakowski się wstrzymał, natomiast za była Pani i ..., ja odnajdę ten dokument i pokaże Pani o którym dokumencie mówię, tak. To po pierwsze. Po drugie jeżeli chodzi o samą tą komisję i wytworzone dokumenty, to ja powiem pani tak. Ja nie rozstrzygałem czy na tej zasadzie, kto ma rację, czy jedni rodzice czy drudzy, ja uważałem skargę za zasadną, dlatego że pewne elementy nie zostały zrobione w obydwu przypadkach, tzn. że starano się zrzucić winę za zaistniałą sytuację na nauczyciela w ogóle nie patrząc na pomoc nauczyciela. Dalej, mówiono, że dokumentami, które potwierdzają, nie wiem, dobre działania i bezzasadność skargi, są pisma kuratorium. Niestety pisma z kuratorium nie oceniają pracy w zakresie jako szefa jednostki, Pana dyrektora. Natomiast chcę państwu powiedzieć, że Pani nauczycielka została skierowana na dyscyplinę i okazało się, że to właśnie ta komisja dyscyplinarna, która badała rzekome złe, nie wiem zachowanie, zaniedbania, nie wiem, cokolwiek co zostało zarzucone, okazało się, że umorzyła postępowanie i powiedziała, że wszystko jest w porządku. Czyli dzisiaj Pani nauczycielka, która została, której zostały pewne rzeczy zarzucone, i gdzie kuratorium się wypowiedziało i miało do tego kompetencje i możliwości, powiedziało, że no niestety Pani nauczycielka prowadziła lekcje bardzo dobrze i te zarzuty kierowane pod jej adresem są bezzasadne. To po pierwsze. Nie wytworzyliście państwo dokumentów. To tak jak dzisiaj na komisji, jak rozmawialiśmy o komisji ( rewizyjnej ), nie wytworzyliście państwo dokumentów takich, które...”

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przerywając wypowiedź radnego Kowalewskiego poprosił, aby radny skupił się na odpowiadaniu na wypowiedź radnej Pawłowskiej i nie odbiegał od tematu.

Radny J. Kowalewski kontynuując wypowiedź powiedział, że postara się na kolejną sesję rady miejskiej odszukać dokumenty dotyczące głosowania członków komisji skarg, wniosków i petycji nad opinią w sprawie uznania skarg na działania Burmistrza Lubrańca oraz Dyrektora PSP w Lubrańcu za bezzasadne.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski ponownie przerywając wypowiedź radnego Kowalewskiego powiedział, że członkowie komisji skarg, wniosków i petycji są obecni na sesji i mogą sami przedstawić jak głosowali w omawianej sprawie. Następnie przewodniczący rady poprosił, aby radny ustosunkował się do wypowiedzi radnej Pawłowskiej i nie przedłużał, ponieważ w przeciwnym wypadku przewodniczący zmuszony jest do ogłoszenia przerwy w celu przewietrzenia pomieszczenia, w którym obradują radni.

Radny J. Kowalewski kończąc powiedział cyt. „to ja już tłumaczę, tam były 3 podpisy, radny Szczupakowski się wstrzymał, radny Majewski się wstrzymał i radna Lidia Nowak, natomiast zagłosowali za, radna Pawłowska i radny Stefański. I tak było to napisane, więc nie było tam jakiejś innej rzeczy...” Radny powiedział cyt. „, natomiast cała moja wypowiedź dotyczyła, że Pani przewodnicząca była łaskawa powiedzieć, że nie było głosowane. Właśnie, że było głosowane, problem był taki, że na tej opinii, bo do dnia sesji nie było wcale protokołu, nie wiem kiedy był protokół, ponieważ dostaliśmy protokół z komisji edukacji i ja na podstawie protokołu komisji edukacji, które tam były zawarte pytania, kierowałem pytania do Pani przewodniczącej i do radnych. Tylko tyle i aż tyle. Natomiast nie wiem dlaczego Pani przewodnicząca komisji skarg, wniosków i petycji dziś mówi, że gdzieś chciałem wprowadzić w błąd. Ja na następną sesję, wezmę jeszcze raz te dokumenty, pokaże Pani, wytłumaczę o co chodzi jeszcze raz. Chodziło mi o głosowanie”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił, aby przedstawianie ww. dokumentów odbyło się na posiedzeniu komisji, zamiast na obradach sesji, ponieważ sesja nie jest od tego.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. „, nie na komisjach. Państwo mi zarzucacie brak czytania

dokumentów ze zrozumieniem, no więc ja państwu pokaże, na komisji, to co ludzie widzą, że jeżeli ktokolwiek ma problemy z czytaniem dokumentów ze zrozumieniem, to nie ja, czego państwu dzisiaj udowodniłem, i wiele innych razy wcześniej”.

Radna L. Nowak odnosząc się do polemiki dotyczącej posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji, której jest członkiem powiedziała cyt.: „komisji dość długo się nie odbywała, na wniosek Pani nauczycielki, która prosiła o protokół, protokołu nie było. Natomiast tak się dziwnie złożyło jakoś, że w momencie, kiedy ja miałam tydzień, kilka dni urlopu, więc od poniedziałku do piątku. Więc w poniedziałek rano przyszło zawiadomienie o komisji, która ma się odbyć w piątek. Na komisji miał być przegłosowany tylko protokół. Mogę domniemywać manipulację, mogę, mam takie prawo. Zawsze pani Ala dzwoniła, przed każdą komisją ustalała termin. Pierwszy raz w historii nie zadzwoniła do mnie, przyszedł jakiś mail. Oczywiście byłam na wakacjach, więc nie odczytałam tego maila, dopiero po powrocie do domu. Wcześniej protokół, a właściwie projekt protokołu, przysłała mi Pani z obsługi rady na maila, z którym się zapoznałam i zgłosiłam, że nie jest w tym protokole zapisana prawda. Otóż na samym początku komisji, kiedy się okazało, że na sali na komisji skarg wniosków i petycji oczywiście, jest Pani, która rzekomo nie była zaproszona na komisje i przyszła, więc zadała Pani przewodnicząca pytanie, czy, właściwie to wnioskowała Pani o to, czy może ta osoba uczestniczyć w komisji i może zabierać głos?. Pytanie dziwne, bo to czy Pani dostanie głos zależy tylko od przewodniczącej. Przewodniczący daje głos, udziela głosu lub nie. Natomiast o obecność na komisjach jest jak najbardziej naturalna, bo komisje są otwarte. Nie była to komisja tajna, po drugie nie było też nadmiaru osób, co można by było przypisać covidowi, ale to były chyba trzy osoby, jeśli dobrze pamiętam i teraz jak przebiegło głosowanie, jak jest napisane w protokole, że Pani Pawłowska wnioskowała, że podczas posiedzenia komisji głos zabierały tylko osoby zaproszone, pozostałe osoby mogą brać udział w posiedzeniu, ale bez prawa głosu. Natomiast pytanie brzmiało przed głosowaniem, kto jest za tym, aby pani X, tu było użyte nazwisko, osoba nie zaproszona, mogła brać udział w komisji i mogła zabierać głos. Wszyscy radni zagłosowali za tym, żeby ta pani była i mogła zabrać głos. Natomiast kiedy pani zapytała, kto jest przeciw, formalnie, kto podniósł rękę?, podniosła mama dziecka, że ona jest przeciw temu, żeby ta pani była. I to jest bardzo ważne w tym momencie, ta Pani nie miała prawa głosu, nie była radną, nie wiedziała, miała prawo itd. I o co w tym wszystkim chodzi?, Wyszło na to, że osoba, która była także na naszej komisji edukacji, zabierała głos, bo wszyscy mogli zabierać głos. Nagle się okazało, że ja byłam przeciwko temu, żeby ona zabrała głos. Tak było sformułowane pytanie. Nie wiem Pani przewodnicząca, jak się Pani z tym czuje?, dlaczego nie było powiadomienia na komisji 7 dni, chociaż wiadomo, że można, bo akurat statut nie mówi o tym, to jest nowa komisja, że ma być określony czas i można to było wykorzystać. Natomiast jeżeli Pani się z tym dobrze czuje, to gratuluje dobrego samopoczucia.”

Radny S. Szczupakowi zabierając głos poprosił, aby radny J. Kowalewski w swoich postach na portalu społecznościowym Facebook opisując posiedzenia komisji infrastruktury technicznej... pisał prawdę, nie kierował się półprawdami. Dotyczy to jego wypowiedzi podczas jednego z posiedzeń komisji infrastruktury technicznej ..., gdzie radny biorąc pod uwagę niskie prowizje sołtysów od wpłat za podatek, oraz zaangażowanie w roznoszeniu nakazów płatniczych, ogłoszeń czy sprzątaniu świetlic wnosił o podwyższenie sołtysom prowizji. Radny powiedział, że w poście radnego Kowalewskiego było napisane cyt.: „pewien radny chce płacić sołtysom za sprzątanie świetlic”. Radny Szczupakowski odczytał fragment sporządzonego ze wspomnianego posiedzenia komisji protokołu gdzie jest zapis cyt.: „Szczupakowski mówił o wsparciu dla sołtysów za wykonaną pracę związaną z roznoszeniem nakazów czy ogłoszeń, a nie każdy do nich wpłaca podatek, teraz, że powiedział Pan, że nikt nie zmusza kogoś, żeby został sołtysiem, że nie będzie wieś miała reprezentanta wsi, tzn. ja to tak odebrałem, że tak Pan szanuje wieś Panie radny Kowalewski. Że wieś nie musi mieć sołtysa, nie musi mieć oświetlenia. Bo wcześniej, gdy na przykład prosiłem o pieniądze na remont lamp oczywiście Pan był przeciwny, o remont lamp solarowych – Pan w głosowaniu był przeciwny, a no i że świetlic przecież oczywiście wieś nie musi mieć, także jest to szczegółowo. – członek komisji Szczupakowski odpowiedział, że jemu chodziło o podniesienie

pro wizji wszystkim sołtysom i nie chodzi tylko o sprzą tanie św ietlic, bo nie we wszystkich sołectwach te św ietlice są. Więc Panie radny Kowalewski, jeśli Pan zabiera głos na Facebook, to niech Pan pisze prawdę, niech Pan pisze to, co zostało powiedziane, a nie Pan pisze to, co Pan chce napisać, bo tak to wyglądało, że Pan napisał to, co Pan chciał napisać”.

Radna M. Pawłowska odnosząc się do słów radnego Kowalewskiego powiedziała, że ma nadzieję, że radny przyniesie dokumenty, które będą potwierdzały takie głosowanie o którym mówił radny we wcześniejszej wypowiedzi. Dodała cyt. „, na moje szczęście, a Pana nieszczęście obrady są nagrywane i można to skonfrontować ”. Odnosząc się do słów radnej L. Nowak powiedziała cyt. „, nie wiem Pani radna na jakiej my byliśmy komisji skoro czworo członków komisji potwierdziło na ostatniej komisji skarg wniosków i petycji, że właśnie tak było sformułowane pytanie, że ta osoba miała brać udział w posiedzeniu komisji jako publiczność, ponieważ nie była stroną skarg, nigdzie nie była imiennie wymieniona. Na posiedzenie komisji skarg, wniosków i petycji były zaproszone tylko strony, które były stronami skargi, więc jakim prawem miała się wypowiadać osoba nie zaproszona. Była ona w sali, więc wyraziliśmy zgodę na to, żeby została, czyli miała prawo zostać na posiedzeniu komisji jako publiczność, bez zabierania głosu. I tak było sformułowane pytanie i czworo członków komisji potwierdziło to, że tak było sformułowane pytanie”.

Pomiędzy radną Lidią Nowak, radną Magdaleną Pawłowską oraz pracownikiem obsługi rady miejskiej p. A. Świercz nastąpiła polemika w temacie posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji, rozesłanych zawiadomień oraz zapisów treści protokołu.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zapytał czy ma ogłosić przerwę w obradach, czy dyskusje zostaną zakończone ?.

Radny J. Kowalewski powiedział cyt. „,zamiast państwo radni, oczywiście ci odpowiedzialni, pytać przewodniczącego komisji rewizyjnej o sto tysięcy, o dokumenty, zamiast pytać w jaki sposób zostały odebrane te mostki, w jaki sposób te pieniądze, które państwo zarządcaie są wydawane, Państwo pytacie, oczywiście już odpowiadam Pani radna. Pokaże Pani te dokumenty, tam gdzie to jest napisane, to co powiedziałem bo ja to pamiętam tą kserokopie. Ja miałem jakąś kserokopie przysyłaną, prawdopodobnie z miasta, bo dostaliśmy część dokumentów. Części jakiejś nie dostaliśmy. Bo Szanowni Państwo, jeszcze raz. Chodziło o opinię. Szanowni Państwo, dziwna sprawa. Na żadnym z tych posiedzeń nie pisane protokoły przez urzędników, tzn. spotkanie jakieś 4 marca, wstaje Pani, która mówi, żeby nie nagrywać, tak ?, no i nagle wszyscy słuchają. Na komisji, bardzo ważnej komisji, dziwie się, że radni nie nagrali, tutaj nie przynieśli swoich dyktafonów, na bardzo ważnej komisji psuje się nagranie. Jakieś takie fatum pada na tą sprawę Szanowni Państwo. Nagle się okazuje, że państwo macie jakieś pretensje zupełnie, po dwóch, trzech miesiącach. Nie moja wina, że jestem, ja nie pamiętam Panie radny Szczupakowski, ja usłyszałem jedno. Nie wiem jak wy zapisujecie protokoły, bo ja waszych protokołów nie czytam, waszych wystąpień. Natomiast jeszcze raz powtarzam. Wystąpił Pan o to, żeby zapłacić za to, że ktoś tam sprząta. Ja rozumiem, że nie ma, nie ma wszędzie tych św ietlic. Więc ja po prostu powiedziałem to co usłyszałem, co zinterpretowałem, że chciał Pan dodatkowych pieniędzy za sprzą tanie bo nie ma kto tam sprzątać itd. Szanowni Państwo, jeżeli wy uważacie, że tego typu przekaz, tak ?, że ktoś powiedział, żeby sprzątać itd. Jest jakimś innym przekazem, to trzeba było zgłosić to w trakcie, jak to wypowiedziałem, bo myślę że państwo, to o czym teraz mówimy to pewnie ma ze 2 miesiące ten wpis. To zawsze było można poprosić o to, że kiedy mieliśmy to o sprostowanie, ja tak jak Pan burmistrz dzisiaj, nigdy się nie uciekałem i za każdy razem pisze na swoim Facebook, Panie Szczupakowski. Pan słucha bo potem znowu będę musiał powtarzać czy przepraszać. Ja na każdym swoim Facebook piszę, że jeżeli kogoś uraziłem, to bardzo przepraszam, co też również dotyczy tego, że mogłem coś przekręcić i jeszcze raz powtarzam – zero jedynekowe pytanie, chciał Pan pieniędzy zwiększonych za sprzą tanie dla sołtysów ?, chciał Pan i to jest przekaz, czy między innymi, czy nie chciał Pan i proszę nie mówić, że Pan tego nie chciał, więc proszę nie zarzucać mi jakiś półprawd. To co państwo robicie to jest jakaś aberracja, manipulujecie, bo rzeczywiście chciał Pan, żeby ci sołtysi dostali, więc wtedy było tak, że nas na to nie stać. Zresztą nawet któryś z burmistrzów powiedział, że jest to niemożliwe. Ja teraz już nie pamiętam, ponieważ państwo, to co

państwo piszecie w protokołach jakoś nie bardzo mnie interesuje. Mnie interesują moje wypowiedzi i adwersarzy wypowiedzi. Natomiast co kto powiedział na komisji, tak. Niektórych wypowiedzi na komisji pani Ala w ogóle nie pisze z racji tego, że mówi no radny z radnym wpadli w polemikę. Więc ja po prostu się zastanawiam, państwo macie świetną pamięć, ja się zastanawiam czemu dużo wcześniej tego nie było. Co do tego, że jeżeli kogokolwiek uraziłem, przekreśliłem, to oczywiście przepraszam. Natomiast Panie radny, jeżeli Pan tak bardzo dużo wyciąga tych moich tych, to proszę słuchać mojego tłumaczenia. Powiedział Pan jedno, że proponuje Pan, żeby sołtysi dostali pieniądze za sprzątanie i tyle. I taka była moja intencja i to powinno być zapisane, w jakiej formie pani Ala to zapisała, czy jakiegoś dodatku czy coś tam, nie ważne. Chciał Pan tego, żeby sołtysi dodatkowo dostawali pieniądze i taka była moja intencja, nie inna. I jeżeli użyłem Pana nazwiska, to użyłem dlatego, że jest Pan osobą publiczną. Jest Pan radnym z danego okręgu, więc mam takie prawo. I nie widzę powodu, żebyście się państwo obrażali. Oczywiście pod warunkiem, że nikt was nie będzie wyzywał, czy obrażał, w jakiś inny wulgarny sposób. Ja na Facebook pisze wszystko z takim przymrużeniem oka, bo inaczej się nie da. To co państwo robicie przy niektórych głosowaniach, te państwa tłumaczenia itd., bądź w ogóle niemoc i nie wypowiadanie się, to jest po prostu zatrważające, tak przynajmniej mówią wyborcy, wasi wyborcy. Ale tak długo jak Ci wyborcy będą chcieli, żebyście byli to będziecie. Panie Stefanie nie widzę powodu, żeby się jakoś obrażać. Powiedział Pan, że chce Pan pieniądze dla sołtysów, w jakiej formie ?, nie ważne. Więc ta konkluzja jest ważna, że chciał Pan dodatkowych pieniędzy ”.

Przewodniczącą rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnego Kowalewskiego o zakończenie wypowiedzi.

Radny S. Szczupakowski odpowiedział, że za prawdę się nie obraża, ale odsyła pozostałych radnych oraz mieszkańców śledzących obrady sesji do zapoznania się z treścią wspomnianego wcześniej protokołu komisji infrastruktury technicznej... Następnie dodał, że nie wszystkie sołectwa posiadają świetlice, dlatego wnioskował między innymi o podwyższenie prowizji sołtysom ze względu na licznie wykonywaną przez nich pracę taką jak np. sprzątanie świetlic. Nie wnioskował natomiast o dodatkowe pieniądze. Radny poprosił, aby radny J. Kowalewski w swoich postach kierował się prawdą i prawdę pisał.

Pomiędzy pracownikiem obsługi rady a radnymi nastąpiła polemika dotycząca formy zapisów protokołu oraz braku nagrania z posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że nagrania posiedzeń komisji oraz obrad sesji są wyłącznie na potrzeby tworzenia protokołów, aby panie z obsługi rady miały możliwość spisania i odzwierciedlenia przebiegu obrad. Niemożliwym jest stworzenie protokołu odzwierciedlającego wszystkie wypowiedzi w sytuacji, gdy na raz mówi kilka osób. Wypadkiem losowym było też nie nagranie się na dyktafon trzech innych przebiegów posiedzeń, w tym posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji, ponieważ sprzęt uległ wyeksploatowaniu (popsuł się akurat w tym czasie, na co wpływu nikt nie miał). Pomimo braku nagrania protokół został sporządzony z notatek tworzonych przez pracownice obsługi rady podczas posiedzenia i został zatwierdzony przez członków danej komisji. Obecnie został zakupiony nowy sprzęt do nagrywania.

### **Do pkt 30**

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 16<sup>20</sup> zakończył obrady XXIII sesji stwierdzeniem „zamykam obrady dwudziestej trzeciej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu ”.

Transmisja z obrad XXIII sesji rady miejskiej opublikowana jest na stronach Urzędu Miejskiego.

Protokół sporządziła :

A. Świercz - insp. d/s obsługi rady miejskiej.  
A. Ptaszyńska – pomoc administracyjna.



**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Miejskiej w Lubrańcu  
*Piotr Sławianowski* 30  
**Piotr Sławianowski**