

Protokół Nr XXVII/2021
z obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 listopada 2021 r.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 11¹⁵, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, sołtysów, przewodniczącego zarządu rady osiedla oraz mieszkańców śledzących obrady sesji.

Następnie poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obrady i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty.

Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w BIP. Przewodniczący rady poprosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Przewodniczący rady miejskiej poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 15 radnych to jest 100 % składu rady, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Przewodniczący zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 października 2021 r.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Lubraniec.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVI/265/2021 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 października 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2022.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2030.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia dokumentu pn.: „Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2035”.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/183/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę Nr III/23/2018 w sprawie powołania Doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Lubrańcu oraz ustalenia składu liczebnego i osobowego radnych, oraz uchwały Nr III/24/2018 w sprawie wyboru Przewodniczącego Doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Lubrańcu.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Lubrańca.
18. Interpelacje, wnioski i zapytania.
19. Zamknięcie obrad sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 4

Przewodniczący rady poinformował, że protokół z obrad XXVI sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XXVI sesji rady miejskiej z dnia 29 października 2021 r.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym radnej M. Rybowskiej, przyjęli treść protokołu z obrad XXVI sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 29 października 2021 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 5

Przewodniczący rady miejskiej, poinformował, że sprawozdanie dotyczące przygotowania projektów uchwał pod obrady dzisiejszej sesji, wydanych w okresie międzysesyjnym zarządzeń oraz zawartych umów zostało radnym przesłane wraz z zaproszeniem na dzisiejsze obrady. Informacja została również umieszczona na stronie BIP urzędu. Następnie poprosił Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego o zabranie głosu i przedstawienie sprawozdania z pozostałej działalności burmistrza w okresie między sesjami.

Ponieważ do przedstawionych przez zastępcę burmistrza informacji radni nie zgłaszali uwag i zapytań, przewodniczący rady wszystkie treści sprawozdań poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli treść przedstawionych sprawozdań z działalności burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu tj. Pani Lidia Nowak – przewodnicząca komisji edukacji i spraw społecznych, Pan Waldemar Majewski – zastępca przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska oraz Pan Jacek Urbański – przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami. Treść przedstawionych sprawozdań stanowi załącznik do protokołu.

Ponieważ do przedstawionych przez poszczególnych przedstawicieli komisji rady informacji radni nie zgłaszali uwag i zapytań, przewodniczący rady miejskiej poddał je pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 za – przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przedstawicieli komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych – L. Nowak, zastępcę przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska – W. Majewskiego i przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa – J. Urbańskiego) sprawozdań o pracy komisji w okresie międzysesyjnym. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 7

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Lubraniec.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział, że wstrzyma się w głosowaniu nad powyższą uchwałą, podobnie jak zrobił to podczas posiedzenia komisji, ponieważ ma wątpliwości czy podjęcie powyższej uchwały, pod względem formalnym, nie jest błędem. W ocenie radnego przyjęcie projektu tekstu jednolitego w niniejszej formie jest błędem. Zdaniem radnego ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały dokonuje organ, który uchwałę podjął. Dany organ podejmuje w tej sprawie uchwałę, do której załącznikiem powinno być obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego określonej uchwały w ciągu roku od jego wydania i nie byłoby tego zamieszania. Być może nie będzie w tym temacie problemu. Radny powiedział, że taką uwagę zgłaszał też podczas posiedzenia komisji i nadal ją podtrzymuje.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiadając na wątpliwości zgłoszone przez radnego P. Krygiera odczytał fragment treści z pisma otrzymanego od Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie cyt.: „w związku z powyższym organ regulujący nie ma w swoich kompetencjach upoważnienia, aby wydawać opinie do projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, a jedynie w sprawie tekstu jednolitego projektu Regulaminu”. Na podstawie powyższych zapisów i opinii mecenasa sporządzono niniejszy projekt uchwały i konieczne jest jego podjęcie.

Ponieważ pozostali radni do przedstawionej treści uchwały nie zgłaszali uwag i zapytań, przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących (radnego J. Kowalewskiego oraz radnego P. Krygiera) podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Lubraniec. Uchwała Nr XXVII/271/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu.

Wyjaśnienie

Radny P. Krygier wyjaśnił, że w trakcie głosowania doszło do zamiany terminali między nim a radną L. Nowak dlatego w raporcie z głosowania jawnego jest zapis, że 13 radnych głosowało za podjęciem uchwały natomiast 2 radnych wstrzymało się od głosowania tj. radna L. Nowak i radny J. Kowalewski. Ponieważ on na terminalu radnej L. Nowak wcisnął przycisk „wstrzymuje się” a radna L. Nowak na jego terminalu wcisnęła przycisk „za”, zapis wyniku głosowania w raporcie powinien być w brzmieniu „13 radnych głosowało za podjęciem uchwały natomiast 2 radnych wstrzymało się od głosowania tj. radny P. Krygier i radny J. Kowalewski”.

Radny P. Krygier i radna L. Nowak prosili by zapis raportu z głosowania był o treści: **Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących (radnego J. Kowalewskiego oraz radnego P. Krygiera) podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Lubraniec.**

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVI/265/2021 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 października 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za –podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XXVI/265/2021 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 października 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 r. Uchwała Nr XXVIII/272/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 9

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2022.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za –podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2022.

Uchwała Nr XXVII/273/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu.

Do pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2030. Przewodniczący rady poinformował, że przed sesją radni otrzymali poprawioną treść projektu uchwały, w której zmieniły się zapisy określające, że Strategia dotyczy Gminy Lubraniec (wcześniejsze zapisy mówiły o Mieście i Gminie Lubraniec).

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za –podjęli uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2033. Uchwała Nr XXVII/274/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia dokumentu pn.: „Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2035”.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział, że podejmowana uchwała nie jest błahym punktem w porządku obrad, ponieważ mówi o czymś, na co obecnie wydawanych jest dużo środków finansowych. Następnie radny odnosząc się do zapisów zadał pytanie „jak będą realizowane cele określone w tym programie, które są nazywane kierunkami polityki energetycznej gminy Lubraniec i mówią m. in. w pkt 1 o podjęciu działań wspomagających na rzecz termomodernizacji budynków, we własności osób prywatnych, spółdzielni, wspólnot mieszkaniowych oraz budynków publicznych, wymianę i modernizację lokalnych źródeł ciepła oraz poprawę efektywności publicznej budynków i komfortu cieplnego „. W następnym zapisie mowa jest, że „nowe budynki oraz inwestycje w mieście będą spełniały aktualne obowiązujące normy, to jest oczywiście w zakresie energii. Promowane będą budynki niskoenergetyczne oraz montaż urządzeń wysoko efektywnych energetycznie, a także system sterowania i zarządzania energią w budynkach, czy też oświetlenie ulic i placów będą prowadzone w sposób ekonomiczny. Zakłada się stopniową wymianę oświetlenia na energooszczędne, czy też w pkt 7 wsparcie i promocję małych źródeł wytwarzania energii z wiatru oraz promieniowania słonecznego, w tym poprzez tworzenie klastrów energii, wysp energetycznych, spółdzielczości energetycznych oraz instalowanie magazynów energii celem dostosowania profilu zużycia energii do jej wytwarzania”. W związku z powyższym radny P. Krygier zapytał, czy jest pomysł na to co można zrobić na terenie gminy Lubraniec w związku z omawianą treścią uchwały ?. Radny powiedział, że sąsiednie samorządy, podobnie jak samorząd lubraniecki realizują projekty skierowane do mieszkańców związane z montażem instalacji fotowoltaicznych, następnie zapytał się „ czy przyjmujemy program, bo musimy go przyjąć, czy też będziemy coś w tym kierunku realnego realizować i czy mamy na to pomysły ?”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że Program przyjmujemy dlatego, że musimy przyjąć. Następnie odnosząc się do pytania dotyczącego pomysłów na realizację powyższej uchwały zastępca burmistrza powiedział, że obecnie gmina jest na etapie programowania, w którym grono środków finansowych z Programu Operacyjnego Fundusze Europejskie Pomorza i Kujaw będą przeznaczone na ochronę środowiska i odnawialne źródła energii oraz wszystko co jest z tym związane. W gminie Lubraniec realizowany jest rządowy program Czyste Powietrze. Obecnie tworzona jest lista projektów pod nowy okres programowania wspólnie z ZIT wrocławskim, ponieważ taka jest struktura polityki terytorialnej. W następnym okresie programowania będzie ZIT wrocławski, czyli Wrocławek plus jego obszar funkcjonalny, czyli 13 gmin powiatu wrocławskiego – wspólna strategia, wspólne stowarzyszenie, wspólne pozyskiwanie środków, wspólne dysponowanie tymi środkami. Zastępca burmistrza powiedział „jesteśmy na etapie i za chwilę uchwalimy strategię ochrony środowiska, plan gospodarki niskoemisyjnej, zaktualizujemy strategię rozwoju Gminy Lubraniec. Wszystkie powyższe dokumenty zawierają odniesienia do podejmowanej obecnie przez radnych uchwały. Omawiana uchwała podejmowana jest ze względu na zapisy, które są już nieaktualne, wcześniejszy dokument jest z 1999 r.. Ten dokument jest niezwykle ważnym i pomocnym dokumentem wskazującym kierunki działania. Władze Lubrańca starają się pozyskać środki finansowe na realizację zadań. Gmina Lubraniec od 3 lat jest członkiem klastra Energia Pomorza i Kujaw, jeżeli chodzi o spółdzielnię elektryczną gmina jest obserwatorem w projekcie „Renaldo”, posiada potencjalne szanse, aby na terenie Gminy Lubraniec otworzyć spółdzielnię energetyczne”. Zastępca burmistrz powiedział, że przekazane przez niego informacje są ogólne ponieważ wszystkie z powyższych dokumentów są w trakcie opracowywania, zapewnił, że w dokumentach zostaną zawarte wszystkie elementy związane z diagnozą i konkretnymi działaniami oraz planami na pozyskiwanie środków na wsparcie mieszkańców. Jeżeli chodzi o termomodernizację budynków komunalnych to zdaniem zastępcy burmistrza część budynków użyteczności publicznej została już zmodernizowana jeżeli chodzi o źródła energii bo posiadają panele fotowoltaiczne. Program „Czyste powietrze” ma za zadanie wspierać indywidualnie mieszkańców gminy, dzięki konsultacją z pracownikiem, który pomoże w pozyskaniu środków na termomodernizację i wymianę źródeł ciepła. Kończąc wypowiedź zastępcy burmistrza powiedział, że przedstawiony dokument jest ważnym dokumentem, w oparciu o którego można dalej planować, a później realizować z wykorzystaniem funduszy konkretne zadania. O planowanych zadaniach radni dowiedzą się, ponieważ będą planowane w dokumentach strategicznych, o których wcześniej mówił.

Radny J. Kowalewski zabierając głos wspominał jak około dwóch lat temu, podczas dyskusji przy uchwalaniu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskazywał na wątpliwość jakie wtedy budziła jedna z decyzji, która też miała nie rodzić problemu. Obecnie po dwóch latach okazuje się, że jego wątpliwości były słuszne i trzeba będzie zmienić Plan zagospodarowania, studium uwarunkowań, a to rodzić będzie dodatkowe koszty. Wtedy przy uchwalaniu uchwały jego uwagi nie przyjęto, a projektant MPZP i Studium też uważał, że nie będzie kłopotów w przyszłości. Radny powiedział cyt. „, dzisiaj gestorem sieci ciepła w Lubrańcu jest między innymi Zakład Usług Komunalnych. Ja się chciałem zapytać jakie założenia ma Zakład Usług Komunalnych do tego programu ?. Dlatego, że tak jak było już powiedziane może się okazać, że wzrośnie cena gazu, a większość mieszkań - praktycznie to prawdopodobnie wszystkie na osiedlu przy ulicy Lipowej jest zasilane gazem. Tam mieszkają starsze osoby, nierzadko samotne, które same utrzymują i tak drogie mieszkania – czynsz media itd. Pytanie - czy są już jakieś założenia, z ewentualnym projektowanym wzrostem, gdzie rzeczywiście Zakład Usług Komunalnych ma pomysły. Co ZUK robi, kiedy wzrośnie cena gazu ?. Chciałem tylko przypomnieć, że wtedy, kiedy miała wzrosnąć cena wody udało się w 2016 r. doprowadzić do sytuacji, po wcześniejszej analizie, że ZUK na moją prośbę doprowadził do sytuacji, że do 31 marca 2017 roku ta cena nie byłaby podniesiona. Stąd też moje pytanie czy jeżeli rzeczywiście wzrośnie cena gazu to ZUK będzie miał jakiś plan na to jak utrzymać przynajmniej przez jakąś chwilę obecne ceny, bądź skąd dołożyć środki. Czy po prostu tak bezrefleksyjnie, w ramach tych założeń będzie cenę podnosił, bo taki jest zapis w projekcie założeń. Ja rozumiem, że jest to kwestia ułożenia sieci, dostępu sieci wszelkiego rodzaju itd.

Pytanie czy pod to jesteśmy przygotowani czy ZUK jako gestor sieci jest też przygotowany i cokolwiek w tym kierunku zrobił, żeby mieszkańcy płacili mniej ?”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział radnemu J. Kowalewskiemu, że cena gazu od kilku miesięcy ciągle rośnie.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. „, z pytaniem czemu cena gazu idzie do góry należy zwrócić się do wydobywających np. Putina, bo ja nie wiem czemu rośnie cena. W swojej wypowiedzi pytałem o założenia naszego ZUK, jakie one są, czy bezrefleksyjnie będziemy podnosili ceny gazu, bo to jest tendencja światowa, a nie tendencja Polski ?. Pytanie moje jest zasadnicze – czy jesteśmy przygotowani na to by ludzie płacili mniej mimo wzrostu cen gazu ?, czy będą płacili więcej, bo gaz będzie droższy ?.”

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział cyt. „, ktoś cenę gazu musi zapłacić”.

Radny J. Kowalewski odpowiedział cyt. „, ktoś musi myśleć o mieszkańcach, a gestor sieci powinien powiedzieć „, nie mamy żadnych założeń, będziemy to robili na bieżąco, wymyślali, albo mamy przeliczenia, że do tego czasu o ile by nie wzrosło cena gazu, będziemy w stanie utrzymać ten kurs itd.”. Radny ponowił pytanie - czy ZUK jako gestor sieci ma pomysł na cenę gazu i czy złożył jakieś swoje wnioski do założeń w projekcie uchwały”.

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na zadane pytanie przez radnego Kowalewskiego, ponieważ nie zna szczegółów, ale dowie się i postara się radnemu odpowiedzieć. Odnosząc się do działalności Zakładu Usług Komunalnych zastępca burmistrza powiedział, że spółka ma podpisaną umowę na dostawę gazu, ale szczegółów tej umowy nie zna. Dodał, że sugestie radnego przyjmuje i przeanalizuje je pod kątem sugerowanym przez radnego Kowalewskiego.

Radny P. Krygier odnosząc się do swojej wcześniejszej wypowiedzi dopowiedział, że „każdy z nas, nie patrząc na politykę światową, dysponuje i gospodaruje określonymi pieniędzmi i dostrzega, że jednak płacimy drożej. Ostatnio wzrosły ceny opału - węgla, ekogroszku, słyszy się, że będzie taniej ale taniej nie będzie. Następnie radny odnosząc się do zapisów omawianego dokumentu, gdzie mowa jest o wspieraniu, oraz obecnego czasu, gdzie wiele osób podejmuje decyzje czy instalować panele fotowoltaiczne, czy też nie; czy szukać innych rozwiązań związanych z oszczędnością energii, zadał pytanie - czy dzisiaj sołtysi, radni, mieszkańcy usłyszą informacje o wstrzymaniu się z decyzjami, ponieważ będą jakieś programy związane z dofinansowaniem zadań, czy też przepisy się zmieniają do 30 kwietnia i musimy rzeczywiście indywidualnie inwestować w takie źródła energii. Zdaniem radnego to są ważne sprawy zarówno z punktu widzenia gminy jak każdego budżetu domowego mieszkańca. Radny zwrócił też uwagę na zapis w dokumencie, gdzie jest mowa o biomase, o tego rodzaju źródłach energii i wskazywane jest to źródło jako źródła do wykorzystywania. Radny powiedział, że zdaje sobie sprawę, że to jest trudny temat, żeby jakieś źródło biomasy jedna gmina sama na swoje potrzeby wykorzystywała, na pewno nie da rady. Natomiast chciałby uzyskać odpowiedź, czy w tym kierunku są jakieś przemyślenia ze strony burmistrza ? ponieważ biomasa mogła by być źródłem energii obniżającym koszty, jeżeli by się udało taką infrastrukturę stworzyć, a także źródłem dochodów dla wielu rolników.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że na chwilę obecną nie ma w planach korzystania ze źródeł biomasy. Założenia znamy, dokument jest przygotowany przez specjalistów i jest projektem pewnych założeń co do technicznych możliwości wykonania czy też pewnych kierunków. Dokument jest nowym dokumentem, wszystko należy przeanalizować. Dodał, że żadne możliwości nie są negowane i będą rozważane różne działania, czy to będzie biomasa ?, nie umie na to pytanie odpowiedzieć. Dodał, że obecnie funkcjonuje rządowy program pn. „Czyste Powietrze”, który ma ogromne kwoty do wydatkowania przede wszystkim dla indywidualnych mieszkańców. Od przyszłego roku z tych środków będą mogły skorzystać spółdzielnie, domy i budownictwo wielorodzinne. Środki które będą przewidziane w programie operacyjnym Fundusze Europejskie dla Pomorza i Kujawski gmina stara się pozyskać, oraz szuka innych zewnętrznych możliwości pozyskania dodatkowych środków. Zastępca burmistrza powiedział, że dużo środków zewnętrznych umożliwi współfinansowanie przez gminę różnych zadań, z możliwością wykorzystania tych środków. Nie jest celowy, przy obecnych programach,

pośpiech i bezpośrednio lokowanie środków gminnych w zadanie. Dodał, że urząd stara się wspierać mieszkańców. Natomiast na dzień dzisiejszy założenia są w fazie planów, projektów. Dodał, że jeśli radni mają jakieś pomysły związane z dokumentem to po ich zgłoszeniu na pewno zostaną one przeanalizowane i wykorzystane.

Radny P. Krygier kierując swoją wypowiedź do mieszkańców śledzących obrady dzisiejszej sesji powiedział cyt. „, na tą chwilę jesteśmy w tworzeniu daleko rocznych założeń, a w szukaniu rozwiązań szybkich, zwłaszcza w zmieniającym się otoczeniu prawnym, musimy poza naszą gminą szukać sobie indywidualnych odpowiedzi, czy podejmować takie decyzje czy inne. Nie jest powiedziane, kiedy i jak przystąpimy do konkretnych programów.”

Zastępca Burmistrza Lubrańca M. Górczny dodał, że pracownicy urzędu oferują wsparcie w programie „Czyste Powietrze” oraz w innych kwestiach związanych z konsultacjami, wypełnianiem wniosku oraz we wszystkich innych kwestiach.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań.

Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za –podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia dokumentu pn.: „Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Lubraniec na lata 2021- 2035”. Uchwała Nr XXVII/275/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu..

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego.

Do przedstawionej treści radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 11 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących, podjęli uchwałę w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego.

Za podjęciem uchwały głosowali radni: G. Kruczkowska, P. Krygier, L. Nowak, M. Rybowska, D. Rzekanowski, Z. Siewierski, P. Sławianowski, J. Sobczyński, L. Stanisławski, M. Stefański i J. Urbański).

Głosy wstrzymujące - radni: J. Kowalewski, W. Majewski, M. Pawłowska, S. Szczupakowski. Uchwała Nr XXVII/276/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu..

Do pkt 13

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/183/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.

Skarbnik gminy Ewa Janicka omówiła zmiany niniejszego projektu uchwały oraz projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok wprowadzone od dnia posiedzeń komisji do dnia dzisiejszego. Zmiany te dotyczą zwiększenia planu dochodów w dziale 758 Różne rozliczenia, rozdz. 75816 § 2180 o kwotę 218.700,00 zł. z tytułu przyznanych środków na realizację programu „, Laboratorium przyszłości” z przeznaczeniem na wyposażenie pracowni w szkołach podstawowych na terenie gminy. PSP w Lubrańcu otrzyma środki w kwocie 128.700 zł., PSP w Kłobi 30.000 zł., PSP w Sarnowie 30.000 zł. oraz PSP w Zgłowiączce 30.000 zł. Po wprowadzeniu tych zmian plan dochodów budżetowych zwiększa się łącznie o 1.616.844,98 zł. Plan wydatków po wprowadzonych zmianach zwiększa się o kwotę 616.844,98 zł, z tego wydatki bieżące zwiększają się o kwotę 625.948,98 zł., a wydatki majątkowe zmniejszają się o kwotę 9.104,00 zł. z tytułu rozliczenia dotacji na dofinansowanie zakupu samochodu dla OSP Lubraniec. Po wprowadzonych zmianach dochody budżetu wynoszą 55.545.883,00 zł., z tego: dochody bieżące 46.005.806,32 zł. a dochody majątkowe 9.540.076,68 zł. Wydatki budżetu wynoszą 59.355.282,31 zł., z tego wydatki bieżące 43.170.042,76 zł., a wydatki majątkowe 16.185.239,55 zł. Deficyt

budżetu wynosi 3.809.399,31 zł.. Zostanie on pokryty przychodami z zaciąganych pożyczek i kredytów w kwocie – 2.800.000 zł. oraz wolnymi środkami w kwocie 1.009.399,31 zł. Łączna kwota przychodów budżetu wynosi 7.059.399,31 zł. a łączną kwotę rozchodów budżetu wynosi 3.250.000 zł.

W celu zachowania zgodności WPF z uchwałą budżetową, zwiększono WPF o kwotę 2.734.195,98 zł., dotyczy planu dochodów bieżących zwiększenie o kwotę 2.152.777,26 zł., a dochody majątkowe o kwotę 581.418,72 zł. przyjętych do budżetu na podstawie decyzji wojewody oraz informacji ministra finansów. Wydatki zwiększono o kwotę 1.734.195,98 zł., z tego wydatki bieżące zwiększono o kwotę 1.743.299,98 zł. natomiast wydatki majątkowe zmniejszono o kwotę 9.104,00 zł. W związku ze zmianami w budżecie dokonano zmniejszenia deficytu budżetu na 2021 rok o kwotę 1.000.000,00 zł.

Do przedstawionej informacji oraz otrzymanej treści projektu uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego, **podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XIX/183/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.** Uchwała Nr XXVII/277/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu.

Do pkt 14

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego, **podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.** Uchwała Nr XXVII/278/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 93.33 % składu biorącego udział w obradach sesji.

W głosowaniu udziału nie wziął radny S. Szczupakowski.

Do pkt 15

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny P. Krygier poprosił, aby przypomnieć o jakiej kwocie jest mowa.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała cyt. „, w roku 2021 na koniec października różnica pomiędzy dochodami a wydatkami, które są zrealizowane, plus koszty za miesiąc październik za wywóz nieczystości to kwota ok. 350 tys. zł. Skarbnik dodała, że kwota jest nieadekwatna, ponieważ nie ujęta w tych wliczeniach została IV rata opłaty. W 2019 r. kwota różnicy wynosiła ok. 240 tys. zł, w roku 2020 r. była to kwota ok. 130 tys. zł.. Wspomniane kwoty wynikają ze stawki jaka ustalona była w roku 2020 za wywóz nieczystości. Wartość odebranych odpadów, czyli wielkość wyrażana w decytonach, zależna jest od kwoty jaką obciążą urząd firma, która odbiera odpady komunalne. Za miesiąc październik wpłynęła faktura w wysokości 166 tys. zł. Trudno przewidzieć jest, czy tendencja będzie się utrzymywała, jeżeli tak, w tej sytuacji konieczne jest dopłacenie do wywozu nieczystości i podjęcie stosownej uchwały. Obecnie ogłoszony został przetarg na wywóz odpadów komunalnych w 2022 r., zgłosiło się 3 oferentów, od przedstawionej oferty oferentów zależna jest stawka za wywóz nieczystości w 2022 r.”. Skarbnik gminy powiedziała, że ustawa o czystości w gminach oraz o samorządzie gminnym obliguje radę miejską do wskazania z jakich środków zostanie pokryte zrównanie dochodów i wydatków z systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Radny P. Krygier zwracając się do obecnych w sali narad oraz mieszkańców śledzących obrady sesji powiedział, że rada dzisiaj podejmując uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi podejmuje jakby decyzję o nie podwyższeniu

opłat za śmieci na chwilę obecną. Do tej pory ten system miał się bilansować dlatego wcześniej takich uchwał nie podejmowano, bo nie było podstawy prawnej. „Dzisiaj możemy pokazać mieszkańcom, że podejmujemy uchwałę, która coś zostawia w ich portfelach. De facto tak jest, bo świadomie podejmujemy decyzję o tym, że do systemu śmieci gmina dopłaci ze swoich środków, a nie tak, jak było w przeszłości, że ma to się bilansować, chociaż tego nie czyniliśmy i RIO gdzieś tam w różnych miejscach to wykazywała. Dlatego nasze rozstrzygnięcie jest dość ważne i z tą informacją musimy dotrzeć do mieszkańców”. Radny powołując się na zapis artykułu 6ra ustawy, który mówi, że rada gminy może podjąć uchwałę o odpłatnym przyjmowaniu przez PSZOK odpadów komunalnych z działalności rolniczej nie stanowiących odpadów komunalnych wystąpił z zapytaniem czy była wykonana jakaś analiza w tym zakresie, bo w tej sali ten wątek w różny sposób parokrotnie był poruszany. Radny zapytał się czy zastanawiano się nad zastosowaniem tego przepisu, możliwości stworzenia właśnie takiego odbioru tych odpadów z działalności rolniczej?. Radny zwrócił też „techniczną uwagę, której nie wyłapaliśmy podczas posiedzeń komisji, mianowicie art. 40 i art. 41 ust. 1 podstawy prawnej mówią o aktach prawa miejscowego, które wchodzi w życie z upływem 14 dni od dnia ogłoszenia, natomiast w uchwale § 3 mówi, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, radny zadał pytanie czy ten zapis jest prawidłowy?.

Alicja Świercz – pracownik urzędu oraz skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziały, że ten zapis jest prawidłowy ponieważ takie jest orzecznictwo otrzymane z RIO.

Radny P. Krygier kontynuując wypowiedź powiedział „mam wewnętrzną sprzeczność, to nie jest istotny problem. Mam nadzieję, że z tym naszym rozstrzygnięciem nie będzie też problemów”.

Radny J. Kowalewski_zabierając głos powiedział, że nie zgadza się ze słowami radnego P. Krygiera jakoby podejmowana uchwała „pozostawiała coś komuś w kieszeniach”, jego zdaniem ta uchwała pokazuje, że gmina musi dołożyć środki do systemu odpadów komunalnych ponieważ większość ludzi nie jest już w stanie opłacać tak wysokich kwot za wywóz odpadów komunalnych. Zdaniem radnego kwoty za odpady komunalne są tak wysokie, że coraz więcej osób tej opłaty nie płaci. Ci którzy płacili – płacą, ci którzy jeszcze mogą płacić też płacą, natomiast te 350 tys. zł. wskazuje zwiększanie co roku opłat, wzrost cen bo takie mamy oferty firm odbierających odpady, które po prostu narzucają taką zapłatę a nie inną. „I nie można mówić, że my coś zostawiamy w kieszeniach mieszkańców”. Radny powiedział, że kiedy mówił o tym, żeby odbiorem odpadów komunalnych zajął się ZUK w Lubrańcu uważano, że to się nie opłaca a obecnie urząd musi dopłacić do wywozu odpadów komunalnych, zamiast wydawać pieniądze na inwestycje lub coś innego. Zdaniem radnego podjęcie niniejszej uchwały pokazuje jak bilansuje się system wywożenia odpadów. Jeżeli się okaże, że coraz więcej mieszkańców nie będzie w stanie płacić opłat za odpady w przyszłym roku, to radni będą zmuszeni podjąć ponownie podobną uchwałę, a konsekwencją tego będzie zwiększona ilość środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie systemu. Zdaniem radnego uchwała nie zostawia mieszkańcom pieniędzy w kieszeni, pokazuje jedynie coraz większe koszty nakładane na mieszkańców przez ZUK oraz firmy realizujące odbiór odpadów i brak środków na zapłacenie opłat za odpady komunalne. Radny zwracając się do zastępcy burmistrza powiedział cyt. „może przy konstruowaniu specyfikacji do przetargu trzeba byłoby się też zastanowić nad tym, by nie dopłacać co roku większej kwoty jeżeli to wszystko pójdzie do góry, bo będziemy gminą, która będzie coraz więcej dokładała do tego systemu a braknie środków na realizowanie inwestycji”. Zdaniem radnego burmistrz w ramach działalności ZUK Sp. z o.o. powinien przemyśleć odbiór odpadów. Radny powiedział, że liczba mieszkańców się nie zwiększa, ich jeszcze ubywa a koszty rosną.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że w 2021 r. nie była podnoszona cena za wywóz odpadów komunalnych, pozostała ona na poziomie 2020 r. Nie podnosząc ceny za odpady władze gminy były świadome, że ta różnica będzie, że nie będzie się bilansował ten system i trzeba będzie dopłacić z budżetu. W roku bieżącym po raz pierwszy ukazały się rzeczywiste koszty wg tonażu, który zostanie wyliczony, a nie za ryczałt tak jak było to przez ostatnie lata. Odnosząc się do słów radnego Kowalewskiego co do ilości mieszkańców i ilości śmieci powiedział, że ilość mieszkańców rzeczywiście się nie zwiększa, a momentami nawet maleje, ale ilość odpadów co roku wzrasta w granicach od 5 do 6 %. Odnosząc się do słów

radnego P. Krygiera co do możliwości wykorzystania obecnie istniejących przepisów dotyczących odpłatnego odbioru od rolników odpadów przez PSZOK powiedział, że rozważane są takie sytuacje, ale nie w tym roku. Na jednej z ostatnich sesji zostały przekazane środki na modernizację i przebudowę PSZOK, inwestycja ta będzie kosztowna, ale może uda się przeprowadzić ją tak, aby udało się skorzystać z powyższego rozwiązania.

Radny J. Kowalewski ponownie poprosił o przeanalizowanie sprawy dotyczącej odpadów komunalnych. Powiedział, że był taki moment kiedy za ryczałt płacono więcej niż za jednostkowe śmieci i wtedy ryczałtowo nie opłacało się płacić. Później okazało się, że przy realizacji przetargu opłata była niższa za jednostkowe odpady, a teraz płaci się więcej niż ryczałtem. Radny prosił o przeanalizowanie tego zagadnienia oraz zastanowienia się czy gmina nie jest w stanie zrobić czegoś, co by spowodowało obniżenie cen wywozu odpadów, a tym samym opłat za odpady komunalne. Ponieważ gmina pieniądze za odbiór odpadów komunalnych musi wydatkować to zdaniem radnego niniejszą usługę powinien realizować ZUK wtedy pieniądze pozostaną w gminie i prowadzi będą do dalszego jej rozwoju ponadto powstaną też miejsca pracy itp. Radny prosił o przeanalizowanie podnoszonych przez niego spraw.

Ponieważ pozostali radni do przedstawionej treści uchwały nie zgłaszali uwag i zapytań, przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr XXVII/279/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu.

Do pkt 16

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr III/23/2018 w sprawie powołania Doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Lubrańcu oraz ustalenia składu liczebnego i osobowego radnych, oraz uchwały Nr III/24/2018 w sprawie wyboru Przewodniczącego Doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Lubrańcu. Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za – podjęli uchwałę uchylającą uchwałę Nr III/23/2018 w sprawie powołania Doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Lubrańcu oraz ustalenia składu liczebnego i osobowego radnych, oraz uchwały Nr III/24/2018 w sprawie wyboru Przewodniczącego Doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Lubrańcu. Uchwała Nr XXVII/280/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu.

Do pkt 17

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Lubrańca.

Radny J. Kowalewski powiedział cyt. „żeby zapobiec wszelkim spekulacjom, chciałem powiedzieć, że nie głosowałem za podwyższeniem ryczałtu. Nie głosowałem, byłem przeciwny podnoszeniu radnym diet, więc wstrzymam się od głosowania też i nad niniejszą uchwałą.

Na pewno Państwo ocenicie prace burmistrza w jak najlepszy sposób, z własnym sumieniem, więc chciałem powiedzieć, że nie jest moją intencją ocena czy zazdrość jak to niektórzy mogliby sądzić, czy gadali takie rzeczy. Tylko tyle, że wstrzymuje się od głosowania i to jest kwestia pewnej takiej logicznej ciągłości tego, że byłem przeciwny podwyższeniu diet. W państwa rękach leży los i wysokość kwoty podnoszonej, dlatego się wstrzymuje”.

Do przedstawionej treści uchwały pozostali radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za (radnych: G. Kruczkowskiej, P. Krygiera, W. Majewskiego, L. Nowak, M. Pawłowskiej, M. Rybowskiej, D. Rzekanowskiego, Z. Siewierskiego, P. Sławianowskiego, L. Stanisławskiego, M. Stefańskiego, S. Szczupakowskiego i J. Urbańskiego) przy 2 głosach wstrzymujących (radnych:

J. Kowalewskiego i J. Sobczyńskiego) **podjęli uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Lubrańca.** Uchwała Nr XXVII/281/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu..

Zastępca burmistrza M. Góreczny w imieniu Burmistrza Lubrańca S. Budzyńskiego podziękował radnym za podjęcie uchwały.

Do pkt 18 Interpelacje, wnioski i zapytania

Sołtys sołectwa Smogorzewo p. Tomasz Golubski zapytał czy jest możliwość, aby rolnicy w dniach, kiedy nie ma sprzedaży na rynku, mogli wystawić i sprzedawać na rynku swoje produkty rolne ?. Sołtys powiedział, że ceny w sklepach za warzywa są wysokie, a cena jaką otrzymuje rolnik za produkt niska, dlatego prosi o umożliwienie rolnikom sprzedaży własnych produktów w dniach, kiedy nie ma rynku.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że zmiana przepisów dopuszcza taką ewentualność i uważa, że rolnicy jak najbardziej mogą swoje produkty sprzedawać na targowisku. Dodał, że poczyni kroki, aby sprawdzić możliwości prawne, aby ta sprzedaż odbywała się nieodpłatnie dla rolnika jeśli chodzi o zajęcie stanowisk.

Radna L. Nowak wniosowała o wycięcie drzewa na ul. Kaliskiej, które jest „puste w środku”. W imieniu Klubu Radnych Gospodarność i Rozwój radna Lidia Nowak odczytała treść interpelacji, którą za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubrańcu Piotra Sławianowskiego składa do Burmistrza Lubrańca. Interpelacja dotyczy zagospodarowania mostu, torów kolejowych pod ścieżkę rowerową lub chodnik oraz podjęcia działań w celu odzyskania niniejszego terenu od Polskich Kolei Państwowych. Radna powiedziała, że interpelacja jest następstwem licznych zapytań i prośb mieszkańców o ten teren. Treść interpelacji stanowi załącznik do protokołu.

Radny J. Kowalewski odczytał treść zapytania kierowanego do burmistrza za pośrednictwem przewodniczącego rady w sprawie konieczności podjęcia działań w sprawie ciepła w bloku przy ul. Alei Lipowej 14 oraz remontu nawierzchni przy blokach. Radny stwierdził, że od 2 lat nic się w tej sprawie nie działo a tłumaczono to pandemią.

Radny P. Krygier zabierając głos ponownie poruszył temat, który zgłaszają jemu mieszkańcy, dotyczący zamontowania progów zwalniających w ul. Kopernika ponieważ remont nawierzchni tej ulicy spowodował nadmierną szybkość i częstotliwość poruszania się tam pojazdów.

Sołtys sołectwa Kolonia Piaski p. Jadwiga Sobieraj powiedziała, że „podpina się pod temat zgłoszony przez radną L. Nowak. Też uważa, że dobrze by było pociągnąć ścieżkę rowerową dalej w kierunku m. Kolonia Piaski do drogi, która łączy się z m. Redecz Wielki. Obecnie tory są zaniedbane i zarośnięte krzakami, przeszkadza to rolnikom w użytkowaniu ziemi. Zagospodarowanie tego terenu byłoby dobrą inwestycją.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że jeżeli chodzi o most kolejowy to tak naprawdę ten temat od kilku lat jest burmistrzowi i jemu znany. Były różne pomysły na jego zagospodarowanie, też takie o którym mowa jest w interpelacji ale było i jest kilka istotnych problemów, które jakby blokowały i blokują tą możliwość. Na dzień dzisiejszy rozważana jest taką możliwość. Gdy ul. Kaliska stanie się drogą gminną, to już będzie rozwiązywało pewne problemy. Zastępca burmistrza powiedział, że ten teren jest „atrakcją turystyczną”, będzie wyłączony spoza tego głównego największego ruchu, więc jest sens się w tym kierunku pochylić. Przekształcenie mostu kolejowego, który jest zabytkiem, w ścieżkę rowerową i trasę do jakiegoś punktu rozwiązał by problem dojazdu, nie wiadomo czy aż do Jerzmanowa, ale na pewno do pewnego punktu żeby zamknąć to w jakiś sposób pętlą na terenie gminy ale chodzi też o kwestie kosztów, bo nie będą one małe. Most jest mostem stalowym i jeżeli by miał zostać oddany do użytku to on musi odpowiednio zostać zakonserwowany i doprowadzony do odpowiedniego stanu by można było go udostępnić mieszkańcom do użytku. Burmistrz powiedział, że kiedyś były analizowane te koszty i to było kilkaset tysięcy zł., ale myśli, że na ten moment sytuacja wygląda inaczej, jeżeli chodzi o finanse tj., możliwości pozyskania tych środków na realizację zadania. Burmistrz obiecał, że „znów pochyli się nad tym tematem. W najbliższym czasie skontaktuje się z przedstawicielami kolei by zobaczyć na jakich warunkach gmina ten teren może pozyskać, a o efektach, ustaleniach i kosztach poinformuje

radnych. Do dnia dzisiejszego Wojewódzki Konserwator Zabytków nie wydał konkretnych decyzji w sprawie objęcia strefy od Boniewa do terenu za drogą wojewódzką ochroną przez WKZ jako teraz zabytkowy. W sytuacji, gdyby okazało się, że teren będzie zabytkiem narodziłby się problem co do możliwości jego zagospodarowania.

Odnosząc się do zapytania radnego P. Kowalewskiego zastępca burmistrza powiedział, że odpowiedź radny otrzyma w formie pisemnej. Co do sprawy dotyczącej remontu nawierzchni drogi zastępca burmistrza powiedział, że obecnie trwa remont parkingu przy ul. Aleja Lipowa 7. Odnosząc się do pytania radnego P. Krygiera zastępca burmistrz odpowiedział, że pojawił się problem co do ul. Szkolnej ponieważ przy ul. Lipowej stanął drogowy znak wskazujący ruch na wprost w stronę m. Kąkowa Wola i osoby z zewnątrz może ten znak zmylić i mogą próbować dojechać ul. Szkolną do m. Kąkowa Wola. W najbliższym czasie będzie zmieniana organizacja ruchu na odcinku ulicy: Kopernika i Szkolnej plus dodatkowo wszystkie przyległe ulice. Planowane jest ustawienie ograniczenia tonażowego, a ul. Szkolną ustanowić główną, a każda z ulic byłaby podległa, plus progi zwalniające.

Do pkt 19

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 13⁴⁰ zakończył obrady XXVII sesji stwierdzeniem „zamykam obrady dwudziestej siódmej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu opublikowana jest na stronach urzędu miejskiego.

Protokół sporządziła:

A. Ptaszyńska – pomoc administracyjna

A. Świercz – insp. ds. obsługi rady miejskiej.