

Protokół Nr XXVIII/2021
z obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2021 r.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 11¹⁵, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego wraz z pracownikami, Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, sołtysów, przewodniczącego zarządu osiedla oraz wszystkich śledzących transmisję obrad sesji.

Następnie poinformował wszystkich uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obrady i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty.

Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w BIP. Przewodniczący rady poprosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Przewodniczący rady miejskiej poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 14 radnych to jest 93,33 % składu rady, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał (w chwili rozpoczęcia nieobecny był radny Piotr Krygier).

Przewodniczący rady miejskiej zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 listopada 2021 r.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie części zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lubraniec.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2026.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatku budżetowego, którego niezrealizowana planowana kwota nie wygasa z końcem roku budżetowego 2021.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/183/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2035

- a) rozpatrzenie autopoprawki wniesionej przez burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2035,
 - b) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2035 wraz z autopoprawką i uzasadnieniem,
 - c) przedstawienie treści uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na 2022 - 2035,
 - d) głosowanie dotyczące podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2035 wraz z autopoprawką.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2022 rok.
- a) rozpatrzenie autopoprawki wniesionej przez burmistrza do projektu budżetu Gminy Lubraniec na 2022 rok,
 - b) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z autopoprawką i uzasadnieniem,
 - c) przedstawienie opinii komisji budżetowo - finansowej i rolnictwa w sprawie projektu budżetu gminy Lubraniec na 2022 rok oraz treści uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2022 rok,
 - d) przedstawienie treści uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2022 rok,
 - e) dyskusja,
 - f) głosowanie dotyczące podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2022 rok wraz z autopoprawką.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Lubraniec oraz Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Lubrańcu.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad na jakich przysługują radnym diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na 2022 rok.
19. Wolne wnioski i zapytania.
20. Zamknięcie sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. (O godz. 11²⁴ do obrad sesji dołączył radny Piotr Krygier).

Do pkt 4

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XXVII sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XXVII sesji rady miejskiej z dnia 29 listopada 2021 r.

Radni w głosowaniu jawnym 15 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad XXVII sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 29 listopada 2021 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 5

Przewodniczący rady miejskiej, poinformował, że sprawozdanie dotyczące przygotowania projektów uchwał pod obrady dzisiejszej sesji, wydanych w okresie międzysesyjnym zarządzeń oraz zawartych umów zostało radnym przesłane wraz z zaproszeniem na dzisiejsze obrady. Informacja została również umieszczona na stronie BIP urzędu. Następnie poprosił Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego o zabranie głosu i przedstawienie sprawozdania z pozostałej działalności w okresie między sesjami.

Burmistrz poinformował o odbytym dnia 22 grudnia br. spotkaniu wigilijnym z pracownikami urzędu na którym poinformował pracowników, że podwyżki na 2022 rok będą w wysokości 10% ze względu na obecny wysoki wskaźnik inflacji, który w 2022 roku przekroczy cyfrę dwucyfrową. Podwyżki wynagrodzeń były co roku wskaźnikiem w granicach 5%. Odnosząc się do głosów dotyczących podniesienia wynagrodzenia zastępcy burmistrza i skarbnikowi gminy, burmistrz powiedział, że „jako burmistrz dobiera sobie współpracowników i wyznacza im pensje, bo takie ma prawo i tak zrobił ostatnio w przypadku Pani skarbnik i Pana zastępcy. To nie Pani skarbnik sobie sama wymyśliła pensje tylko decydującą osobą podwyższającą płace był On - Burmistrz Lubrańca”.

Radna L. Nowak zadała pytanie odnośnie cyt. „wręczenia podziękowania Panu K. Łączkowskiemu za 20 lat pracy na rzecz naszego miasta. Było to na zdjęciach z pożegnania umieszczonych na fejsbuku urzędu, gdzie sama niefortunnie pogratulowała p. Łączkowskiemu przejścia na emeryturę ale została poproszona o usunięcie wpisu i umieszczenia sprostowania, że Pan Łączkowski nie odszedł na emeryturę tylko przeszedł na zasiłek dla bezrobotnych. Jemu brakuje 10 miesięcy do emerytury więc mam pytanie dlaczego tak się stało, że Pan Łączkowski nie mógł dopracować tych 10 miesięcy do emerytury tylko musiał przejść na zasiłek ?”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że mimo prowadzonych z p. Łączkowskim rozmów, sam zdecydował się odejść i złożył pismo o rezygnacji z dalszej współpracy. Tutaj nie ma winy burmistrza p. Łączkowski sam zdecydował się na taki krok. Poinformował o możliwości innej działalności, którą ma podjąć. Burmistrz stwierdził, że faktycznie wiele ludzi z Lubrańca było zadowolonych z pracy p. Łączkowskiego dlatego podczas rozmowy namawiał p. Łączkowskiego by pozostał do emerytury lub do końca roku ale p. Łączkowski nie chciał. Burmistrz powiedział, że z p. Łączkowskim rozszedł się „w dobrych relacjach”.

Ponieważ pozostali radni do przedstawionych informacji nie zgłaszali uwag i zapytań, przewodniczący rady przedstawione sprawozdania z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli treść przedstawionego sprawozdania przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu, tj. Pani Lidia Nowak – przewodnicząca komisji edukacji i spraw społecznych, Pan Lesław Stanisławski – przewodniczący komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska oraz Pan Jacek Urbański – przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami.

Ponieważ do przedstawionych przez poszczególnych przedstawicieli komisji rady informacji radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań, przewodniczący rady poddał je pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 za – przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przedstawicieli komisji rady (tj. przewodniczącą komisji edukacji i spraw społecznych – L. Nowak, przewodniczącego komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska – L. Stanisławskiego i przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa – J. Urbańskiego) **sprawozdań o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W obradach sesji na wniosek przewodniczącego rady miejskiej P. Sławianowskiego nastąpiła 15 minutowa przerwa. Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji pkt 7.

Do pkt 7

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za - podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 r.

Uchwała Nr XXVIII/282/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie części zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za –podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie części zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia.

Uchwała Nr XXVIII/283/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Do pkt 9

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lubraniec.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za –podjęli uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lubraniec.

Uchwała Nr XXVIII/284/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100% składu rady.

Do pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowymi zasobem Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2026.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za –podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowymi zasobem Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2026.

Uchwała Nr XXVIII/285/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatku budżetowego, którego niezrealizowania planowana kwota nie wygasa z końcem roku budżetowego 2021.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za –podjęli uchwałę w sprawie ustalenia wydatku budżetowego, którego niezrealizowana planowana kwota nie wygasa z końcem roku budżetowego 2021.

Uchwała Nr XXVIII/286/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/183/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.

Skarbnik gminy E. Janicka omówiła zmiany jakie wprowadziła w projekcie uchwały przedłożonej w dniu dzisiejszym radnym. W celu zachowania zgodności z uchwałą budżetową zwiększono WPF o kwotę 250.270 zł., dotyczy planu dochodów majątkowych 59.500 zł. i 190.770 zł. dochodów bieżących przyjętych do budżetu na podstawie decyzji wojewody oraz zwiększenia dochodów własnych. Wydatki bieżące zwiększono o kwotę 250.270 zł. Zmiany wprowadzono na podstawie: Zarządzenie Nr 69/2021 Burmistrza Lubrańca z dnia 13 grudnia 2021 r., Zarządzenia Nr 72/2021 Burmistrza Lubrańca z dnia 20 grudnia 2021 roku i uchwały z obrad dzisiejszej sesji rady zmieniającej budżet na 2021 rok, w której plan dochodów budżetowych zwiększa się o 195.870,00 zł.

1. Na podstawie pisma Ministra Finansów zwiększono dochody bieżące w dziale 758, rozdz. 75801 § 2920 o kwotę 39.370 zł. z tytułu przyznania środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej z tytułu dofinansowania kosztów związanych z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli w trybie art.20 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.
2. Zwiększono dochody własne w dz. 801, rozdz. 80104 § 0970 o kwotę 95.000,00 zł. z tytułu zwrotu kosztów za pobyt dzieci w placówkach oświatowych.
3. Na podstawie umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego realizowanego ramach: Programu asystent rodziny na rok 2021” zwiększono plan dochodów w dz. 855, rozdz. 85504, § 2690 o kwotę 2.000 zł. z przeznaczeniem na wypłatę dodatków do wynagrodzenia dla asystenta rodziny.
4. Zwiększono plan dochodów o wpływ środków w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90095 § 6257 o kwotę 59.500 zł. na zadanie „ Poprawa infrastruktury wodno-ściekowej na terenie gminy”.

Zmiany przedstawia załącznik nr 1 do projektu uchwały.

Plan wydatków bieżących po wprowadzonych zmianach zwiększa się o kwotę 195.870 zł., z przeznaczeniem na realizację zadań własnych oraz na podstawie wniosków jednostek dokonano przeniesienia w planie wydatków. Zwiększono plan wydatków w dz. 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90095 § 4600 w kwocie 67.842,40 zł., na podstawie kontroli administracyjnej dotyczącej dofinansowania zadania „ Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Józefowie oraz rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żydowie ”.

Zmiany przedstawia załącznik nr 2 do projektu uchwały.

Zmiany w realizacji dotacji przekazanych z budżetu przedstawia załącznik nr 3, natomiast zmiany w finansowaniu zadań ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID 19 przedstawia załącznik nr 4.

Jeżeli chodzi o deficyt budżetu to nie wprowadzono w tym temacie żadnych zmian.

Do przedstawionych wyjaśnień radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego, **podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XIX/183/2020 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2021 – 2033.**

Uchwała Nr XXVIII/287/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 13

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.

Do przedstawionej treści radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego, podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2021 rok.

Uchwała Nr XXVIII/288/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 14 a

Skarbnik gminy omówiła autopoprawkę wniesioną przez burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2035. Poinformowała, że w wieloletniej prognozy finansowej wprowadzono zmiany długu uwzględniające pobranie kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zmiany wprowadzono w rozchodach budżetu od 2031 roku. W uchwale budżetowej zmniejszono kwotę dotacji dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego na budowę obwodnicy Lubrańca o kwotę 2.000.000 zł. co zostało uwzględnione w załączniku nr 1 i 2 .

Zmiany wprowadzono w WPF, załącznik nr 1 oraz w przedsięwzięciach w załączniku nr 2.

Po wprowadzonej zmianie WPF w 2022 roku po stronie dochodów wynosi 48.564.000 zł. i po stronie wydatków 52.464.000 zł., wydatki majątkowe 16.258.081 zł. Wprowadzone zmiany w perspektywie lat 2022-2035 objętych prognozą zachowują wymogi określone w art. 242 ustawy we wszystkich latach prognozy.

Do przedstawionej autopoprawki radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony autopoprawkę przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego zatwierdzili autopoprawkę wniesioną przez burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2022 - 2035. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 14 b

Skarbnik gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2035 wraz z autopoprawką i uzasadnieniem. Powiedziała, że wieloletnia prognoza finansowa jest bardziej realna, jeżeli jest sporządzona w oparciu o wielkości występujące w okresach poprzednich. Do celów opracowania prognozy przeprowadzono analizę dochodów i wydatków w latach 2019- 2020 i za trzy kwartały 2021 r. W oparciu o dane historyczne i na podstawie prognozowanych danych na lata przyszłe opracowana została prognoza na lata 2022– 2035, gdzie rok 2035 jest ostatnim rokiem spłaty zaciągniętych zobowiązań. Dla każdego roku zostały określone :

1. dochody bieżące oraz wydatki bieżące, w tym na obsługę długu, w wydatkach bieżących wyszczególniono kwoty wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z funkcjonowaniem organów gminy,
2. dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe gminy w których wyszczególniono planowane do realizacji przedsięwzięcia,
3. wynik budżetu,
4. sposób sfinansowania deficytu,
5. przychody i rozchody budżetu z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia,
6. kwotę długu, oraz sposób sfinansowania jego spłaty.

Przy opracowywaniu WPF na lata 2022-2035 przyjęto następujące wartości: zgodnie z art. 243 ust. 2 ustawy o finansach publicznych przy obliczaniu relacji dla roku poprzedzającego rok, na który opracowano projekt budżet czyli 2022, przyjęto za 2021 rok planowane wielkości ujęte

w sprawozdaniu na 30 września 2021 roku. Do obliczenia relacji dla roku 2019 i 2020 przyjęto wartości wykonane wynikające ze sprawozdań rocznych. Przy opracowywaniu wielkości prognozowanych starano się uwzględnić wskaźniki makroekonomiczne wynikające z wytycznych Ministra Finansów, które zostały opracowane na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego, przekładając ich wpływ na gospodarkę finansową gminy Lubraniec. Objasnienia przyjętych wartości: 2021 rok

Dochody bieżące

- dotacje zgodne z wielkościami wskazanymi przez dysponentów,
- wielkości subwencji przyjęte na podstawie informacji przekazanych przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej,
- planowane udziały gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych przyjęto w kwocie w wysokości proponowanej przez MF,
- dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych przyjęto na podstawie stawek podatków i opłat lokalnych w/g uchwał Rady Miejskiej.
- pozostałe dochody bieżące zaplanowano na podstawie przewidywanego wykonania za 2021 rok zakładając wzrost od 0% do 3%.

Planowane dochody bieżące na 2022 rok ogółem są niższe od planowanych na 2021 rok o stosunkowo dużą kwotę tj. o 7.542.008 zł. z uwagi na brak planów dotacji na zadania bieżące zlecone do realizacji które nie uwzględniają wszystkich potrzeb i zwiększane są sukcesywnie w trakcie roku budżetowego, dotyczy to głównie dotacji na oświatę oraz dotacji na dofinansowanie zadań w dziale pomoc społeczna i przede wszystkim w dziale rodzina gdzie realizacja zadań zostanie w nowym okresie zasiłkowym przeniesiona do ZUS. Dochody majątkowe w kwocie 12.252.979 zł. zaplanowano na podstawie podpisanych umów. Środki i dotacje 9.552.979 zł. Na podstawie listy rekomendowanych do realizacji wniosków w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program inwestycji Strategicznych- środki na: „Przebudowa dróg gminnych – ulic: Jasińskiego, Lubrańskiego, Osiedlowej - kwota 4.013.750 zł., i „Przebudowa z rozbudową dróg gminnych w miejscowości Sarnowo” kwota 4.750.000 zł.

Dotacja na podstawie umowy z dnia 29 lipca 2021 r. na zadanie pn. „Modernizacja LCDK na potrzeby prowadzenia zajęć integracyjno/aktywizacyjnych” 337.270 zł.

Dotacja na podstawie umowy z dnia 19 czerwca 2020 r. na zadanie pn. „Modernizacja i wyposażenie PSZOK w Lubrańcu (Grant)” umowa ŚG-JRP.051.1.2.2021 na kwotę 449.061zł.,
- przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 2.898 zł.

Dochody ze sprzedaży majątku 2.700.000 zł. - sprzedaż działki nr 694/29 położonej w obrębie Lubraniec Miasto z przeznaczeniem działalność produkcyjno-usługową – wartość w/g wyceny 2.585.000zł., sprzedaż działki nr 134/7 rolnej położonej w obrębie Świątniki – wartość w/ wyceny 50.400zł., - sprzedaż lokali mieszkalnych najemcom 64.600zł.

Wykaz zadań inwestycyjnych, których realizacja już jest rozpoczęta, względnie nastąpi w roku planowanym przedstawia załącznik nr 2 do WPF.

Lata prognozowane 2022-2035

1. dochody bieżące - przeciętnie w każdym roku jako prognozę przyjęto wzrost dochodów bieżących w stosunku do roku poprzedniego w granicach od 0,5 % do 4% .

2. dochody majątkowe - przyjęte w prognozie na powyższe lata dochody majątkowe pochodzą z zawartych umów i ze sprzedaży składników majątkowych, działki użytkowej i działek pod budownictwo mieszkaniowe i lokali mieszkalnych.

Planowane wydatki na 2022 rok oraz prognozowane na lata 2023-2035. Lata prognozowane 2022-2035. Wydatki majątkowe. Limity na planowane wydatki związane z realizacją długoterminowych przedsięwzięć majątkowych ujętych w załączniku nr 2 do uchwały wyniosą – 19.523.081 zł., w roku 2022 – 16.258.081 zł., w 2023 roku 2.265.000 zł. w 2024 roku 1.000.000zł. natomiast w latach następnych ustalono możliwe kwoty do przeznaczenia na wydatki majątkowe, nie przyjęto wykazu poszczególnych przedsięwzięć.

Prognoza na lata 2024-2026 zakłada dodatni wynik budżetu jednak nie zabezpiecza on w pełni środków na spłatę zaciągniętych zobowiązań stąd planuje się przychody na spłatę zobowiązań. Przyjęte w prognozie limity na wydatki majątkowe w latach od 2027 do 2035 stanowią różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi pomniejszonymi o spłatę zaciągniętych zobowiązań finansowych.

Ustalając relację spłaty zobowiązań na 2022 r. i lata następne, jednostka samorządu ustala relację spłaty zobowiązań z zastosowaniem dwóch metodologii. Na lata 2022-2025 relacja łącznej kwoty przypadającej w danym roku budżetowym spłat zobowiązań do planowanych dochodów bieżących budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu. Poczynając od 2026 roku i lata następne wskaźnik spłaty zobowiązań jest ustalany jako średnia arytmetyczna z obliczonych dla ostatnich siedmiu lat relacji jej dochodów bieżących pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących.

W prognozowanych latach zachowano zasadę zrównoważenia budżetu w zakresie wydatków bieżących (art.242 uofp) tj. planowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących w całym okresie obowiązywania prognozy. Nadwyżka operacyjna w 2022 roku jest niska ale powiększona o dochody ze sprzedaży majątku stanowi podstawowy element wyliczenia wskaźnika dopuszczalnej spłaty zadłużenia w trzech kolejnych latach.

Z analizy wskaźników zadłużenia dla naszej gminy wynika, że według ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r., od roku 2021 dopuszczalny wskaźniki relacji w poszczególnych latach są wyższe od wskaźnika indywidualnego zadłużenia dla naszej gminy.

W roku w 2022 indywidualny wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań 9,93% - przy dopuszczalnym 16,75 %. (różnica 6,86%) , w roku 2023 planowany wskaźnik wynosi 8,07% limit dopuszczalny 15,92% (różnica 7,85%), rok 2024 planowany wskaźnik 8,00% dopuszczalny 14,72% (różnica 6,72%), rok 2025 planowany wskaźnik 9,03% dopuszczalny 14,83% (różnica 5,80%) podobnie wskaźnik kształtuje się w kolejnych latach prognozy. Przewidywane lata w WPF przy realizacji głównych założeń bieżących i inwestycyjnych planuje się od 2024 roku dodatni wynik budżetu, w którym zaplanowane są wydatki majątkowe i zabezpiecza się przychody na spłaty rat zaciągniętych kredytów .

W każdym roku zarówno wykonanym, planowanym jak i prognozowanym dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących, w perspektywie zakresu prognozy daje możliwość zwiększenia limitu wydatków majątkowych finansowanych z kredytów lub innych instrumentów finansowych. Kwota długu na koniec roku 2022 znacznie wzrasta ponieważ zgodnie z wytycznymi zarówno spłaty rat zobowiązań jak i cały deficyt powiększają dług podobnie jest w roku 2023. Prognozowana spłata długu zakończy się w roku 2035. Na etapie prognozowania nie można wykazywać przewidywanych wolnych środków na pokrycie części zadłużenia stąd raty spłat kredytów w prognozowanych latach są przejściowo wykazywane w zwiększonych kwotach. Po uzyskaniu wyniku za 2021 rok zadłużenie powinno się zmniejszyć jeżeli zostaną wolne środki. Wszystkie wielkości zarówno wykonane jak i prognozowane przedstawione zostały w załącznikach nr 1 i 2 do projektu uchwały.

Skarbnik poinformowała, że w związku ze zmienionymi zapisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz zmieniającym się zapisem art. 243 ustawy o finansach publicznych zaistniała konieczność określenia wieloletnich ram finansowych. Po sporządzeniu symulacji wielkości przewidywanych dochodów i wydatków w roku 2021 i planowanych do wykonania w 2022 roku jako korzystniejsza okazała się średnia siedmioletnia i ta została przyjęta stosownym zarządzeniem wydanym przez burmistrza.

Projekt uchwały wraz z załącznikami stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 14 c

Skarbnik gminy przedstawiła treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na 2022 – 2035.

Uchwała Składu Orzekającego regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 14 d

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odczytał treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2035 wraz z autopoprawką. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego, podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2022 – 2035 wraz z autopoprawką.

Uchwała Nr XXVIII/289/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 15 a

Skarbnik gminy omówiła autopoprawkę wniesioną przed burmistrza do projektu budżetu Gminy Lubraniec na 2022 rok. Poinformowała, że w § 2 projektu uchwały budżetowej zmniejszono plan wydatków, było 54.464.000 zł. jest 52.464.000 zł., w § 3 zmniejszono deficyt budżetu, był 5.900.000 zł. jest 3.900.000 zł., w § 5 pkt 2 zmniejszono limit zobowiązań do wysokości deficytu. W § 11 projektu uchwały budżetowej w pkt 1 poprawiono kwotę dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych, było 4.470.500 zł. jest 2.470.500 zł., zmniejszono plan dotacji dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego na budowę obwodnicy Lubrańca.

W załączniku nr 9 do projektu uchwały budżetowej zmniejszono wysokość dotacji z budżetu dla jednostek sektora finansów publicznych o kwotę 2.000.000 zł.

Po zmianie budżet gminy na 2022 rok po stronie dochodów wynosi 48.564.000 zł. natomiast po stronie wydatków 52.464.000 zł., wydatki majątkowe wynoszą 16.258.081 zł.

Do przedstawionej autopoprawki radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony autopoprawkę przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym radnego J. Kowalewskiego, zatwierdzili autopoprawkę wniesioną przez burmistrza do projektu budżetu Gminy Lubraniec na 2022 rok. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 15 b

Skarbnik gminy omówiła projekt uchwały budżetowej wraz z autopoprawką i uzasadnieniem. Poinformowała, że uchwalenie budżetu jako planu finansowego Gminy Lubraniec jest podstawą do funkcjonowania samorządu gminnego w 2022 roku. Do czasu uchwalenia budżetu podstawę gospodarki finansowej stanowi projekt budżetu. Zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 222, art. 235, art. 236, art. 237, art. 239, art. 242, art. 258, art. 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Burmistrz Lubrańca opracował projekt budżetu gminy i skierował do dalszych prac Radzie Miejskiej w Lubrańcu oraz przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej Oddział Zamiejscowy we Włocławku celem zaopiniowania. Projekt został przyjęty Zarządzeniem Nr 58/2021 Burmistrza Lubrańca z dnia 10 listopada 2021 r. W budżecie dochody zostały zaplanowane na kwotę 48.564.000zł., natomiast wydatki na kwotę 52.464.000 zł. Deficyt stanowiący nadwyżkę wydatków nad dochodami wynosi 3.900.000 zł. Źródłem pokrycia deficytu jest planowany do zaciągnięcia kredyt lub emisja obligacji. Zaplanowane w budżecie na 2022 rok dochody dzielą się na: dochody majątkowe w kwocie 12.252.979 zł. – stanowią 25,23% budżetu; dochody bieżące w kwocie 36.311.021 zł. – stanowią 74,77 % budżetu.

Dochody majątkowe to:

1. środki i dotacje 9.552.979 zł.

Na podstawie listy rekomendowanych do realizacji wniosków w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program inwestycji Strategicznych- środki na: „Przebudowa dróg gminnych – ulic: Jasińskiego, Lubrańskiego, Osiedlowej kwota 4.013.750 zł., i „Przebudowa z rozbudową dróg gminnych w miejscowości Sarnowo” kwota 4.750.000 zł.

- dotacja na podstawie umowy z dnia 29 lipca 2021 r. na zadanie pn. „Modernizacja LCDK na potrzeby prowadzenia zajęć integracyjno/aktywizacyjnych” 337.270 zł.,

- dotacja na podstawie umowy z dnia 19 czerwca 2020 r. na zadanie pn. „Modernizacja i wyposażenie PSZOK w Lubrańcu (Grant)” umowa ŚG-JRP.051.1.2.2021 na kwotę 449.061zł.,

- przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 2.898 zł.

2. dochody ze sprzedaży majątku 2.700.000 zł. - sprzedaż działki nr 694/29 położonej w obrębie Lubraniec Miasto z przeznaczeniem działalność produkcyjno-usługową – wartość w/g wyceny 2.585.000zł., - sprzedaż działki rolnej nr 134/7 położonej w obrębie Świątniki – wartość w/ wyceny 50.400 zł., - sprzedaż lokali mieszkalnych najemcom 64.600 zł.

Dochody bieżące budżetu to:

1. dotacje celowe na zadania bieżące – 7.558.750 zł. – stanowią 20,82% planu dochodów bieżących w tym: - dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej realizowane przez gminę (Załącznik nr 5) 6.596.350 zł., - dotacje celowe z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych gminy 961.400 zł., - dotacje celowe otrzymane na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej 1.000 zł.,

2. subwencje – ogółem: 16.478.763 zł. – stanowią 45,38% planu dochodów bieżących, w tym: - część oświatowa subwencji ogólnej 8.672.383 zł., - część wyrównawcza subwencji ogólnej 7.650.696 zł., - część równoważąca subwencji ogólnej 155.684 zł.

3. pozostałe dochody bieżące – ogółem 12.273.508 zł. – stanowią 33,81 % planu dochodów bieżących, w tym: podatki – ogółem 5.043.140 zł., - od nieruchomości 3.140.000 zł., - rolny 1.511.000 zł., - leśny 17.900 zł., - od środków transportu 118.240 zł., - od spadków i darowizn 10.000 zł., - od działalności gospodarczej 6.000 zł., - od czynności cywilno – prawnych 240.000 zł. ; opłaty – ogółem 2.000.260 zł., - skarbowe 36.000 zł., - targowe 35.000 zł., - za zezwolenia na sprzedaż alkoholu 148.000 zł., - opłaty za sprzedaż alkoholu „małpki” 20.000zł., - od posiadania psów 510 zł., - wpływy z innych opłat pobieranych na podstawie odrębnych ustaw 1.760.750 zł. (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi 1.700.000 zł. wg stawek obowiązujących w 2021 roku).

Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych 4.456.252 zł., odsetki 14.106 zł.; dochody z najmu i dzierżawy 305.000 zł., odpłatność za usługi opiekuńcze 20.000 zł., odpłatność za wyżywienie w przedszkolu i stołówce 211.000 zł., wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego 13.600 zł., dochody związane z realizacją zadań rządowych 20.050 zł., wpływy związane z gromadzeniem środków z tytułu opłat i kar 10.000 zł., wpływy z różnych dochodów, w tym: 180.100 zł. zwroty za media mieszkańców i jednostek, inne dochody. Zaplanowane w budżecie dochody z tytułu subwencji ogólnej wraz z poszczególnymi częściami są zgodne z kwotami podanymi przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w piśmie z dnia 14 października 2021 r. Dochody z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa są również zgodne z informacją przekazaną przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego pismem z dnia 22 października 2021 roku. Dochody własne gminy przyjęto według stawek podatków i opłat lokalnych w/g uchwał rady miejskiej. W wydatkach budżetu na 2022 . w ogólnej kwocie 52.464.000 zł., wyodrębnia się: wydatki bieżące w wysokości 36.205.919 zł. stanowią 69,01 planu wydatków, w tym: wynagrodzenia i pochodne, co stanowi 45,45% wydatków bieżących 16.500.695 zł., dotacje z budżetu na zadania bieżące – 4,75% wydatków bieżących 1.723.936 zł. (rodzaje oraz wielkości poszczególnych dotacji przedstawia załącznik nr 9 do uchwały budżetowej), wydatki na obsługę długu – 1,38% wydatków bieżących 500.000 zł., świadczenia na rzecz osób fizycznych – 22,46% wydatków bieżących 8.154.987 zł.,

pozostałe wydatki związane z realizacją zadań statutowych, co stanowi 20,26% wydatków bieżących 9.247.383zł. (pozycja pozostałe wydatki obejmuje rezerwę w kwocie 300.000 zł. w tym celową na zarządzanie kryzysowe w kwocie 106.527 zł.), wydatki związane z rozwiązywaniem problemów alkoholowych i narkomanii co stanowi 0,46% wydatków bieżących 168.000 zł. Wydatki na wynagrodzenia dla pracowników administracji w oświacie niebędących nauczycielami zostały zaplanowane z 5% wzrostem, według zatrudnienia na 31 października 2021 r. Zaplanowano również fundusz na nagrody w wysokości 3% oraz na należne pracownikom świadczenia takie jak: nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne (dla tych, którzy zgłosili swoje odejście). Na ogólną kwotę wydatków bieżących 36.205.669 zł., - wydatki bieżące na oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą to kwota 13.560.486 zł., co stanowi 37,35% (wstępna kwota subwencji oświatowej na rok 2022 - 8.672.383 zł. i 4.888.103 zł. środki budżetu gminy),- wydatki na pomoc społeczną i rodzinę 8.837.850 zł., co stanowi 24,34% (wstępna kwota dotacji 7.467.700 zł. a 1.370.150 zł. środki budżetu gminy), - pozostałe wydatki realizowane przez urząd miejski 13.807.333 zł., co stanowi 38,31%. Wydatki majątkowe zaplanowane w wysokości 16.258.081 zł., stanowią 30,99 % planu wydatków. W budżecie na 2022 rok przyjęto do realizacji 35 zadań inwestycyjnych na ogólną kwotę 16.258.081 zł. Zadania inwestycyjne finansowane są w 41,26% ze środków własnych, wymienione zostały w załączniku nr 3 do uchwały, natomiast przedsięwzięcia długoterminowe przedstawia załącznik nr 2 do WPF.

Ogółem na wydatki inwestycyjne przeznaczono kwotę 16.258.081 zł. z tego finansowanie z środków własnych stanowi kwotę 6.708.000 zł. a środków zewnętrznych 9.550.081 zł.

Zadania inwestycyjne w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej przedstawia załącznik nr 3 do uchwały budżetowej na 2022 rok.

W budżecie zaplanowano rezerwy w kwocie 300.000 zł., w tym: ogólną w kwocie 203.973 zł., celową w kwocie 96.027 zł.

Prognozowane zadłużenie gminy z tytułu kredytów i pożyczek na 2022 rok.

Lp.	Udziałający kredytu, pożyczki	Przeznaczenie kredytu pożyczki	Kwota zadłużenia na 31.12.2021	Umorzenia	Splata	Do pobrania w ramach deficytu	Stan zadłużenia na 31.12.2022	Planowane dochody na 2022	Wskaźnik zadłużenia do dochodów
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Bank Spółdzielczy	Na pokrycie deficytu budżetu (2015 r)	500 000		500 000		0		
2	Bank Spółdzielczy	Na pokrycie deficytu budżetu (2016 r)	700 000		700 000		0		
3	Bank Gospodarstwa Krajowego Warszawa	Na pokrycie deficytu budżetu (2017 r)	1.350 000		700 000		650 000		
4	Bank Gospodarstwa Krajowego Warszawa	Na pokrycie deficytu budżetu (2018 r)	2 600 000		200 000		2 400 000		

5	Bank Spółdzielczy Lubraniec	Na pokrycie deficytu budżetu (2018 r)	1 070 000	150 000	920 000		
6	Bank Spółdzielczy Lubraniec	Na pokrycie deficytu budżetu (2019 r)	3 800 000	100 000	3 700 000		
7	Bank Spółdzielczy Lubraniec	Na pokrycie deficytu budżetu (2020r)	4 828 000		4 828 000		
8	Bank Spółdzielczy w Barcinie	Na pokrycie deficytu budżetu (2021r)	3 800 000		3 800 000		
	Kredyt na pokrycie deficytu 2021r			3 900 000	3 900 000		
OGÓŁEM:			18 648 000	2 350 000	20 198 000		
Wskaźnik spłat do dochodów bieżących						36.311.021	6,48%

Przychody – 6.250.000 zł. Przychody w tej kwocie to zaplanowane do pobrania kredyt lub emisja obligacji (zarówno na pokrycie deficytu, jak i na spłatę wcześniej zaciągniętych rat kredytów). Rozchody - 2.350.000 zł. Rozchody stanowią przypadające do spłaty raty kredytów 2.350.000 zł.

Przepisy ustawy o funduszu sołeckim umożliwiły wyodrębnienie środków w budżecie gminy. Utworzenie funduszu ma charakter fakultatywny. Rada Miejska w Lubrańcu 30 marca 2015 r. podjęła uchwałę Nr V/32/2015 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego. Sposób naliczania kwoty funduszu uregulowany został przez ustawodawcę, gdzie jako zmienne przyjęto liczbę mieszkańców sołectwa i dochody bieżące gminy. Poszczególne sołectwa w 2022 roku będą dysponować w ramach budżetu gminy środkami w wysokości 658.253,11 zł. Główne kierunki wydatków to: infrastruktura drogowa 302.335,11 zł., administracja 104.874,75 zł., bezpieczeństwo 65.875,90 zł., oświata 25.800,00 zł., oświetlenie 56.700 zł., kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz kultura fizyczna 102.667,35 zł. Sołectwa w ustawowym terminie przedłożyły burmistrzowi wnioski z wykazem przedsięwzięć zatwierdzonych uchwałą zebrania wiejskiego. Przedsięwzięcia wskazane we wnioskach mieszczą się w ramach zadań własnych gminy, służą poprawie i ułatwieniu życia mieszkańców wsi. Skarbnik przedstawiła zapisy uchwały budżetowej dotyczące upoważnienia burmistrza do: zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, określonych w § 5 uchwały; zaciągania zobowiązań wyprzedzających finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej; dokonywania zmian w planie wydatków bieżących i majątkowych łącznie z wydatkami na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami; przekazania kierownikom innych jednostek organizacyjnych gminy uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w planie finansowym za wyjątkiem wydatków na wynagrodzenia; przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy; udzielania w roku budżetowym pożyczek do łącznej kwoty 100.000 zł.; udzielania w roku budżetowym poręczeń i gwarancji do łącznej kwoty 200.000 zł.;

lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

Projekt uchwały budżetowej wraz z załącznikami stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 15 c

Skarbnik gminy zapoznała radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Finansowej i Rolnictwa przedstawił opinię komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa w sprawie projektu budżetu gminy Lubraniec na 2022 r.

Przedstawione informacje stanowią załącznik do protokołu.

Do pkt 15 d

Skarbnik gminy zapoznała radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2022 rok. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 15 e – dyskusja

Mimo zachęty ze strony przewodniczącego rady miejskiej do dyskusji nad przedstawionymi materiałami, radni nie podjęli dyskusji na temat uchwały budżetowej Gminy Lubraniec na 2022 rok.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos powiedział, że budżet mógłby być lepszy, ale jeszcze trzy miesiące wcześniej zapowiadał się, że będzie gorszy. Poprawa nastąpiła dzięki dofinansowaniu realizacji pewnych zadań z środków pozabudżetowych, za co składa podziękowania obecnemu rządowi, a także Wiceminister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Pani Annie Gembickiej za wsparcie w poszczególnych działaniach burmistrza na rzecz Gminy Lubraniec. Ma też nadzieje, że w ciągu roku budżet również się poprawi ponieważ składane będą wnioski o następne środki w ramach drugiego i trzeciego naboru i gmina je pozyska. Burmistrz powiedział, że trzeba być optymistą ale pamiętać należy o zagrożeniach zewnętrznych, o omikronie i globalnym problemie z nim związanym oraz szybko rosnącej inflacji. Zdaniem burmistrza już od stycznia 2022 roku należy podejmować działania żeby zrobić jak najwięcej za posiadane środki, bo pod koniec roku wszystko może być droższe, a pamiętać trzeba, że gmina posiłkuje się pieniędzmi z kredytów. Burmistrz przypomniał jak duże środki własne są z budżetu przeznaczone na działalność oświaty, opiekę społeczną, instytucje kultury. Poinformował, że nie podniesiono opłat mieszkańcom za śmieci ale brakujące pieniądze w tym dziale trzeba będzie zabezpieczyć w wydatkach budżetu gminy, jak to zrobiono obecnie. Burmistrz powiedział, że cieszy się z przebiegu rozmów z Marszałkiem Całbeckim, który obiecał gminie pomoc, na wiosnę rozpocznie się też realizacja inwestycji związana z budową obwodnicy Lubrańca. Starostwu powiatowemu, zarządowi i wszystkim radnym burmistrz podziękował za zrealizowaną inwestycję drogową na terenie gminy tj. budowę drogi od Lubrańca do granicy z gminą Topólka. Burmistrz obiecał, że będzie współpracował z każdym by gmina dalej się rozwijała.

Do pkt 15 f

Ponieważ radni, mimo namowy ze strony przewodniczącego rady miejskiej nie przystąpili do dyskusji nad przedstawionymi dokumentacją, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odczytał treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2022 rok i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących (radnego J. Kowalewskiego i radnego J. Sobczyńskiego), podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2022 rok.

Uchwała Nr XXVIII/290/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

W obradach sesji przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski ogłosił 15 minutową przerwę. Po przerwie, o godz. 14³⁵ przewodniczący rady miejskiej wznawiając obrady przystąpił do realizacji pkt 16 przyjętego porządku obrad.

Do pkt 16

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński złożył wniosek formalny dotyczący zmiany zapisu § 1 ust. 2 w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Lubraniec oraz Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Lubrańcu, wnioskował by obecny zapis o treści „ postanawia się, że sołtysom i przewodniczącemu zarządu osiedla przysługiwać będzie zryczałtowana dieta miesięczna w kwocie 260 zł.” zmienić na zapis „postanawia się, że sołtysom i przewodniczącemu zarządu osiedla przysługiwać będzie zryczałtowana dieta miesięczna w kwocie 350 zł.”. Burmistrz powiedział, że prace nad nową zryczałtowana stawką dla sołtysów zaczął trzy miesiące wcześniej, zanim wprowadzono ustawę, która spowodowała wzrost jego wynagrodzenia. Zdaniem burmistrza sołtysi z terenu gminy Lubraniec nie powinni mieć mniejszej diety od sołtysów z terenów sąsiednich innych gmin np. sołtys z Kłobi w porównaniu z sołtysiem z Kaniewa; sołtys z Krowic w porównaniu z sołtysiem z Kąkowej Woli, sołtys z Gołębina Parceli w porównaniu z sołtysiem z Krukowa czy Skibic, sołtys ze Świątnik w porównaniu do sołtysa z Siewierska. Burmistrz stwierdził, że proponowana dzisiaj przez niego stawka 350 zł. jako zryczałtowana dieta jest i tak jedną z najmniejszych w naszym powiecie. Dlatego aby zwrócić sołtysom koszty ich trudnej działalności oraz „zrekompensować pracę w trudnym okresie pandemicznym, postanowił podnieść kwotę diety z proponowanych na komisjach 260 zł. do 350 zł., ponadto sołtysi nadal otrzymywać będą prowizję z zebranych podatków oraz opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. Burmistrz zauważył, że sołtysi wykonują trudną pracę pod względem moralnym, jednoczą sołectwa, organizują pikniki i imprezy integracyjne oraz wysłuchują narzekań mieszkańców na temat wysokości opłat i innych spraw dotyczących gminy. Przepraszył, że zaproponowana wcześniej wysokość diety była nieadekwatna do wielkości gminy. Stwierdził, że podniesienie diety z kwoty 260 zł. do kwoty 350 zł. spowoduje wzrost kosztów o dalsze 36.720,00 zł., natomiast cały koszt będzie w wysokości 147 tys. zł. Burmistrz Lubrańca poprosił radę o przegłosowanie zaproponowanej zmiany kwoty, przepaszając jednocześnie za postawienie dzisiaj radnych „w niewdzięcznej roli, ale po głębokich przemyśleniach doszedł do takiego wniosku”.

Pani L. Nowak zabierając głos powiedziała cyt. „Panie burmistrzu, podniósł Pan stawkę dla sołtysów do 350 zł., dlaczego tak mało ?. Zastanawialiśmy się z radnymi z Gospodarności i Rozwoju nad właśnie tą sytuacją dla sołtysów. Nadmienił Pan burmistrz, że sołtysi mają niewdzięczną pracę. Tak, bardzo niewdzięczną, bo idąc do iluś tam domów, do wszystkich gospodarstw, nie wszędzie uzyskują te podatki. Przypomnę, że zbierają opłatę śmieciową, podatki od nieruchomości i rolny. Oczywiście obojętnie czy będą oni w 100 gospodarstwach czy w 20, to do wszystkich docierają, ale inkasa nie mają ze wszystkich domostw ponieważ nie wszyscy wpłacają sołtysom. Jedni płaca Internetem inni osobiście przychodzą do gminy, są też tacy którzy w ogóle nie płacą. My byśmy mieli taką propozycje, nie wiem co Państwo sołtysi na ten temat, żeby dać sołtysom 600 zł. miesięcznie i żeby to nie nazywało się dietą za sesje, bo ta nawet kwota 350 zł. stawia sołtysów w niekomfortowej sytuacji, bo ile mamy sesji w roku ?, mamy dzisiaj XXVIII sesje, jest trzeci rok kadencji, czyli średnio mamy około 9 sesji w roku, myślę, że nawet dla sołtysów jest to niekomfortowo. W miesiącach, w których nie ma sesji będą otrzymywali ten ryczałt”. Dalej radna powiedziała „ uważam, że inkaso, które pobierają, które otrzymują za pobierany podatek, była by propozycja likwidacji tego inkaso, a w zamian za to było by to 600 zł., bez względu na to czy sołtys pójdzie do danego domu i dostanie pieniądze czy nie, ale jednak poszedł, stracił czas, traci paliwo itd. Oczywiście wykluczyłabym z tego 600 zł. przewodniczącego rady osiedlowej z przyczyn oczywistych, bo nie chodzi on za podatkiem. Tutaj dałabym kwotę którą burmistrz ustalił 260 zł. czy 350 zł. Natomiast nie wiem czy jest tutaj uwzględniona ta pani, która w Lubrańcu zbiera podatek ?, co prawda Ona sołtysiem nie jest, ale również chodzi do wszystkich domów. To także jest ciężka praca, to przynajmniej powinna mieć

potrącone o te 260 czy 350 zł. i resztę powinna otrzymać. Mówię o tym bo tutaj ona nie jest uwzględniona. Jeżeli chodzi o przewodniczącego rady osiedlowej i Państwa sołtysów to powinno to być rozdzielone moim zdaniem. Nie wiem co Państwo sołtysi na to ?. Nie otrzymujecie też dużych pieniędzy w skali całego roku z tego inkasa, czy bylibyście za taką opcją ?, może Pan przewodniczący rady pozwoli się Państwu wypowiedzieć ”. Radna powiedziała, że jej zdaniem taka opcja dla sołtysów powinna być satysfakcjonująca.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński powiedział, że niniejszym projektem uchwały zmieniono diety do formy zryczałtowanej, a więc sołtysi będą dietę dostawać co miesiąc, nawet jak nie będzie sesji i to jest bardzo ważna różnica. O tym Pani radna Nowak mówiła. Faktycznie 10 lat nie było zmian, ale obecnie w każdej chwili można to zmienić. Zdaniem burmistrza budżet, który został dzisiaj uchwalony, przez pewne decyzje zmuszony jest do dużego wysiłku (zmiana wynagrodzenia dla radnych, burmistrza, pracowników) i o tym należy pamiętać. Zawsze można wprowadzić jakieś zmiany gdy sytuacja budżetu też ulegnie zmianie. Burmistrz przypomniał, że obecnie proponuje formę zryczałtowaną, tj. comiesięczną dietę w wysokości 350 zł., a nie jak było do tej pory za udział w obradach sesji.

Radna L. Nowak zgłosiła wniosek formalny dotyczący ustalenia diety w kwocie 600 zł. miesięcznie, a prawnicy niech ustalą czy to będzie nazywało się dietą za sesje czy ryczałtem miesięcznym. Zdaniem radnej dla sołtysów będzie to korzystniejsza sytuacja, tym bardziej, że z drugiej strony odejdzie inkaso, kwota za inkaso wejdzie jakby w to 600 zł.

W temacie zabrania inkasa wywiązała się dyskusja ponieważ przewodniczący rady P. Sławianowski przypomniał, że w tym temacie zostały uchwały podjęte już wcześniej i obecnie należało by je uchylić. Przewodniczący rady prosił by nad tematem się zastanowić, by „za bardzo sprawy nie rozdmuchać i nie wejść w zbyt wysokie stawki ”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zwrócił się z pytaniem do radnej L. Nowak czy zgłasza wniosek o to, aby dać 600,00 zł. dla wszystkich sołtysów w zamian za zabranie inkasa od zebranych podatków i opłat ?.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że otrzymywana kwota inkasa wejdzie w kwotę tych 600,00 zł. dawanych co miesiąc więc taki wniosek przedstawiony wcześniej zgłasza.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński jeszcze raz przypomniał, że 10 lat czekano za zmianą systemu, by stawka była miesięczna, nie za sesję i to zaproponował i przedstawiał podczas posiedzeń komisji. Te zmiany powodują już pewne koszty dla budżetu. Ponadto również nie chce by ” sołtysów pokazywano palcem, że tyle dostają, ponadto daleki jest od żartów, ale to spowoduje też konkurencję, dlatego prosi o rozsądek ze strony sołtysów ”. Burmistrz przypomniał temat wcześniejsze obniżenie jemu wysokości wynagrodzenia i obecnie podniesienia tego wynagrodzenia mówiąc, że nigdy nie protestował gdy radni podejmowali uchwałę. Sołtysów burmistrz prosił o rozsądne spojrzenie, czy wykonując obowiązki za 600,00 zł. tak samo społeczeństwo będzie ich w sołectwach odbierać.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski dopowiedział, że w obecnej sytuacji, uchwalając stawkę 600 zł. diety nie ma możliwości „zabrania inkasa sołtysom”, ponieważ o wypłacie inkasa mówią osobne, podjęte już wcześniej przez radnych uchwały.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że wie o tym, ale do marca jest czas, aby uchwałę o inkasie zmienić (przed zbieraniem podatków i opłat).

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział że w późniejszym czasie udzieli głosu samym zainteresowanym tj. sołtysom.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do słów burmistrza powiedział cyt. „, tak, dostał Pan pieniądze, na które Pan nie miał wpływu, to prawda. Natomiast na resztę pracowników czyli skarbnika, zastępcę miał Pan wpływ i to jest Pana prerogatywa, Pan ma takie prawo, nikt nie dyskutuje ile Pan da tych pieniędzy. Jeżeli Pan powiedział, że sołtys z jednej miejscowości czy sołectwa, który ma 3 mieszkańców zarabia tyle samo, co inny który ma 30, to równie dobrze można było kiedyś porównywać, że Burmistrz Lubrańca zarabiał tyle co np. Prezydent Warszawy. To nie jest argument, bo jak to Pan burmistrz powiedział zawsze można zmienić

burmistrza, radnego”. Radny powiedział, że nie będzie dyskutował na temat ustalanej wysokości stawki dla sołtysów, natomiast odniesie się do zapisów projektu uchwały oraz Statutu Osiedla. Swoje spostrzeżenia będzie omawiał pod względem „złych zapisów w projekcie uchwały oraz statutu osiedla, a nie personalnie – w odniesieniu do osoby, która obecnie pełni funkcje przewodniczącego zarządu osiedla”. Radny odczytał zapisy, które jego zdaniem powinny być zmienione, tj. zapis § 1 ust. 3 projektu uchwały cyt. „, dieta przysługuje z tytułu wykonywanych obowiązków określonych statutem sołectwa, statutem osiedla, statutem Gminy Lubraniec, z tytułu udziału w sesjach Rady Miejskiej w Lubrańcu, z tytułu udziału w spotkaniach zwoływanych przez Burmistrza Lubrańca”, zapis ust. 4 cyt. „, Wysokość diety należnej sołtysowi i przewodniczącemu zarządu osiedla ulega obniżeniu każdorazowo o 50% za miesiąc, w którym sołtys lub przewodniczący zarządu osiedla nie był obecny na sesji lub spotkaniu, o którym mowa w ust. 3.” Zapis § 13 Statutu osiedla dotyczący obowiązków przewodniczącego zarządu osiedla mówi cyt. „, Do obowiązków przewodniczącego zarządu osiedla należą reprezentowanie osiedla na zewnątrz; kierowanie bieżącymi sprawami osiedla; uczestniczenie w pracach rady miejskiej na zasadach określonych w statucie Gminy Lubraniec; organizowanie spotkań mieszkańców osiedla z Burmistrzem Lubrańca i radnymi rady miejskiej; przekazywanie burmistrzowi uchwał, wniosków i opinii rady i zarządu; zwoływanie posiedzeń zarządu i ustalania porządku obrad oraz przewodniczenie posiedzeniom zarządu i kierowanie jego pracą; organizowanie pracy rady oraz przewodniczenie i prowadzenie obrad rady”. Następnie radny odniósł się do braku obecności przewodniczącego osiedla podczas obrad obecnej sesji, mówiąc, że uważa, że przewodniczący osiedla powinien być obecny przez cały czas trwania obrad sesji, a nie po podpisaniu listy obecności wychodzić. Radny zadał pytanie, czy od początku wyboru na urząd przewodniczącego zarządu rady osiedlowej, obecny przewodniczący „zrobił cokolwiek”?, czy zwołał zebranie lub złożył jakiegokolwiek wnioski ?. Radny powiedział, że obecnie przewodniczącego rady osiedlowej nie ma też podczas obrad sesji rady, więc nie wie za co miałyby otrzymać tą dietę ?. Radny odnosząc się do zapisu projektu uchwały gdzie mowa jest o pomniejszeniu diety o 50 % za nieobecność na sesji lub spotkaniu organizowanym przez burmistrza powiedział „, konia z rzędem temu, kto powie czy przewodniczący rady osiedla na sesji dzisiaj był czy go nie było ?, zdaniem radnego teoretycznie można uznać, że był, bo się podpisał na liście obecności, ale nie jest obecny od początku do końca”.

Radny zwrócił też uwagę na zapis § 2 projektu uchwały cyt. „,W razie konieczności wyjazdu służbowego w sprawach gminy, mającego związek z pełnioną funkcją, sołtysowi lub przewodniczącemu zarządu osiedla przysługuje zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w odrębnych przepisach”, mowa jest o ryczałcie za wyjazd służbowy. Zauważył, że nie dookreślone jest kto zleca wyjazd służbowy przewodniczącemu osiedla lub sołtysowi oraz kto rozliczałby to. Zdaniem radnego nie jest wiadomym co można rozumieć przez „wyjazd służbowy”. W tej kwestii dyskutowano już na komisjach i zastanawiano się czy może być zapisany w statucie wyjazd służbowy. Radny poprosił o doprecyzowanie we wskazanych miejscach zapisów w uchwale dotyczącej diet dla sołtysów i przewodniczącego zarządu. Obecne zapisy zdaniem radnego są niedookreślone, ponadto zapisy uchwały „nie współgrają z zapisami Statutu osiedla i nie doprecyzowują pewnych pojęć, co może okazać się swoistymi problemami” i może powodować nadinterpretację lub nadużywanie tych przepisów na niekorzyść którejkolwiek ze stron . Radny uważa, że „niemierzalna jest praca przewodniczącego zarządu osiedla. W uchwale jest napisane, że przewodniczącemu danego organu dieta przysługuje z tytułu wykonywanych obowiązków określonych statutem sołectwa, statutem osiedla, statutem Gminy Lubraniec, z tytułu udziału w sesjach Rady Miejskiej w Lubrańcu, z tytułu udziału w spotkaniach zwoływanych przez Burmistrza Lubrańca, ale nie ma określenia, że np. zebranie musi być zwołane raz na jakiś czas, że musi ileś tam uchwał napisać, że musi ileś projektów przygotować czy cokolwiek zrobić. Nie ma czegoś takiego. Jedyłą zaproponowaną rzeczą, obniżającą dietę o 50 % jest każdorazowa nieobecność na sesji. Więc się pyta czy dzisiaj przewodniczący rady osiedlowej jest na sesji ?, był na sesji ?. Do jakiego momentu się jest,

a kiedy się już nie jest ?”. Radny powiedział również że przyjęło się, że w punkcie wolne wnioski i zapytania przewodniczący rady oddaje w pierwszej kolejności głos sołtysom, i mógłby z tego głosu skorzystać też przewodniczący osiedla, ale go nie ma. Dodał, że „mieszkańcy Lubrańca nie zasłużyli na to, aby nie byli reprezentowani na sesji ”. Radny ponownie poprosił o doprecyzowanie pewnych zapisów w projekcie uchwały.

Pomiędzy radną L. Nowak a radnym J. Kowalewskim nastąpiła polemika na temat zapisów dotyczących rozliczania pracy sołtysów i przewodniczącego zarządu oraz pojęcia czym jest wyjazd służbowy i ryczałt.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że wszystkie zapisy, także dotyczące potrącania diety, były przygotowane przez radców prawnych zatrudnionych w urzędzie, ale jeżeli są zastrzeżenia ze strony radnych to zostaną one jeszcze raz sprawdzone. Odnosząc się do słów radnego J. Kowalewskiego „ile sołtys będzie zarabiał” odpowiedział, że sołtys nie będzie zarabiał tylko otrzymywał dietę. Przedstawiony projekt uchwały spotykał się z takim, a nie innym odzewem ze strony członków poszczególnych komisji rady. Burmistrz powiedział, że podczas posiedzenia komisji radni z Klubu GiR nie komentowali proponowanej przez niego diety w wysokości 260,00 zł. jako zbyt niskiej czy za dużej. Przedstawione zostało stanowisko, że klub dopiero po świętach się zbierze i przedstawi własne stanowisko. Dzisiaj to stanowisko przedstawiono, ale zdaniem burmistrza „trochę późno bo np. warto by było burmistrzowi to wcześniej przedstawić, może by zaproponował wtedy też kwotę 800 zł.” Burmistrz powiedział, że dzisiaj przedstawił swój projekt i swoje stanowisko, które skierował do Wysokiej Rady chociaż radni z Klubu radnych też złożyli wniosek, ale jako burmistrz prosi o przegłosowanie swojego zgłoszonego wniosku, by kwota była w wysokości 350 zł.”

Radny J. Kowalewski powiedział, że może rzeczywiście złych słów użył, „że sołtysi będą zarabiać ” natomiast nie pierwszy raz podnosił, że zapisy w projekcie uchwały są niewłaściwe i prosił o ich doprecyzowanie, chociażby w kwestii podróży służbowej, w którą to można byłoby obecnie wliczyć objazd po sołectwie w celu zebrania podatku. Radny ponownie w swojej wypowiedzi poprosił o doprecyzowanie zapisów dotyczących wyjazdu służbowego oraz potrącania diety za nieobecność na sesji, by wiedzieć np. jak dzisiaj rozliczyć przewodniczącego rady osiedla w przypadku obecnej jego nieobecności na sesji, który listę podpisał, ale w tej chwili nie jest obecny w sali obrad.

Radna G. Kruczkowska zabierając głos powiedziała, że jej zdaniem sołtysi mogą czuć się poszkodowani proponowaną przez burmistrza nową stawką w wysokości 350 zł., po równo dla przewodniczącego rady osiedlowej oraz sołtysów. Zdaniem radnej praca przewodniczącego zarządu rady jest nieporównywalna z ciężką pracą sołtysów. Zdaniem radnej przewodniczący zarządu osiedla mógłby otrzymać dietę w wysokości 350,00 zł. natomiast sołtysom powinna należeć się dieta w wysokości 600 zł. i ta stawka wcale nie była by wygórowana. Zdaniem radnej nie powinno się porównywać pracy sołtysów z pracą przewodniczącego rady osiedlowej, bo tego jej zdaniem nie da się porównać. Radna prosiła by sołtysi się wypowiedzieli na czym polega ich praca i ile czasu poświęcają, czy przystają na stawkę 350 zł. ?

Sołtys sołectwa Kolonia Piaski J. Sobieraj zabierając głos powiedziała, że ustalenie wysokości diety należy do rady, co zostanie ustalone to sołtysi przyjmą, ale rzeczywiście stawka 350 zł. jest trochę niską stawką, a pieniądz jak wiadomo „zawsze kusi” i chciałoby się jak najwięcej. Pani sołtys powiedziała, że praca sołtysa jest niewdzięczną pracą, sołtysi wysłuchują wszelkie wypowiedzi niezadowolonych mieszkańców sołectwa np. z podwyżek podatku, opłaty za odpady komunalne itd. Mieszkańcy nie zwracają się „z pretensjami do burmistrza, czy do radnych, tylko do sołtysa, który przychodzi do domu po podatek czy opłatę. Mieszkańcy przy spotkaniu z sołtysem komentują wprowadzanie nowych podatków np. opłaty za śmieci mówiąc, że „niedługo to będziemy płacić od powietrza, że oddychamy. No rzeczywiście, dzisiaj jest taki czas, że płacimy za wszystko”. Pani sołtys, po rozmowach z pozostałymi sołtysami, powiedziała, że sołtysi uważają, że podniesienie proponowanej stawki diety w wysokości 350,00 zł. chociażby o 50 zł. lub 100 zł. satysfakcjonowałyby ich bardzo.

Sołtys sołectwa Redecz Wielki p. Honorata Szwarz powiedziała cyt. „, ile byśmy my sołtysi dostali, czy to by było 100 zł., czy 350 zł., czy 600 zł. to i tak będziemy obmówieni ”. Jej zdaniem dieta w wysokości 350 zł. też nie byłaby krzywdząca. Następnie odnosząc się do słów radnego J. Kowalewskiego o doprecyzowanie obecności na sesji sołtysów lub przewodniczącego zarządu osiedla powiedziała, że nie może się „innym obrywać za jednego. A w przypadku Pana Kowalewskiego też pamięta, że był krótko na pewnej sesji, bo miał pilny wyjazd. Ci sołtysi co są do końca, to są do końca a Ci co są na podpisy, no to są na podpisach ”.

Sołtys sołectwa Ossowo p. L. Wawrzonkowska powiedziała, że biorąc pod uwagę jej obowiązki jako sołtysa i rzeczy które robi, to dieta w wysokości 350 zł. plus prowizja za inkaso w przypadku sołectwa Ossowo jest porównywalna z proponowaną przez radnych z Klubu GiR stawką 600 zł. Dodała, że w sytuacji, gdyby przeszła stawka 600 zł. miesięcznie bez inkasa może okazać się, że sołtys będzie miał mniejsze chęci iść i zebrać podatek, co nie musi okazać się regułą. Jeżeli chodzi o cyfryzację to idzie ona do przodu, ponadto wielu rolników zakłada panele słoneczne korzystając przy tym z Programu Czyste Powietrze, który zwalnia rolników z podatku. Pani Wawrzonkowska powiedziała, że w jej przypadku propozycja burmistrza oraz radnych z klubu GIR jest kwotowo porównywalną. Dodała, że zbieranie podatku nie jest jedynym zajęciem sołtysa, ponieważ wiele rzeczy trzeba indywidualnie przedstawiać mieszkańcom, zarządzać świetlicami oraz wykonywać wiele innych ważnych spraw.

Sołtys sołectwa Smogorzewo p. Tomasz Golubski zabierając głos powiedział, że „nie będzie mówił o pieniądzach, ponieważ nie dla nich został sołtysiem”. Następnie odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego J. Kowalewskiego powiedział cyt. „, Panie radny, ja bywam też nieraz do połowy, nieraz bywam do końca sesji, różnie to bywa. Tylko widzi Pan ja idę palić w piecu w świetlicy, kiedy nie ma prądu to do mnie dzwonią mieszkańcy z zapytaniem dlaczego nie ma prądu ?, kiedy nie ma wody dzwonią dlaczego nie ma wody ?. Kiedy budowano u mnie chodnik, to moja ładowarka chodziła przez 2 tygodnie, nie wziąłem za to pieniędzy, no więc taka serdeczna prośba, niech Pan nie rozlicza z tego jak długo siedzę na sesji, bo ja naprawdę wykonuje wiele innych rzeczy, a pieniądze ile dacie tyle wezmę na tym mi naprawdę nie zależy”.

Radny J. Kowalewski odpowiadając Pani sołtys Szwarz stwierdził, że to nie do niej należy sprawa oceny radnego. W swojej wypowiedzi wcześniejszej nie oceniał jej jako sołtysa i jej bycia na sesji, tylko tłumaczył, że jego zamiarem jest ocenienie pracy przewodniczącego rady pod kątem niespójności zapisów w Statucie osiedla z zapisami projektu uchwały rady, nie sołtysów, co kilkakrotnie już powtarzał. Odpowiadając sołtysowi T. Golubskiemu powiedział cyt. „, to nie moja sprawa czy Pan ładowarkę bierze swoją, nie płaci, czy płaci. Proszę Państwa ja Państwa nie oceniałem, nie było to do Was. Proszę o słuchanie ze zrozumieniem. Mnie chodziło o przewodniczącego rady osiedlowej, który nie musi kopać rowów, nie musi zakładać chodnika, ale musi tutaj być. Niestety ma mniej do chodzenia, bo nie musi tak jak tu koleżanka powiedziała zbierać podatków i opłat, ale musi tutaj być i tego od niego wymagamy. Wracając do Państwa wypowiedzi, Pani sołtys, ja tak, wychodziłem, bo też miałem różne rzeczy do załatwienia, ale ja miałem usprawiedliwienie u przewodniczącego rady, ja nigdy nie wyszedłem bez słowa usprawiedliwienia, tylko zawsze każda moja nieobecność była potwierdzona pisemnie, ewentualnie jak musiałem wyjść to zgłaszałem, a nie wychodziłem po angielsku jak to zrobił Pan przewodniczący rady osiedlowej”. Odnosząc się do wypowiedzi sołtysa T. Golubskiego radny powiedział cyt. „, świetnie, ja się bardzo cieszę, że jest Pan tak aktywnym człowiekiem, mnie nigdy nie interesowało co Pan robi w czasie sesji itd. Nigdy nie oceniałem.” Radny powiedział, że jemu chodziło tylko o poprawność zapisów dotyczących możliwości rozliczania nieobecności przewodniczącego rady osiedla na sesji lub obecności ale nie w całości obrad. Przy obecnym zapisie w projekcie uchwały zdaniem radnego nie wiadomo jak można liczyć obecność w sytuacji, gdy przewodniczący jest obecny, podpisał listę a następnie wyszedł i do końca obrad jest już nieobecny. Zdaniem radnego problem można rozwiązać poprzez określenie osoby, która mogłaby dawać zwolnienie z sesji lub oddelegować w podróż służbową.

Radny wskazując na zapis w statucie osiedla, że to rada ma kontrole nad sołectwem i przewodniczącym rady osiedlowej, stwierdził, że może się okazać, że ktoś zarzuci sołtysowi lub przewodniczącemu zarządu niewykonywanie obowiązków i to jest prawdziwy problem niedookreślonych zapisów w Statucie osiedla. Pod koniec wypowiedzi radny odnosząc się do wypowiedzi sołtysa sołectwa Smogorzewa powiedział ponownie, że nie interesuje go, czy sołtysi biorą za coś pieniądze czy nie lub czy są na sesji do końca. Radny prosił o dookreślenie pewnych zapisów w projekcie uchwały choćby np. obecności na sesji czy podróży służbowej.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński podziękował sołtysowi T. Golubskiemu za „ważny głos mówiący o działalności społecznej”. Burmistrz zwrócił uwagę, że kwota 600 zł. bez prowizji dla niektórych sołtysów będzie stratą a dla niektórych zyskiem. Proponowana stawka przez niego w stosunku do bieżącego roku stanowi wzrost przeszło 300%. Podniesienie stawki do 600 zł. przy jednoczesnej likwidacji prowizji może okazać się decyzją złą ponieważ ze strony sołtysów może być brak zainteresowania poborem opłat i podatków. Sumując swoją wypowiedź burmistrz powiedział, że obecnie na takie ustalenia stać uchwalony budżet gminy na rok 2022.

Radny P. Krygier zabierając głos wyraził uznanie dla pracy wszystkich sołtysów, te zadania są określone w statutach sołectw. Mówiąc o propozycji zgłoszone przez radną L. Nowak powiedział, że to jest taka sugestia i warto ją przedyskutować. Odnosząc się do wypowiedzi radnego J. Kowalewskiego co do nieobecności na sesjach to radny poparł, że jest to problem i są gminy sąsiednie, gdzie sołtysi nie są rozliczani za obecność czy nieobecność na sesji. W ocenie radnego sołtysi nie muszą być obecni na sesji choć miło, że biorą w niej udział. Zdaniem radnego w projekcie uchwały należało by skreślić zapis mówiący o obniżeniu każdorazowo o 50% diety za miesiąc, w którym sołtys lub przewodniczący zarządu osiedla nie był obecny na sesji i wtedy nie będzie problemu czy był na połowie sesji czy na całej. Dietę sołtys będzie otrzymywał za wykonywanie swojej funkcji, a nie za obecność. Radny powiedział, że przy obecnych zapisach sołtysi pełniący funkcję radnego będą dwa razy karani za nieobecność na sesji, raz z diety sołtysa, raz z diety radnego. Zdaniem radnego „takim mieczem, który to przecina jest wycięcie trzech słów z projektu uchwały, jeżeli jest Państwa taka wola „. To wszystko zdaniem radnego jest jeszcze do przemyślenia.

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział, że bardzo się cieszy, że radny P. Krygier zauważył, sedno problemu o którym wcześniej mówił. Być może trzeba będzie dołożyć tylko zapis mówiący o nieobecności ale nieusprawiedliwionej i wtedy obniżenie diety sołtysowi może być za nieobecność nieusprawiedliwioną.

Burmistrz Lubrańca zgłosił wniosek dotyczący zmiany zapisu § 1 ust. 4. Po zmianie zapis byłby w brzmieniu „, wysokość diety należnej sołtysowi i przewodniczącemu zarządu osiedla ulega obniżeniu każdorazowo o 50% za miesiąc, za nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji lub spotkaniu, o którym mowa w ust. 3”.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zadał pytanie u kogo ma być to usprawiedliwienie ?.

Nastąpiła polemika na temat zmiany zapisu dotyczącego nieobecności usprawiedliwionej i nieusprawiedliwionej podczas obrad sesji i usprawiedliwiania się przez sołtysów.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział, że kwestia usprawiedliwienia lub nieusprawiedliwienia radnego podczas obrad sesji zależy od jego obecności lub nieobecności na sesji czy komisji i od tego zależy wypłacenie diety. „W nawiązaniu do sołtysów może być podobnie bo jeżeli była by możliwość usprawiedliwiania, to ten ktoś by miał taką kompetencje i władzę przyznaną. Domyślam, że byłby to burmistrz bo sołtysi są przewodniczącymi organów pomocniczych. Wpisanie takiego zapisu do uchwały zdaniem radnego jest jednak ryzykowne.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zabierając głos powiedział, że słyszy opinie sołtysów. Oni dzisiaj nie zostali by do tego czasu, żeby nie ten punkt, bo wiedzą, że najważniejsze jest podjęcie uchwał a późniejszych kłótni radnych nie chcą słuchać.

Między radną L. Nowak a przewodniczącym w tym temacie nastąpiła polemika.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że do tej pory nie rozliczał ani sołtysów ani radnych i że radny J. Kowalewski zawsze miał usprawiedliwioną nieobecność. Projekt uchwały o którym jest dzisiaj mowa będzie obowiązywał od 1 stycznia 2022 r. i zapis obecny § 1 ust. 4 zdaniem przewodniczącego rady jest bardzo jasna - wysokość diety należnej sołtysowi i przewodniczącemu zarządu osiedla ulega obniżeniu każdorazowo o 50% za miesiąc, w którym sołtys lub przewodniczący zarządu osiedla nie był obecny na sesji lub spotkaniu, o którym mowa w ust. 3. Zdaniem przewodniczącego nie należy nad tym zapisem się rozdrabniać w sprawie czy się zwolnił ?, u kogo ?, czy przyszedł później ?, czy odszedł wcześniej ?. Można np. zrobić listę obecności na sam koniec sesji to wtedy będą wszyscy obecni. Obecnie jest dieta w wysokości 120,00 zł. za sesję, od 1 stycznia proponuje się miesięczny ryczałt, proponowany przez burmistrza w kwocie 350 zł. Jeżeli chodzi o zapis wyjazdu służbowego to nie należy ujmować tutaj zbierania opłat i podatków, bo to jest praca w terenie i sołtysi za to otrzymują prowizje. Zdaniem przewodniczącego rady miejskiej nie wszyscy sołtysi są zadowoleni z otrzymania większej kwoty ryczałtu w zamian za zabranie im prowizji. Nie bardzo są chętni na takie rozstrzygnięcie. W projekcie jest też zapis, że zwrot kosztów podróży służbowej odbywa się na zasadach określonych w odrębnych przepisach. W obecnej kadencji jak i poprzedniej nie było przypadku by takie zwroty były.

W tym temacie między radną L. Nowak i przewodniczącym nastąpiła wymiana zdań co do wyjazdu radnych i wykonywania obowiązków.

Radny J. Kowalewski powiedział, że przygotowując projekt uchwały powinno się wiedzieć czego się chce. Zapisy powinny być proste i prawidłowo sformułowane by wiadomo było, że coś się należy i nie ma dyskusji na ten temat. Prosił by określić ta obecność na sesji i możliwość usprawiedliwienia się. Radny prosił o dookreślenie czasu bycia na sesji.

Przewodniczący rady P. Sławianowski powiedział, że cały czas jest stawiany wniosek burmistrza o zwiększenie diety do kwoty 350 zł.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek zgłoszony przez nią.

Przewodniczący rady P. Sławianowski prosił o wyjaśnienie czy wniosek złożony przez radną dotyczy podniesienia diety do 600 zł. za zabranie w zamian prowizji ?. Bo to muszą być odrębne uchwały, pierwsza o zabranii prowizji a następna o ustaleniu diet. W jednej uchwale nie można tego połączyć.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że nie zrobi się tego teraz bo odnośnie inkasa musi być osobna uchwała ale na to jest czas do marca. Następnie radna zgłosiła wniosek formalny by zapis § 1 ust. 2 obecnego projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Lubraniec oraz Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Lubrańcu był treści, że zryczałtowana dieta miesięczna będzie w kwocie 600,00 zł. (chodzi o podniesienie stawki z 260 zł. na 600 zł.).

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos powiedział, „że jest zadowolony, że wreszcie nie ma podziału na miasto i wieś „. Poprosił by radna wskazała w budżecie roku 2022 źródło z którego mają pochodzić brakujące środki po podniesieniu stawki do 600,00 zł.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że z środków planowanych na wypłatę inkasa. O likwidacji inkasa w przyszłym roku będzie podjęta uchwała.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że obecnie podejmowana jest uchwała o diecie w wysokości 600 zł. miesięcznie bo inkasa nie ruszamy ?. Więc proszę o wskazanie skąd radna proponuje pozyskanie wyższej kwoty ?.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że w projekcie uchwały była kwota 260 zł., po uchwaleniu budżetu burmistrz dołożył i zaproponował teraz kwotę 350 zł., czyli te środki brakujące już w budżecie są ?. Jeżeli nie będzie wypłacanej kwoty inkasa a proponowana stawka 600 zł. miesięcznie to po podjęciu uchwały o zniesieniu inkasa w budżecie planowane na ten cel środki pozostaną.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zabierając głos powiedział, że wszystko musi mieć logiczną całość. Burmistrz prosił by decyzja podjęta przez Wysoką Radę była przemyślana.

Radna L. Nowak zabierając głos powiedziała, że dietę w kwocie 600 zł. proponuje dla sołtysów, a nie do przewodniczącego rady osiedla ponieważ on nie zbiera podatków. Pod uwagę należy wziąć też inkasenta miejskiego, który zbiera podatki w mieście.

Sołtys sołectwa Lubrańczyk A. Daroszevska zadała radnym pytanie dlaczego radni dyskutują o dietach, pensjach sołtysów a nie zapytają się tak prywatnie co sołtysi na ten temat sądzą, jak w tym temacie się czują ?. Po co te dzisiejsze dyskusje, komu ona jest potrzebna, to powinno odbyć się poza kamerami. Można było sołtysów zaprosić na posiedzenia komisji, a nie dzisiaj przed kamerami dyskutować. Dzisiaj przykro jest słuchać jak dyskutuje się na temat sołtysów w ich obecności, po co to na wizji ?.

Radny L. Stanisławski w związku z brakami formalnymi w zapisach projektu uchwały **zgłosił wniosek formalny dotyczący wycofania projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Lubraniec oraz Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Lubrańcu spod obrad dzisiejszej sesji celem ponownego skierowania go pod obrady komisji.** Zdaniem radnego zasadnym by było by wcześniej burmistrz odbył spotkanie z sołtysami i sołtyskami.

W obradach sesji przewodniczący rady ogłosił 10 minutową przerwę. Po przerwie przystąpiono do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego L. Stanisławskiego.

Radni w głosowaniu jawnym 11 głosami za (radnych: J. Kowalewskiego, W. Majewskiego, M. Pawłowskiej, D. Rzekanowskiego, Z. Siewierskiego, P. Sławianowskiego, J. Sobczyńskiego, L. Stanisławskiego, M. Stefańskiego, S. Szczupakowskiego, J. Urbańskiego) **przy 4 głosach przeciwnych** (radnych: G. Kruczkowskiej, P. Krygiera, L. Nowak i M. Rybowskiej) **przyjęli wniosek formalny radnego Lesława Stanisławskiego dotyczący wycofania projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów z terenu Gminy Lubraniec oraz Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Lubrańcu spod obrad dzisiejszej sesji celem ponownego skierowania go pod obrady komisji.** Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński zaprosił wszystkich sołtysów na spotkanie do urzędu dnia 3 stycznia 2022 r. (poniedziałek) na godz. 11⁰⁰.

Do pkt 17

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad na jakich przysługują radnym diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Radny J. Kowalewski odnosząc się do treści zapisu § 2 ust. 1 projektu uchwały mówiącego, że wysokość diety stanowi ryczałt miesięczny, będący procentowym udziałem nie przekraczającym 50% maksymalnej wysokości diety stanowiącej 2,4 krotności kwoty bazowej, uzależnionym od funkcji pełnionej przez radnego i wynosi: dla przewodniczącego rady miejskiej - 40%, dla wiceprzewodniczącego rady miejskiej - 25%, dla przewodniczących komisji - 21%, dla wiceprzewodniczących komisji - 17% i dla radnych niepełniących funkcji 14%, prosił przewodniczącego rady o podanie jakie to będą pieniądze dla radnych. Radny nawiązując do wypowiedzi usłyszanych podczas posiedzeń komisji i dzisiaj, że „łatwo się mówi i uzależnia się wysokość diety od zarobków ” powiedział, że to jest nieprawda, bo on w odróżnieniu od innych kiedy podczas swojej pierwszej kadencji gdy był radnym optował za tym, żeby zrzec się diety. Wtedy pracował na ½ etatu i zarabiał około 300 zł., a tzw. kuroniówka wynosiła 500 zł. i było go wtedy stać by taką decyzję podjąć. Więc teraz prosi by nie mówić, takich czy innych rzeczy, że dietę uzależnia od zarobków. Uważa, że radny nie jest dla pieniędzy choć rozumie, że pewne rzeczy można sobie zrekompensować i na ten temat nie dyskutuje. Natomiast nie chce by jego decyzje ktoś z tym wiązał, chyba, że ocenia jego względem samego siebie. Obecnie tak jak i wtedy stać radnego na taką decyzję.

Radna L. Nowak powiedziała, że radni z Klubu radnych GiR są przeciwni proponowanym podwyżkom diet dla radnych. Uważamy, że kwota 210 zł. i 240 zł. w zupełności za sesje

rekompensuje urlopy. Radnej nie podoba się duża rozbieżność między dietą przewodniczącego komisji a dietą radnego, który nie pełni żadnej funkcji oraz między przewodniczącym rady miejskiej a radnym który nie ma funkcji. Na ten moment między przewodniczącym komisji a radnym, który nie jest przewodniczącym ani wiceprzewodniczącym jest różnica 300 zł., w tej chwili jest różnica 30 zł. Jako radni są temu przeciwni.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiadając na wniosek radnego J. Kowalewskiego powiedział, że wynika to z rozporządzenia z dnia 17 września 2021 r., które określa, że wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie 50% maksymalnej wysokości diety stanowiącej 2,4-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1658). Rada gminy przy ustalaniu wysokości diet radnych wzięła pod uwagę funkcje pełnione przez radnego. 50% kwoty 4 294,61 zł daje kwotę maksymalną diety 2 147,31 zł. Wysokość diety stanowi ryczałt miesięczny, będący procentowym udziałem nie przekraczającym 50% maksymalnej wysokości diety stanowiącej 2,4 krotności kwoty bazowej, u nas wskaźniki uzależniono od funkcji pełnionej przez radnego i wynoszą one: dla przewodniczącego rady miejskiej 40% co daje kwotę 1.717 zł.; dla wiceprzewodniczącego rady miejskiej 25% co daje kwotę 1.074 zł.; dla przewodniczących komisji 21% co daje kwotę 902 zł.; dla wiceprzewodniczących komisji 17% co daje kwotę 730 zł. ; dla radnych niepełniących funkcji 14% co daje kwotę 601 zł., u nas takich radnych jest 3 – p. G. Kruczkowska, J. Kowalewski i J. Sobczyński.

Radny J. Kowalewski prosił by przewodniczący rady poinformował jakie kwoty otrzymają pozostali radni.

Przewodniczący rady poinformował, że wiceprzewodniczącym rady jest p. Z. Siewierski, natomiast wiceprzewodniczącymi komisji są radni: M. Stefański, W. Majewski, M. Rybowska, P. Krygier i S. Szczupakowski.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 9 głosami za (radnych: W. Majewskiego, M. Pawłowskiej, D. Rzekanowskiego, Z. Siewierskiego, P. Sławianowskiego, L. Stanisławskiego, M. Stefańskiego, S. Szczupakowskiego, J. Urbańskiego) przy 6 głosach przeciwnych (radnych: J. Kowalewskiego, G. Kruczkowskiej, P. Krygiera, L. Nowak, M. Rybowskiej i J. Sobczyńskiego) – podjęli uchwałę w sprawie ustalenia zasad na jakich przysługują radnym diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Uchwała Nr XXVIII/291/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 18

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na 2022 rok.

Do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań. Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie – 15 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu na 2022 rok.

Uchwała Nr XXVIII/292/2021 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 19 Interpelacje, wnioski i zapytania

Przewodniczący rady poinformował radnych, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do burmistrza. Interpelacje i zapytania powinny być składane na piśmie ponieważ obecny stan prawny nie przewiduje innej formy.

Radna L. Nowak zadała pytanie czy po jej ostatniej interpelacji związanej z przejściem terenu po kolei wąskotorowej burmistrz kontaktował się z Panią Minister Anną Gębicką czy nie ?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że przypomina sobie sytuacje gdy zagrożony był las, wtedy też zwrócono się do Pani Minister ale lasy należą pod inne ministerstwo i z pomocą lasów państwowych temat udało się rozwiązać. Na obecna chwilę nie ma pieniędzy by coś kupić ale rozmawiać można zawsze.

Burmistrz poinformował o rozmowach z marszałkiem województwa p. Całbeckim, który zaoferował gminie pomoc w pozyskaniu pieniędzy na remont drogi wojewódzkiej w ramach rewitalizacji.

Radny J. Kowalewski zabierając głos powiedział, że jeżeli chodzi o lasy to też rozmawiał z Panią Minister i dobrze się stało, że jest las jaki jest. Dobrze by było przejść teren po kolei nieodpłatnie i pozyskać środki na remont. Radny prosił o podjęcie działań związanych z wyremontowaniem pieca mieszkańcowi z ul. Nowomiejskiej, piec uległ uszkodzeniu i w mieszkaniu jest zimno. Obiecano podjęcie interwencji bo są tam małe dzieci Prosił o realizację.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że po otrzymaniu wniosku wysłał ekipę by ten remont przeprowadziła, ale tam remont musi być przez wyspecjalizowaną firmę.

Przewodniczący rady osiedlowej K. Magos zabierając głos powiedział, że został wybrany przez mieszkańców miasta, jako przewodniczący ułoży w najbliższym czasie plan pracy i w nowym roku prace będą prowadzone. Na nowy rok wszystkim złożył życzenia prosząc by radni skupili się na tym co można dobrego zrobić dla mieszkańców miasta i gminy.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski złożył wszystkim uczestnikom obrad sesji, słuchaczom oraz mieszkańcom życzenia noworoczne.

Do pkt 20

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 16⁴⁰ zakończył obrady XXVIII sesji stwierdzeniem „zamykam obrady dwudziestej ósmej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu opublikowana jest na stronach urzędu miejskiego.

Protokół sporządziła:

A. Świercz – insp. ds. obsługi rady

A. Ptaszyńska – pomoc administracyjna