

**PROTOKÓŁ Nr XXII/2016**  
**z obrad XXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu dnia 28 listopada 2016 roku**

Obrady XXII zwyczajnej sesji rady miejskiej o godz. 12<sup>20</sup> rozpoczął Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Sławianowski stwierdzeniem otwieram obrady dwudziestej drugiej zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu. Następnie powitał wszystkich przybyłych: radnych rady miejskiej, Pełniącego Funkcję Burmistrza Lubrańca p. Jacka Kowalewskiego z pracownikami, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, kierowników zakładów pracy i jednostek organizacyjnych gminy, sołtysów, przewodniczącą zarządu rady osiedlowej p. Magdalenę Łukasik, radnych powiatu włocławskiego oraz wszystkich pozostałych uczestników obrad.

Przewodniczący rady Piotr Sławianowski stwierdził, że w obradach dzisiejszej sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia obrad udział bierze 13 radnych, to jest 93% składu rady ( nieobecny podczas rozpoczęcia obrad radny Mariusz Podczarski ), lista obecności stanowi załącznik do protokołu, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne. Sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski poinformował radnych, że porządek obrad dzisiejszej sesji, na ustny wniosek Pełniącego Funkcję Burmistrza Lubrańca proponuje rozszerzyć o dodatkowy punkt 17a dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania jednostkom pomocniczym Gminy Lubraniec - sołectwom składników mienia komunalnego czyli świetlic wiejskich. Radny Lesław Stanisławski zabierając głos powiedział, że uważa, że łamana jest pewna legislatura, dlatego ten projekt uchwały nie powinien być wprowadzany pod obrady dzisiejszej sesji. Projekt tej uchwały nie powinien być wprowadzony ze względu na to, że dotyczy majątku o dość znacznej wartości, a projekt uchwały nie zawiera załączników, choćby wykazu wartości majątku, siedzib świetlic, dlatego zdaniem radnego projekt uchwały powinien być omówiony na posiedzeniach komisji, a następnie skierowany pod obrady sesji, bo to jest uchwała, a nie zarządzenie. Radny Lesław Stanisławski zgłosił wniosek formalny o odrzucenie zgłoszonego przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Lubrańca wniosku w sprawie rozszerzenia przesłanego porządku obrad o dodatkowy punkt 17a dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania jednostkom pomocniczym Gminy Lubraniec - sołectwom składników mienia komunalnego - świetlic wiejskich.

Radny Stefan Gralak zabierając głos powiedział, że wniosek dotyczący rozszerzenia przesłanego porządku obrad o dodatkowy punkt 17a dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania jednostkom pomocniczym Gminy Lubraniec - sołectwom składników mienia komunalnego - świetlic wiejskich powinien być skonsultowany podczas posiedzeń komisji, a takie posiedzenie komisji można było zwołać w dniu dzisiejszym pół godziny wcześniej przed rozpoczęciem obrad sesji. Radny Gralak powiedział, że przychyła się do wniosku zgłoszonego przez radnego Lesława Stanisławskiego.

Pełniący Funkcję Burmistrza Jacek Kowalewski powiedział, że będąc radnym też otrzymywał projekty uchwał w dniu posiedzeń komisji czy obrad sesji, wtedy zadając pytania czy nie można było wcześniej tych projektów radnym dostarczyć, otrzymywano informacje, że w tak szybkim tempie prace są prowadzone i to są takie uchwały które wyjaśnień nie wymagają, można je procedować i swoje uwagi wnieść. Burmistrz powiedział, że „jeżeli chodzi o świetlice wiejskie to niektórzy radni po wydaniu przez niego zarządzenia twierdzili, że wyrzucił tym zarządzeniem dzieci ze świetlic, co oczywiście jest nieprawdą, bo w zarządzeniu jest zapis kto może ze świetlic korzystać za darmo”. Burmistrz stwierdził, że wsłuchując się w głosy mieszkańców, powołał komisję, w skład której weszli sołtysi i przedstawiciele mieszkańców, ta komisja uznała, że należy opracować projekt uchwały w sprawie przekazania tych świetlic poszczególnym sołectwom. Regulaminy, które rady sołeckie mają, w których określone są opłaty za korzystanie ze świetlic, będą regulaminami ważnymi, te świetlice mają różne wyposażenia, kubatury, jakości budowli, stąd pomysł by sołectwa miały swoje regulaminy, które odzwierciedlać będą potrzeby i stan, jedynymi sztywnymi wydatkami będą opłaty za media i one do tej pory też były. Przedstawiony projekt uchwały miał na celu wyjście naprzeciw osobom, które te

świetlice miały w zarządzie, chodziło o usankcjonowanie pobieranych pieniędzy, które obecnie są pobierane ale nie w sposób usankcjonowany. Zdaniem burmistrza ten projekt uchwały nie nastęczał wielkich rzeczy, ponieważ świetlice są w części wyposażone w rzeczy zakupione z środków pozabudżetowych, ta uchwała dawała możliwość przekazania świetlic sołectwu na podstawie protokołu przekazania. Burmistrz powiedział, że chodziło o to by jak najszybciej „uporać się z tym, o czym mówił Pan sekretarz, że od trzech lat próbowano podjąć jakieś zarządzenie, jest tam jakaś uchwała”. Zdaniem burmistrza podjęcie przedstawionego projektu uchwały unormowało by pewien stan prawny, taki był zamysł proponowanego podjęcia niniejszej uchwały. Burmistrz powiedział, że skoro radni uważają, że potrzebna jest legislacja w komisjach, to przyjmuje to do wiadomości i prosi przewodniczącego rady miejskiej o przekazanie tej tematyki na posiedzenia poszczególnych komisji. Burmistrz powiedział, że jako radny też otrzymywał na sesji rady różnego rodzaju dokumenty, których też nie było czasu przejrzeć i nikt, nigdy wtedy nie pouczał śp. burmistrza, radnych czy przewodniczącego rady, pytano tylko „dlaczego nie otrzymano wcześniej”. Burmistrz powiedział, że myślał, że sprawa która poruszył, jest na tyle prosta, że można uchwałę podjąć i te świetlice przekazać sołectwu, ale nie wymusza konieczności. Sołtysi czy gospodarze obiektu mieli by możliwość zbierania pieniędzy, ale skoro radni uważają, że jest potrzeba konsultacji i zapoznania się z treścią przedstawionej uchwały, czy przedstawienia dodatkowych dokumentów wyjaśniających to nie ma powodu by z tym się nie zgodzić, bo to radni podejmują uchwałę. Burmistrz powiedział, że „projekt uchwały przygotował tak szybko, ponieważ za dużo było dyskusji wobec wydanego wcześniej przez niego zarządzenia, nieprawdziwe wzbudzone były też emocje, a nawet wręcz kłamstwa, które miały się z prawdą. Przygotował w tym temacie projekt uchwały w uzgodnieniu z sołtysami, prosząc by radni podjęli uchwałę w dniu dzisiejszym, w gminie jest 15 świetlic. Burmistrz poinformował o uchyleniu zarządzenia w sprawie stawek za wynajem świetlic wiejskich na terenie Gminy Lubraniec.

Doszedł radny Mariusz Podczarski, od tej pory w obradach sesji udział bierze 14 radnych tj. 100% składu rady.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Lesława Stanisławskiego w sprawie odrzucenia zgłoszonego przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Lubrańca wniosku w sprawie rozszerzenia przesłanego porządku obrad o dodatkowy punkt 17a dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania jednostkom pomocniczym Gminy Lubraniec - sołectwom składników mienia komunalnego - świetlic wiejskich.

**Radni w głosowaniu jawnym większością głosów poparli wniosek zgłoszony przez radnego Lesława Stanisławskiego w sprawie odrzucenia zgłoszonego przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Lubrańca wniosku w sprawie rozszerzenia przesłanego porządku obrad o dodatkowy punkt 17a dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania jednostkom pomocniczym Gminy Lubraniec - sołectwom składników mienia komunalnego - świetlic wiejskich.**

Za poparciem wniosku w sprawie odrzucenia zgłoszonego przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Lubrańca wniosku w sprawie rozszerzenia przesłanego porządku obrad, o dodatkowy punkt 17a dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania jednostkom pomocniczym Gminy Lubraniec - sołectwom składników mienia komunalnego - świetlic wiejskich, głosowało 10 radnych, 4 radnych ( radne: Lidia Nowak, Anna Przybysz, Magdalena Rybowska i radny Mariusz Podczarski ) głosowali przeciw odrzuceniu wniosku. Projekt uchwały skierowano na posiedzenia komisji rady miejskiej. Ogółem w głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100% składu rady.

**Przewodniczący rady zaproponował następujący porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie treści protokołu z obrad XXI zwyczajnej sesji rady miejskiej.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności komisji stałych rady miejskiej w okresie między sesjami.

7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/86/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2016 - 2025.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2016.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psa.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej nr XVIII/123/2008 z dnia 30 maja 2008 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości, ich wydzierżawiania, wynajmowania lub użyczenia na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony oraz zawierania kolejnych umów.
18. Wolne wnioski i zapytania.
19. Zamknięcie sesji.

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli powyższy porządek obrad do realizacji.**

**W głosowaniu udział brało 14 radnych, tj. 100% składu rady.**

#### **Do pkt 4**

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski poinformował radnych, że protokół z obrad XXI zwyczajnej sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Ponieważ radni do treści protokołu nie wnieśli uwag, przewodniczący rady miejskiej treść protokołu poddał pod głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za przyjęli i zatwierdzili treść protokołu z obrad XXI zwyczajnej sesji rady miejskiej.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził przyjęcie treści protokołu z obrad XXI zwyczajnej sesji rady miejskiej, które odbyły się w dniu 28 października 2016 roku. Protokół został podpisany przez przewodniczącego rady miejskiej.

#### **Do pkt 5**

Pełniący funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami, treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu.

Radny Józef Żakowski zadał pytanie czy kwota za pokrycie dachu na świetlicy w Krowicach jest łącznie z robocizną, czy dotyczy tylko zakupu materiału ?.

Pełniący funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski odpowiedział, że kwota dotyczy materiału łącznie z robocizną, ponieważ nie jest w stanie zrobić wszystkiego swoimi pracownikami.

Radny Stefan Gralak zabierając głos stwierdził, że do przedstawionego przez burmistrza sprawozdania ma dwie uwagi. Po pierwsze to burmistrz ładnie mówił o seniorach ale pewne osoby kończące określone lata, a będące mieszkańcami tej gminy nie były na spotkanie zaproszone, po drugie radny prosił o wyjaśnienie sprawy dotyczącej podpisania przez Burmistrza Lubrańca umowy z ENERGA Oświetlenie sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie w zakresie kompleksowej usługi oświetlenia ulicznego ( konserwacja i dostawa energii) wg stawki 17,96 zł. brutto za urządzenia Energii; 7,00 zł. brutto za urządzenia gminy i 247,00 zł. / MWh netto. Których „naszych lamp „, dotyczy ta kwota 7,00 zł. ?.

Pełniący funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski odpowiedział, że na piśmie przygotowuje odpowiedź których to lamp dotyczy lub poprosi pracownika urzędu by szczegółowo odpowiedział na zapytanie radnego.

Radny Stefan Gralak powiedział, że rozumie, „ że te lampy, które my wybudowaliśmy na majątku własnym gminy, są skierowane do utrzymania przez energetykę”?

Pełniący funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski odpowiedział, „że wszystkie lampy, a tak jest od wielu lat, więc dziwi go pytanie radnego, wszystkie lampy, które są wybudowane na tym osiedlu tj. 19 lamp plus 2, będą konserwowane przez energetykę, bo inaczej się nie da. Można dyskutować na temat dostarczania prądu, negocjacji kwot za oświetlenie czy konserwację, ale sami jak wcześniej mówił radnemu Żakowskiemu nie posiadamy wyspecjalizowanej kadry żeby prowadzić konserwację lamp czy obudowy, chyba, że coś się zmieniło sprzed dwóch miesięcy i wcześniej byli „.

Radny Stefan Gralak zwracając się do burmistrza stwierdził, że „budujemy oświetlenie uliczne żeby były niższe koszty eksploatacji, a te koszty nam się generują, bo linia nowa wybudowana w Górnaku – jednym i drugim, w kierunku od ul. Sportowej do Dobierzyna, to też jest nasza i to co powstaje w Lubrańcu parcele do ul. Polnej to też jest nasze i my oddajemy to pod konserwację, natomiast wykonanie tych lamp, wykonał- i jest to fachowiec dobry. Burmistrz też podpisał z nim umowę, czy nie można było za niższą kwotę wyznaczyć tego Pana na konserwatora w gminie, który by te czynności prowadził zamiast energetyki, bo 7,00 zł. rozumie, że to jest na miesiąc, nie na rok ?”.

Pełniący funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski odpowiedział, że dziwi go pytanie na temat konserwacji lamp, „ponieważ jest część lamp, jak mówił wcześniej przekaza radnemu na piśmie które są nasze, które energetyki. Do tej pory lampy były zabierane i przenoszone w terenie lub urząd je gasił. Dzisiaj kiedy lamp nie trzeba zabierać, nie trzeba nikomu przenosić, prosi by radni zauważyli, że w tej samej kwocie zwiększenie ilości łuków świetlnych to też jest obniżka. Nie są dokładane inne koszty tylko dokładana jest ilość punktów świetlnych”. Burmistrz powiedział, że ma nadzieję, że przy każdej kolejnej lampie, która będzie budowana, wnioskodawca zastanowi się nad ponoszona opłatą. Burmistrz powiedział, że może przygotować informacje na temat ilości lamp na poszczególnych ulicach, osiedlach czy w miejscowościach, ilością poboru energii i pokrywaniem kosztów. Burmistrz powiedział, że może też wskazać skąd zabierano lampy i gdzie je przekładano. Burmistrz zwracając się do radnego Gralaka powiedział, że chciałby aby radny docenił, że za te same pieniądze, gdzie nie trzeba nikomu zabierać lamp i przenosić jest możliwość dołożenia punktów świetlnych. Kiedyś gdy gmina będzie bogata można wybudować swoje lampy a energetyce kazać zdemontować i zabrać swoje słupy, ale do tej pory budując oświetlenie trzeba było przekazać za darmo je energetyce i płacić stawkę za prąd i konserwację. Burmistrz powiedział, że z wypowiedzi radnego rozumie, „że naganną rzeczą jest to, że udało mu się obniżyć stawkę za konserwację, a w ramach tego na tym samym poziomie zaczęto płacić te same warunki”.

W temacie opłat i podejmowanych wcześniej działań z energetyka między radnym Stefanem Gralakiem a Pełniącym Funkcję Burmistrza Jackiem Kowalewskim wywiązała się polemika.

Radny Stefan Gralak zadał pytanie czy wszystkie nowo wybudowane lampy, są przekazane na majątek energetyki ?.

Pełniący funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski odpowiedział, że otrzymał teraz informacje, że te nowo wybudowane są naszym majątkiem. Burmistrz powiedział, że nigdy do tej pory nie było możliwości by Energa obniżyła nam opłatę za konserwację, więc prosi by nie mówić, że kiedyś takie działania były.

W powyższej kwestii między radnym Stefanem Gralakiem a Pełniącym Funkcję Burmistrza Jackiem Kowalewskim wywiązała się polemika, która przerwał przewodniczący rady miejskiej, prosząc radnych o zadawanie konkretnych zapytań, a burmistrza o udzielanie konkretnych odpowiedzi.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski prosił burmistrza o udzielenie odpowiedzi na temat obniżenia stawki za konserwację lampy ?

Rozpoczynając jazdę zatrzymano się na mieście, a dalszy obchód był w mieście na pieszo. Ponieważ członkowie komisji twierdzą, że nie zobaczyli wszystkiego co chcieli, dlatego burmistrz zaproponował zorganizowanie jeszcze jednego posiedzenia wyjazdowego celem dokończenia przeglądu zadań inwestycyjnych oraz potrzeb. Termin zostanie uzgodniony, zabezpieczony zostanie też transport na cały dzień pracy. Termin objazdu można ustalić na przyszły tydzień, tak by transport można było zabezpieczyć na cały dzień.

Radny Stefan Szczupakowski zabierając głos stwierdził, że w działalności międzysesyjnej brak było informacji z tego wyjazdowego posiedzenia komisji, co ustalono.

Radna Anna Przybysz zgłosiła wniosek o oddzielne, odrębne posiedzenia poszczególnych komisji. Radna powiedziała, że jest członkiem komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa i nigdy nie zdarzyło się tak by członkowie procedowali w obrębie tejże komisji, zawsze procedują w składzie 9 osobowym. Dlatego uważa, że jest to łamanie statutu, ponieważ w statucie jest zapis, że komisje mogą się odbywać razem, ale nie znaczy to, że obligatoryjnie, zdaniem radnej są takie sytuacje kiedy powinny obradować i procedować razem i wtedy razem powinny być trzy komisje, bo w tej chwili zapis, że w obrębie rady działają trzy komisje, to zdaniem radnej jest fikcja, bo generalnie posiedzenie komisji wspólne gdzie jest 9 osobowy skład radnych zawsze prowadzi jeden przewodniczący, a nie dwóch, a przewodniczący mają wyższą dietę aniżeli szeregowy radny, dlatego radna uważa, że jest to nieetyczne, nieuczciwe. Radna powiedziała, że uważa, że należy stosować się do statutu i przestrzegać prawa, jednocześnie zaapelowała do ustalających obszary jakie członkowie mają objechać, bo jest radną dwa lata i nigdy nie zdarzyło się tak by wiedziała jakie tereny zwiedzają. Radna powiedziała, że była słuszna uwaga jeżeli chodzi o sołtysów, by w dniu objazdu członkowie komisji spotkali się z sołtysami ponieważ oni znają najlepiej potrzeby danej miejscowości, sołectwa. Radna powiedziała, że popiera wniosek radnego Stefańskiego i radnego Szczupakowskiego.

Radny Lesław Stanisławski stwierdził, że nie można mówić, że komisja była nieprzygotowana, bo komisja była przygotowana. Plany pracy każdej komisji ten temat zawierały, plan objazdu był uzgodniony z p. J. Kowalewskim Pełniącym Funkcję Burmistrza Lubrańca. Plan pracy był następujący: 1) most w Świątnikach, 2) droga przy cmentarzu, 3) Smogorzewo świetlica, 4) Sułkowo - schetyńówka - Górecki, Siemnowo, Sawilno, Siemnowek - szkoła, Milżyn, Janiszewo, Wola Sosnowa - Kubisiak, Zgłowiączka parking, Koceniec, Żydowo, Agnieszkowo, Redecz Wielki, Redecz Kalny, Krowice. Radny powiedział, że z powyższym planem zwrócił się do burmistrza o akceptację ponieważ sytuacja jest specyficzna, bo burmistrz sam pełni obowiązki burmistrza, jest kampania wyborcza, nie ma zastępcy burmistrza. Burmistrz wyznaczył termin posiedzenia i godzinę, a urząd zabezpieczył środek transportu. Tym jednym samochodem nie wszędzie można było wjechać czy dojechać, szło to wolno, objazd zakończono na miejscowości Milżyn. Radny Stanisławski stwierdził, że zarzuty radnych uważa za bezzasadne, zdarzyło się to, co się zdarzyć nie powinno, bo burmistrz ustąpił niektórym radnym, samochód stał „my tuptaliśmy w Lubrańcu, równie dobrze można było zrobić to pieszo i nikomu korona z głowy by nie spadła, Lubraniec nie jest tak rozległym miastem, że trzeba go aż objeżdżać, można go było obejść. Niestety zaczęliśmy od Lubrańca, pan burmistrz miał prawo wyrazić zgodę, że zaczynamy od Placu 3 Maja. Obejrzano też ścieżkę przy ul. Kaliskiej”. Radny powiedział, że nie wszyscy zdawali sobie sprawę, że tracono jest czas, a teraz są pretensje, że zrobiono tak mało. Zdaniem radnego każdy miał świadomość, że była to ostatnia chwila na objazd, bo gdy spadnie śnieg to stan dróg i inwestycji trudno będzie ocenić. Radny powiedział, że „częściowo uwagi uważa, za chybione, bo trzeba rozumieć sytuację jaka jest by mieć pretensje o coś co nie może być”.

Radna Lidia Nowak powiedziała, że nie może się zgodzić z tym co powiedział radny Stanisławski, że „ogłędając ulice w Lubrańcu traciliśmy czas, nie uważa, że tracono czas, bo słuchając tego co mówi radny Stanisławski, to wszystko co jest robione w Lubrańcu to jest strata czasu, a zajęło to około 7 minut, 5 minut na mieście i ze 3 minuty zatrzymaliśmy się wzdłuż ulicy”. Radna powiedziała, że miasto ma też potrzeby i dziwi się radnemu Stanisławskiemu, że organizując taki wyjazd nie skontaktował się w ogóle z pozostałymi przewodniczącymi komisji, bo do niej jako przewodniczącej komisji edukacji i spraw społecznych w ogóle nie dotarł. Członkowie komisji jechali i w ogóle nie

wiedzieli gdzie, nie znali trasy. Radna stwierdziła, że rozumie, że do wszystkich radnych trudno dotrzeć, ale do przewodniczących radny mógł dotrzeć.

Radny Lesław Stanisławski stwierdził, że jest to wszystko bardzo dziwne, bo wcześniejsze komisje nigdy nie miały jakiś uwag mimo, że jeżdżono w osobnych samochodach, zawsze się z sobą dogadywano i wszyscy mówili co ich interesuje, co chcą zobaczyć, a pani Nowak ma pretensje. Radny stwierdził, że radna będąc w terenie ma prawo obserwować, a jadąc do szkoły radną powinny interesować też drogi, parkingi itp.

Między radną Nowak a radnym Stanisławskim nastąpiła polemika.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski powiedział, że po tym wszystkim co widział i słyszał, to może trzeba było zrezygnować z tego wyjazdu i przełożyć go na inny termin. Pierwszym powodem było to, że nie było wyjazdu o godz. 9<sup>00</sup> jak planowano ale o 10<sup>00</sup>, w dwie godziny trudno było wszystko zobaczyć, a każdy radny chciał pokazać potrzeby ze swoich okręgów wyborczych, że coś jest do zrobienia, a coś się robi i „wszyscy byliśmy bardzo zgorączkowani”. Komisja była na terenie miasta i wsi, nie wszędzie komisja dotarła, ale to można odrobić podczas następnego posiedzenia komisji. Następnie przewodniczący rady miejskiej zgłosił wniosek żeby zwołać jeszcze jedno objazdowe posiedzenie komisji, by dotrzeć do tych miejsc gdzie jeszcze nie byli, żeby radni zgłosili miejscowości w których chcą być i wtedy należy pojechać, urząd zabezpieczy środek transportu na cały dzień pracy.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski potwierdził wcześniejsze wypowiedzi radnych, że czasu było mało by objechać teren całej gminy oraz obejść teren miasta. Następnie prosił radnych o wyrozumiałość obiecując zorganizowane wyjazdu w terminie późniejszym, „np. w przyszłym tygodniu od godz. 9<sup>00</sup>”. Burmistrz poprosił by radni określili swój udział w wyjazdowym posiedzeniu ponieważ jest to potrzebne do zabezpieczenia przez urząd transportu.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski zadał pytanie jakie burmistrz zajął stanowisko w związku ze złożonym przez jednostkę OSP Lubraniec wnioskiem w sprawie zwiększenia o 28.000 zł. środków na działalność p.poż. tej jednostki w 2017 roku ?.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski odpowiadając powiedział, że przeznaczając środki na strażę wyszło, że jednostka w Lubrańcu otrzymała by kwotę niższą o 10.000,00 zł. względem roku ubiegłego. Burmistrz stwierdził, że zaproponowany przez niego podczas spotkania z przedstawicielami jednostek OSP podział środków na strażę jest prawidłowy i sprawiedliwy. Obecnie zlecił wyliczenie sztywnych wydatków na poszczególne jednostki OSP, ponieważ uważa, że jednostkom OSP, oprócz Lubrańca należy się wyższa kwota dotacji. Jednostka OSP w Lubrańcu ma inne możliwości pozyskiwania środków z zewnątrz, inne jednostki takich możliwości nie mają. Przekazywanie przez wiele lat niskich kwot subwencji powoduje, że tym małym jednostkom w terenie grozi degradacja, np. w Kazaniu samochód ma 45 lat, także w Bielawach, te samochody nie nadają się do jazdy. Burmistrz powiedział, że uważa, że te pieniądze które zaproponował jednostkom OSP podczas spotkania powinny poprawić sytuację, ale jeżeli radni chcą zwiększenia środków na strażę to decyzja do nich należy. Obecnie zlecił wyliczenie sztywnych kosztów, tych które dana jednostka musi mieć na opłaty. Burmistrz powiedział, że miasto stać na to by rocznie jeden samochód w granicach 15.000 zł. zakupić dla jednostki, tak jak miało to miejsce w Skaszynie, wymienić te stare samochody, za które gmina płaci ubezpieczenie, a one nigdzie nie wyjeżdżają i jest z nimi problem. Burmistrz stwierdził, że środki zostały przesunięte, a nie zabrane. „Środki zostały przesunięte po to by strażę poza Lubrańcem nie służyły jako kwiatek do kożucha, bo po co mamy ubezpieczać samochody, które nie są w stanie wyjechać, po co je utrzymywać, skoro strażacy nie mają czym jeździć”. Nawiązując do przekazania samochodu dla jednostki OSP w Zgłowiączce bez wyposażenia, burmistrz stwierdził, że nie może być tak, że przekazana w kwocie 24.000 zł. dotacja roczna nie wystarcza nawet na zakup potrzebnego wyposażenia, bo 1/3 wyposażenia kosztowała około 40.000 zł. Burmistrz powiedział, że może należało by się zastanowić nad tym „jak wprowadzić gradację dofinansowania”, bo on rozumie, że każda straż ma potrzeby, ale nie każda jednostka ma takie same możliwości pozyskania środków.

Jeżeli znajdzie potrzeba to rada będzie musiała znaleźć środki na działalność p.poż danej jednostki, taka sytuacja w naszej gminie już miała miejsce w 2008 roku. Burmistrz powiedział, że jest nie w porządku do jego osoby mówienie, że jednostka OSP Lubraniec nie podpisze umowy jak nie otrzyma żądanej kwoty. Burmistrz stwierdził, że jednostka OSP Lubraniec ma możliwość pozyskiwania środków z trzech źródeł, robiąc zakupy z tych środków nie wydatkuje się środków otrzymanych z dotacji gminy, wtedy o te środki można pomniejszyć dotacje i pozyskane środki przekazać na działalność innych jednostek w terenie. Po ostatnim spotkaniu w sprawie podziału środków, strażacy z innych jednostek powiedzieli „że nie chcą proponowanych pieniędzy przy takiej nagonce jaka jest, zrzekamy się tych pieniędzy, nawet niektórzy tych pieniędzy się zrekli, do takich sytuacji doprowadza dzielenie straży, bo co będzie jak strażacy nie będą mieli sprzętu?”. Burmistrz powiedział, że do tej pory między strażami była różnica przekazywanej dotacji nawet w wysokości 100.000 zł., a nawet więcej, dlatego chce by radni zrozumieli jego intencje. Podczas odbytego spotkania z przedstawicielami jednostek OSP, to sami strażacy mówili o potrzebach, wskazywali ile pieniędzy potrzeba na utrzymanie sprzętu i obiektów.

Remont strażnicy OSP Zgłowiączka to już zadanie inwestycyjne i środki trzeba znaleźć w budżecie, bo już cieknie tam dach. Burmistrz sformułował co znaczy „gotowość pożarnicza czy ochrona przeciwpożarowa”. Burmistrz powiedział, że ochrona przeciwpożarowa nie dotyczy niektórych spraw, które też są opłacane z dotacji. Burmistrz prosił o przemyślenie i poważne podejście do tematu straży, już bez emocji i mówienia, że ktoś komuś, coś chce zabrać, bo to było przesunięcie środków. Zdaniem burmistrza nie może być tak, żeby jedna jednostka OSP zabierała ponad 50% dotacji na inne straże, na spotkaniu okazało się, że strażacy z tych straży spoza Lubrańca mówili, że Skaszyn w ubiegłym roku nie dostał większych środków i nic nie mówiono, nie broniono tej jednostki. Burmistrz prosił by nie wprowadzać zamieszania i nie dzielić poszczególnych jednostek OSP na lepsze i gorsze tylko dzielić środki według potrzeb i możliwości pozyskiwania środków z zewnątrz. Burmistrz powiedział, że na zadane pytania przez radnych odpowie na piśmie, a do podpisania umowy jest jeszcze ponad miesiąc czasu i ma nadzieję, że umowy zostaną podpisane.

Radna Lidia Nowak powiedziała, że radni z terenu miasta zostali zaproszeni i uczestniczyli w spotkaniu w jednostce OSP w Lubrańcu, przedstawiono tam radnym sprawozdanie z wydatków, każdy z radnych otrzymał też stosowne pismo. Dlatego prosi burmistrza o doprecyzowanie wypowiedzi, bo burmistrz mówił o kwocie 10.000,00 zł. zmniejszenia dotacji, a radni otrzymali informacje o 28.000,00 zł., a nawet 34.000,00 zł. z tą 5% podwyżką. Radni wiedzą, że nie są kompetentni do podziału środków na straże, te kompetencje ma burmistrz, rada głosuje nad wysokością ustalenia ogólnych środków na straże. Radna powiedziała, że nie chciałaby się wypowiadać na temat dzielenia, bo radni nie dzielą strażaków ani poszczególnych jednostek OSP, cieszą się, że burmistrz zwiększył dotacje na inne poszczególne „biedniejsze straże”, bo mają swoje potrzeby, ale uważa, że nie powinno to być kosztem zabierania „z naszej OSP z Lubrańca”. Jako radni z miasta niestety muszą bronić swojej straży, proszą żeby nie było konfliktów, bo zgoda zawsze buduje, a burmistrz znajdzie jakieś rozwiązanie i znajdą się środki żeby uzupełnić te pieniądze i zażegnać ten konflikt.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski - powiedział, że też nie jest za tym by komuś zabierać, a potrzeby są w każdej jednostce OSP, które zgłaszały wnioski o zwiększenie, ale to jest na ten koszt związany z zabezpieczeniem p.poż. Jeżeli w tych małych jednostkach OSP jest konieczność zwiększenia środków finansowych to można to zrobić, ale w swojej wypowiedzi burmistrz odniósł się do stanu „słabych samochodów w Kazaniu, Sarnowie, Bielawach, Siemnowku i Gołębiniu”, burmistrz dołożył im środki, ale czy te jednostki kupią sobie samochody ?, bo tak powiedział burmistrz, że zwiększył środki ze względu na kupno, bo są słabe samochody, w drugiej części swojej wypowiedzi powiedział, że gminę jest stać, żeby co roku zawsze kupić, ale to się kupuje z oddzielnych środków, z budżetu. Skarbnik gminy zawsze co roku znalazła jakieś dodatkowe środki, że jak się trafił samochód w dobrym stanie i niskiej cenie to można go było zakupić. Jeżeli chodzi o jednostkę OSP Lubraniec, to w przeprowadzonej rozmowie Prezes OSP powiedział, że to nie są środki na jakieś dodatkowe zakupy, ale na utrzymanie bezpieczeństwa p.poż. Przewodniczący zadał pytanie czy jednostka OSP Lubraniec rozlicza się z wydatków, które mają na zabezpieczenie, otrzymał odpowiedź, że tak, rozlicza się

jednostka kwartalnie. Prezes powiedział, że jeżeli będzie 131 wyjazdów ( jak to było w 2014 roku ) to ta kwota im wystarczy, ale przy kwocie 81.000 zł. dotacji, środków wystarczy do końca września przyszłego roku, zabraknie od października do końca roku, wtedy za ten kwartał rachunkami będzie obciążona gmina, bo jednostka OSP nie będzie miała pieniędzy na pokrycie kosztów zadań, które mają. Przewodniczący powiedział, że jego zdanie jest takie, że jeżeli trzeba było dać wyższe kwoty mniejszym jednostkom to bardzo dobrze, ale jeżeli ktoś występował o daną kwotę to nie trzeba było jej zwiększać, tylko pozostawić.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski odpowiadając stwierdził, że powiedział, że miasto stać na 20 czy 15 tysięcy miesięcznie, ale to nie dotyczyło tego przydzielonego funduszu. Powiedział, że trzeba wymienić samochody, które są dzisiaj w jednostkach, pieniądze, które przydzielili na fundusze dla poszczególnych jednostek straży, to nie były pieniądze które on podzielił, tylko o które dana straż wniosowała i powiedziała, że są im niezbędne, nie na kupno samochodu, ale zgodnie z zawartymi umowami na bieżące remonty. Te bieżące remonty mają strażacy w Lubrańcu zapisane w umowie, informacja i potrzeby wyszły od samych strażaków. Burmistrz powiedział, że nieprawdziwe są słowa przewodniczącego rady, że coś dał jak ktoś nie chciał. Jeżeli ktoś nie chciał lub był nieobecny na spotkaniu to zostawała kwota na poziomie 6.800,00 zł. Nie mówiono o 80 tys. zł., z tych 197.000 zł. była propozycja by kwotę 114.000 zł. przydzielić jednostce w Lubrańcu.

Po rozdysonowaniu środków między poszczególne straże pozostała kwota 93.000 zł., które to środki miała by otrzymać straż w Lubrańcu ( w ubiegłym roku otrzymali 109.000 zł. ). Jednostki OSP zniesmaczone tymi „nagonkami” zrezygnowały z środków w łącznej kwocie 3.000 zł., więc te środki przekazano by straży w Lubrańcu wtedy dotacja była by w kwocie 96.000 zł. Przekazanie tych pieniędzy do straży nie dotyczyło jubileuszy, inwestycji, remontów, zakupu samochodów, dotyczyły tylko bieżących napraw, które strażacy mają do wykonania i te wskazane przez strażaków burmistrz przyjął jako naprawy. Straże z dotacji rozliczają się fakturami i rozliczać muszą się z konkretnych wydatków. Na tych spotkaniach strażacy mówili, że przychodząc do gminy zakazano im, by wnioskowali o wyższe kwoty dotacji, jak wnioskowali o wyższe kwoty to im je skreślano przyznając kwoty niższe. Burmistrz powiedział, że przydzielając dotacje dla jednostek OSP z terenu kierował się zasadą, że straże spoza Lubrańca nie są w stanie pozyskać dodatkowych środków. Burmistrz powiedział, że w tym temacie przygotowuje stosowną informację dla wszystkich radnych, będą przedstawione wyliczenia tych „sztywnych kosztów według rachunków”, wykaże na co poszły pieniądze w poszczególnych jednostkach OSP. Co do wyjazdów, o których mówił przewodniczący rady to różnie do nich można się odnosić, zobaczymy co będzie w roku 2017, bo tych wyjazdów może być mniej lub więcej. Gdy będzie ich więcej to potrzebne będą dodatkowe środki, które rada w budżecie będzie musiała znaleźć. Burmistrz powiedział, że nigdy nie było mowy o 80.000 zł., tylko, że za trzy kwartały wykorzystano 70.000 zł., dlatego prosi by o kwotach nie mówić. W przygotowanej informacji będzie wszystko szczegółowo wyjaśnione.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski zadał pytanie czy radna Nowak ma to samo pismo w którym pisze, „że Burmistrz Lubrańca poinformował przedstawiciela OSP w Lubrańcu, że kwota przeznaczona na straż, na 2017 rok wynosi 81.000 zł.”. To jest na pierwszej stronie pisma.

Radna Nowak Lidia odpowiedziała, że tak, ta kwota jest wymieniona.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski poprosił Komendanta Gminnego OSP p. Siewierskiego o poinformowanie radnych jak to jest z tymi kosztami.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski zabierając głos powiedział, że na spotkaniach nie było Komendanta p. Siewierskiego, ale każdy kto otrzyma dokumenty będzie się orientował, ponieważ będą to informacje z posiadanych rachunków jakie straż składa do urzędu rozliczając dotacje. Burmistrz prosił by nie przedłużać tą tematyka obrad sesji, bo rani otrzymają odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski powiedział, że nie jest to przedłużanie obrad sesji, bo zawsze każdy mógł się wypowiedzieć.

Nastąpiła polemika między radnymi co do dawania możliwości wypowiadania się radnym podczas wcześniejszych obrad rady miejskiej. Radna Przybysz stwierdziła, że wcześniej nie można było się wypowiedzieć, bo na wypowiedź był czas określony.

Radny Józef Żakowski zabierając głos stwierdził, że jest członkiem Zarządu Gminnego OSP i cieszy go to, że burmistrz myśli o jednostce OSP Kazanie i może na zaproponowaną deklarację przystanie ale musi skonsultować to ze swoimi strażakami, bo potrzebne są środki w kwocie przeszło 6.700 zł. i taki wniosek składano. W tym roku ze względu na posiadanie starego samochodu złożono wniosek o 10.000 zł., z myślą o remoncie tego samochodu. Ale jak burmistrz daje obietnice, że jest możliwość zakupu tego samochodu to zrzeka się tych 3.000 zł., pozostawiając pozostałą kwotę jako dotację.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski zabierając głos stwierdził, że powiedział, że miasto stać, ale jako burmistrz nie może obiecać, więc prosi by nie mówić o obietnicach, mówił, że w budżecie taka kwota można być zabezpieczona. Burmistrz prosił by radny nie mówił, że czegoś się zrzeka, bo sytuacja jest kuriozalna, jednostka we wniosku pisze o 10.000 zł., a teraz radny mówi, że się zrzeka.

Radny Józef Żakowski zabierając głos stwierdził, że ta różnica jest na remont samochodu, ale jak nie opłaca się remontować tego samochodu, a jest możliwość załatwienia nowego, to na co jednostce te pieniądze ?.

Między burmistrzem a radnym Żakowskim wywiązała się w tym temacie polemika, która przerwał przewodniczący rady miejskiej stwierdzając, że temat pozostawia się pod dyskusje podczas posiedzeń komisji.

Radny Zbigniew Siewierski - Komendant Gminny OSP przedstawił radnym jak i pozostałym uczestnikom obrad sesji informacje na temat zakupów i przeznaczania środków na zadania bojowe, zabezpieczenie p. poż.

Otrzymywana z urzędu dotacja jest na określony cel, tj. zabezpieczenie p.poż.

Przedstawił jak przedstawiają się wyjazdy do pożarów w poszczególnych jednostkach: jednostki w terenie wyjeżdżały raz lub dwa razy w roku, niektóre jednostki miały stan zerowy. Jednostka OSP z Lubrańca musi mieć więcej funduszy na miejscu bo strażacy są na etacie i dyżur mają „24 godziny na dobę”, ta jednostka zabezpiecza nie tylko miasto Lubraniec ale całą gminę, ta jednostka jest w Krajowym Systemie Ratownictwa Drogowego i na sygnał musi wyjechać, dlatego muszą mieć pełne wyposażenie i wyszkolenie.

Radna Anna Przybysz powiedziała, że prosiła o pisemne uzasadnienie dlaczego ten budżet, który był przyznawany rok rocznie na straż w Lubrańcu został okrojony o te 28.000 zł., co roku kwota przewidywała 109.000 zł. te pieniądze były przeznaczone na określone zadania, które są wyszczególnione, każdy wydatek jest udokumentowany fakturą. Strażacy wypowiadają się, że kwota, która burmistrz zaproponował nie pozwoli jednostce na zapewnienie gotowości bojowej przez cały 2017 rok, i ta kwota zaproponowana wystarczy na okres 9 miesięcy. Straż w Lubrańcu łączy z urzędem, z gminą, umowa, strażacy powiedzieli, że nie podpiszą takiej umowy skoro nie będą mieli stosownej kwoty, która zabezpiecza im te absolutne minimum, o czym Komendant Gminny OSP mówił. Radna prosiła o odpowiedź na pytanie, co będzie jeżeli nie dojdzie do podpisania takiej umowy ?, bo w tej chwili to widzi, że żongluje się tym budżetem jak „taką za małą kołdrą”, kto pierwszy ten lepszy, jest takie przeciąganie. Zdaniem radnej pomyśleć trzeba o poszukaniu oszczędności w innym rejonie, a nie zabierać jeden drugiemu, skoro to jest jednostka w Krajowym Systemie Ratownictwa Drogowego.

Radny Stefan Gralak powiedział, że uczestniczył w tym drugim spotkaniu ze strażakami, które trwało około godziny, ubolewa nad tym, że wtedy nie było „fachowców” w osobie Komendanta Gminnego OSP, by przedstawił temat zabezpieczenia p. poż. Radny powiedział, że jednostki faktycznie potrzeby może i mają, ale budżet jednostki OSP Lubraniec powinien być na poziomie roku 2016 plus te 5% inflacji, by przy podziale środków nie dzielić straży.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski zabierając głos powiedział, że ryczałt Komendanta Gminnego OSP wynosi 3.000 zł., koszt wody 1.600 zł., ubezpieczenia, podatki, opłaty 33.160 zł. Ogólnie na straże przyjęto kwotę 235.562 zł., około 40.000 zł. zabezpiecza miasto jako

urząd, gmina. Do podziału jest 197.802 zł., po przedstawieniu propozycji z urzędu, 114.000 zł. dla jednostki w Lubrańcu, czyli zwiększone koszty do roku poprzedniego, ponieważ te 5% nie jest dla jednostki tylko dla kwoty straży. Jednostka w Zgłowiączce 26.250 zł., Bodzanowo, Bielawy, Gołębin, Kazanie, Sarnowo, Siemnowek i Skaszyn - każda jednostka po 6.816 zł., jednostka Kłobia 9.480 zł. Burmistrz powiedział, „że spotkał się ze strażakami, przedstawił te wnioski i pytał, dlatego prosi by nie mówić, że to on dzieli i rozdaje czy komuś zabiera ponieważ kiedy zapytał strażaków jakie pieniądze są im niezbędne i szkoda, że nie było Komendanta Pana Siewierskiego, który był na spotkanie zaproszony”.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski zadał pytanie czy Pan Siewierski na spotkanie był zaproszony ?.

Radny Zbigniew Siewierski odpowiedział, że jako Komendant Gminny żadnego zaproszenia nie otrzymał.

Między burmistrzem a radnym wywiązała się polemika na temat zawiadomienia o spotkaniu ze strażakami.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski mówiąc dalej powiedział, że zaprosił Komendanta Gminnego na następne organizowane spotkanie ze strażakami. Podczas spotkania, które miało już miejsce gdy zapytał się strażaków z jednostki OSP Zgłowiączka ile potrzebują pieniędzy, odpowiedzieli, że 10.000 zł. Burmistrz przedstawił jakie kwoty zaproponował poszczególnym jednostkom według tego co chcieli, do 30 grudnia br. wszystkie straże powinny się wypowiedzieć co do zaproponowanych kwot dotacji. Po zliczeniu tych wszystkich kwot wyszło na to, że jednostka OSP Lubraniec dostanie 93.000 zł. i na tym pozostało. Burmistrz powiedział, że Zarząd Gminny OSP nie zaprosił nikogo z urzędu, gdy organizował zebranie wyborcze, nie widziano wtedy powodu by kogoś z urzędu, kto będzie dzielił środki zaprosić. Burmistrz stwierdził, że nie może być tak, że 50% kwoty środków przeznaczane jest dla jednej jednostki. Jednostce OSP Lubraniec przydzielił środki pierwotnie w kwocie 93.000 zł., obecnie po zrzeczenie się środków przez dwie jednostki kwota ta będzie zwiększona o 3.000 zł., i będzie w wysokości 96.000 zł., w roku ubiegłym było to 109.000 tys. więc jest prosty rachunek, że jest mniej o 13.000 zł. Burmistrz stwierdził, że mówić trzeba o realnych pieniądzach, które są w budżecie. Burmistrz jeszcze raz powiedział, że przygotowuje odpowiedź na pytania radnych i przedstawi „sztywne koszty”, wykaże swoje argumenty dlaczego podjął takie a nie inne rozwiązanie. Jeżeli radni będą zdania, że jednostce OSP Lubraniec środki trzeba zwiększyć to albo przywrócimy kwoty o które wnioskowali składając wnioski, albo dołożyć trzeba pieniędzy.

Radna Anna Przybysz powiedziała, że trzeba poszukać pieniędzy w innych obszarach i radni takie obszary mają na uwadze.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski powiedział, że kompetencja rady jest wskazanie skąd te środki przesunąć, nie mówiąc o zabranii.

Między radnymi a burmistrzem nastąpiła polemika na temat zabezpieczenia p.poż. gdy jednostka OSP Lubraniec nie podpisze umowy.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski powiedział, że radni otrzymają stosowna informację na piśmie, bo na pewno gmina nie będzie pozbawiona zabezpieczenia p.poż. Po wyliczeniu wszystkich kosztów, które będą bardzo szybko, jeszcze raz odbędzie spotkanie z przedstawicielami jednostek OSP w gminie, żeby sami odnieśli się do przedstawionych propozycji.

Radny Jacek Urbański zabierając głos powiedział, że jako strażacy przyniosą faktury za zakup potrzebnych rzeczy do zabezpieczenia p.poż. i wtedy gmina niech te rachunki reguluje z budżetu, też niech pokrywa opłaty związane z udziałem strażaków i sprzętu w akcji.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski powiedział, że to o czym mówi radny to „demagogia” ponieważ straż w Kłobi otrzymała 12.000 zł., strażacy z tej jednostki powiedzieli, że chcą takich pieniędzy i one im wystarczą na poprawne zabezpieczenie. Burmistrz powiedział, że to nie są Jego pieniądze i nie chce by mówiono, że straże będą przynosiły faktury do urzędu.

Między radnym Urbańskim a burmistrzem w temacie zwiększonej dotacji wywiązała się polemika.

Radny Zbigniew Siewierski prosił o sprostowanie burmistrza co do przekazanej informacji, że ryczałt Komendanta Gminnego OSP wynosi 3.000 zł., by dopowiedział, że jest to kwota brutto na rok.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski powyższe potwierdził, że jest to kwota w wysokości 3.000 zł. brutto na rok.

Radny Jacek Urbański powiedział, że mówił o celach p.poż, a burmistrz zwiększył budżet bo strażacy pytali się o środki na remont sufitu. Radny stwierdził, że chce się rozliczać z środków przekazanych na cele p.poż.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski powiedział, że w umowach, które strażę podpisują z burmistrzem jest zapis mówiący o bieżących remontach, nie ma tam tylko mowy o ochronie p.poż., więc niech się strażacy określą ponieważ z środków budżetowych gminy są wykonywane zadania inwestycyjne. Burmistrz powiedział, że ukazując te sztywne koszty wyliczy ile rzeczywiście pieniędzy zostało i taką informację radni otrzymają, takie wyliczenie będzie sporządzone dla każdej jednostki. Strażacy z jednostki OSP w Kłobi prosili o kwotę dotacji w wysokości 12.000 zł. bo potrzebny jest remont bieżący strażnicy.

#### **Do pkt 7 i 8**

Radny Mariusz Podczarski nawiązując do WPI powiedział, że na 2017 rok są zabezpieczone środki na przebudowę stadionu miejskiego w Lubrańcu, są tam zabezpieczone środki własne w kwocie 120.000 zł. Na rok 2017 Ministerstwo Sportu i Turystyki udziela dofinansowania ze środków funduszu rozwoju kultury fizycznej, na rozwój infrastruktury sportowej, dlatego o tym mówi, by burmistrz złożył odpowiedni wniosek skierował do ministerstwa, gdzie można pozyskać najprawdopodobniej, w zeszłym roku tak było, do 50% dofinansowania. Jednym z punktów na które dofinansowanie można uzyskać jest program modernizacji infrastruktury sportowej, dlatego prosi burmistrza by „odpowiednie organy w urzędzie zmobilizował do złożenia wniosku, jeżeli jest to możliwe do ministerstwa”.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski potwierdził, że jest taki program i ma pomysł na modernizację stadionu, temat będzie rozpatrzony i zostaną podjęte działania. Oprócz tych planowanych 120.000 zł. Do tego zadania będzie chciał dołożyć jeszcze dodatkowe środki, ale to zależy od możliwości pozyskania dodatkowych pieniędzy z zewnątrz by zadanie zrealizować kompleksowo. Burmistrz powiedział, że stadion będzie przebudowany w szerszym zakresie niż przewidywano wcześniej.

Radny Mariusz Podczarski odpowiedział, że chciał zgłosić, że jest taki program, a nie wiedział, że burmistrz ma już taką wiedzę na temat tych możliwości i dofinansowania.

Radny Waldemar Majewski wnioskował o założenie 2 lamp przy drodze Kolonia Łódź-Milżynek od strony Milżynka. Włączyć inwestycję do planu rozbudowy oświetlenia.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski poinformował, że włączyć lampy uruchomić punkty świetlne można tam gdzie lampy już są, fizycznie wiszą, natomiast tam gdzie nie ma drutów, kabli, nie ma fizycznie tej żarówki to są dwa wyjścia albo kupić albo komuś zdjąć. Burmistrz powiedział, że nikomu nie będzie zdejmował, ale w tej podpisanej umowie na 2017 rok jest 20 tys. zł. dodatkowych pieniędzy i w przyszłym roku będzie mógł wypełnić tę umowę. Te lampy, które będą montowane dotyczą lamp, które zostały wyłączone. Burmistrz powiedział, że za te 20 tys. zł. chciałby lampy pobudować.

Radny Stefan Szczupakowski prosił Prezesa ZUK sp. z o.o. pana Lewandowskiego o wyjaśnienie sprawy, dlaczego mieszkańcy gminy – rolnikowi odmówiono przyjęcia zużytych opon od ciągnika na PSZOK, choć regulamin nie określa typu opon ?.

Prezesa ZUK sp. z o.o. Lewandowski Mirosław stwierdził, że sprawę wyjaśni, ale PSZOK jest czynny w każdy piątek od godz. 7<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup>, a telefonicznie można się umówić na dowóz w inny dzień tygodnia. Prezes stwierdził, że jest problem z odbiorem tych opon dużych przez firmę, która wygrała przetarg w gminie, z uwagi na to, że w regulaminie jest mowa o oponach samochodowych i motocyklowych.

Radny Stefan Szczupakowski powiedział, że w regulaminie nie pisze jakie opony.

Prezesa ZUK sp. z o.o. Lewandowski Mirosław stwierdził, że pisze, ponadto ustawa śmieciowa mówi o gospodarstwach domowych, inne umowy są zawierane ze sklepami, warsztatami samochodowymi itp. Prezes stwierdził, że jest problem z oponami, następnie powiedział co można, co nie jest określone w regulaminie czy ustawie. Kosztami obciążana jest gmina.

Radny Stefan Szczupakowski przytoczył zapis paragrafu 5 regulaminu, który mówi „chemikalia oraz zużyte opony należy przekazywać bezpośrednio do punktu ich sprzedaży lub do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w godzinach pracy punktu”, radny stwierdził, że wyraźnie pisze opony, a nie pisze jakie.

Prezesa ZUK sp. z o.o. Lewandowski Mirosław stwierdził, że ustawa śmieciowa mówi o gospodarstwach domowych, natomiast sklep prowadzi działalność gospodarczą i na wywóz śmieci musi podpisać odrębną umowę. Problem jest też z odbiorem opon dużych. Prezes poinformował o współpracy z firmami, które na wniosek urzędu zbierały z terenu gminy np. opakowania czy folie po kiszonkach. ZUK sp. z o.o. takich rzeczy nie może składować u siebie bo nie ma na to pozwolenia. Jeżeli chodzi o opony to też związane jest to z ich gabarytami.

W tym temacie między radnym Stefanem Szczupakowskim, a Prezesem ZUK sp. z o.o. nastąpiła polemika.

Radny Stefan Szczupakowski zadał pytanie czy ten rolnik te opony może przywieźć na PSZOK ?.

Prezesa ZUK sp. z o.o. Lewandowski Mirosław odpowiedział, że tak, w każdy piątek. Prezes powiedział, że problem wyjaśni, opony każdej wielkości są przyjmowane.

Nastąpiła polemika na temat określenia wielkości opon i przyjęcia ich na PSZOKu.

Radna Anna Przybysz zabrała głos w sprawie hydrantów p.poż., które jej zdaniem są ważnym elementem ochrony ludzi i obiektów. Podczas zebrania ze strażakami okazało się, że większość tych hydrantów jest nieczynna i często się zdarza, że strażacy muszą szukać innego czynnego hydrantu. Radna wspomniała, że taka sytuacja miała miejsce podczas pożaru na ulicy Św. Anny, gdzie z powodu nieczynnego hydrantu trzeba było wodę dowozić z Brześcia. Radna prosiła i wnioskuje o przeprowadzenie kontroli i przeglądu wszystkich hydrantów znajdujących się na terenie gminy i miasta. Radna przypomniała, że radni Klubu Gospodarności i Rozwój takie pismo składali już w miesiącu sierpniu 2015, ale do tej pory nie mają informacji zwrotnej co z tymi hydrantami. Radna przytoczyła zapisy z dwóch ustaw, które gwarantują poczucie bezpieczeństwa, tj. zapisy z ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych, rozdział 4. Radna ponowiła wcześniej złożony wniosek prosząc o kontrole oraz wykazy, zwłaszcza dostarczenia ich strażakom, gdzie są czynne hydranty.

Radny Józef Żakowski stwierdził, że wszyscy strażacy takie wykazy otrzymali i je mają.

Prezesa ZUK sp. z o.o. Lewandowski Mirosław stwierdził, że temat hydrantów jest mu znany, są przeprowadzane co roku przeglądy hydrantów przez firmę z Włocławka, przeglądami nie są objęte wszystkie hydranty, bo część hydrantów jest niesprawna. Prezes stwierdził, że ZUK sp. z o.o. powinien otrzymywać z budżetu gminy dodatkowe środki na wykonanie przeglądu hydrantów, ponieważ do ceny wody nie można doliczyć kosztu utrzymania hydrantów, takie zapisy są w ustawie. Hydranty co roku są sprawdzane i odpowiednio czytelnie oznakowane. Wszystkie jednostki OSP na terenie gminy Lubraniec otrzymały też wykazy za potwierdzeniem odbioru. Jakaś część hydrantów jest niesprawna i one będą dalej niesprawne, ale zakład odpowiada też za sprawność posiadanych punktów ujęć wodnych o których straż jest poinformowana. Prezes stwierdził, że nie będą wszystkie hydranty sprawne, bo na wsiach są one niszczone przez samych rolników. Hydranty są zabezpieczone zasuwą. Hydranty sprawne są zamykane, komplet kluczy posiada też jednostka OSP, podczas poboru hydrant uszkodzony jak jest informacja jest naprawiony. Co roku hydranty są sprawdzane.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski prosił Prezesa ZUK sp. z o.o. o przedstawienie wycenienia kosztu utrzymania sprawności wszystkich hydrantów, wykazanie ile kosztuje utrzymanie hydrantów tych czynnych i ile by kosztowało naprawienie i utrzymanie tych hydrantów nieczynnych.

Radna Lidia Nowak prosiła burmistrza o przygotowanie czy włączenie się w program Senior Vigor, który powstał w 2015 roku, chodzi o dofinansowanie placówek, które miały by się zajmować seniorami. Radna powiedziała, że na spotkaniu w szkole podstawowej z Panią minister w tych pytaniach temat wypłynął, bo seniorzy, emeryci, renciści zgłaszali, że w Lubrańcu nie ma takiego miejsca, gdzie mogli by się spotkać. Radna ten temat zgłaszała podczas posiedzenia komisji w MGOK w 2015 roku, bo ten program dopiero był w powijakach, a z tego co wie to ten program już działa. Radna stwierdziła, że można by było z tego programu skorzystać, prosiła burmistrza by wytypował osoby, które tym tematem mogły by się zająć, żeby zintegrować i zaktywizować te osoby, które tego chcą. Tam było prawdopodobnie dofinansowanie 200 zł/osobę. Radna stwierdziła, że jeżeli dalej jest to aktualne to warto by było z tego skorzystać.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski prosił Dyrektora LCDK o rozpoznanie tematu, jak ten program działa i ile osób było by sprawą zainteresowanych.

#### **Do pkt 9**

Skarbnik gminy Ewa Janicka zabierając głos poinformowała, że w celu zachowania zgodności z uchwałą budżetową w Wieloletniej Prognozie Inwestycyjnej 2016 roku dokonuje się następujących zmian: w załączniku nr 1 : dokonano uaktualnienia dochodów w wysokości 36.255.507,98 zł i wydatków 39.492.507,98 zł. na 2016 rok zgodnie z uchwałą budżetową. Wydatki majątkowe na 2016 rok zwiększono o 10.500 zł., kwota wynika z zabezpieczenia środków na zakup kserokopiarki i zwiększenia środków na zadanie pn."Budowa oczyszczalni i wodociągów na terenie gminy". Zwiększono dochody majątkowe na 2016 rok o kwotę 388.197,98 zł. ( 368.413zł to środki na zadanie inwestycyjne pn. Przebudowa ciągu komunikacyjnego w rejonie miejscowości Miłżyn, Wola Sosnowa, Janiszewo, Sułkowo, Siemnowek" oraz 19.784,98zł dotacja dotyczą zwrotu wydatków poniesionych w ramach funduszu sołectkiego za 2015 rok). Po wprowadzonych zmianach zmniejsza się deficyt budżetu na 2016 rok o kwotę 368.000zł, który stanowi łącznie kwotę 3.237.000zł . Uwzględniono pobranie kredytu w WPF i analiza wskaźników jest pozytywna, niepokojący wskaźnik dotyczy 2017 roku i 2018 roku jednak w okresie planowania nie można przewidzieć wysokości wolnych środków które w większej części zabezpieczają spłatę zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W załączniku nr 2 wprowadzono następujące zmiany dotyczące limitu wydatków majątkowych na zadania inwestycyjne w łącznej kwocie -717.000zł. z tego: - utworzenie parku rekreacyjno-rozrywkowego -10.000zł., - budowa boiska sportowego w Dąbju Kujawskim -50.000zł., - budowa drogi gminnej Bodzanowo-Paniewo +11.000zł., - budowa oczyszczalni i wodociągów na terenie gminy -135.000zł., - modernizacja stadionu w Lubrańcu -100.000zł., - montaż urządzeń energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej -110.000zł., - przebudowa boiska w Kazaniu -20.000zł., - przebudowa chodników ul. Kopernika -10.000zł., - przebudowa drogi gminnej Kolonia Łódź -30.000zł., - przebudowa drogi gminnej Krowice-Bielawy-Dobierzyn +15.000zł., - przebudowa drogi gminnej Redecz Wielki-Annowo +18.000zł., - przebudowa drogi gminnej Redecz Wielki-Kolonia Piaski -50.000zł., - przebudowa drogi gminnej Wiktorowo-Pasieka -16.000zł., - rozbudowa oczyszczalni ścieków w Lubrańcu -50.000zł., - rozbudowa parku kulturowego w Sarnowie -50.000zł., - rozbudowa ujęcia wody w Żydowie -50.000zł., - utworzenie rodzinnego parku rozrywki Marysinie -30.000zł., - utworzenie szlaków turystycznych na terenie gminy -50.000zł.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski odczytał treść uchwały uchwałę Nr XIII/86/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2016 - 2025.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie wnosili uwag, zapytań - przewodniczący rady projekt uchwały skierował pod głosowanie.

#### **U S T A L E N I A :**

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XXII/133/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu zmieniającą uchwałę Nr XIII/86/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2016 -**

**2025. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych obecnych w sali narad podczas głosowania** (nieobecni podczas głosowania radni Stefan Gralak i Lesław Stanisławski).

Uchwała zmieniająca uchwałę Nr XIII/86/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2016 - 2025 stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 10**

Skarbnik gminy Ewa Janicka poinformowała, że zgodnie z upoważnieniem członków komisji, między posiedzeniem komisji a dzisiejszym dniem obrad sesji wprowadziła w projekcie uchwały zmiany polegające na wprowadzeniu otrzymanych decyzji od wojewody. W wyniku wprowadzonych zmian plan dochodów budżetowych zwiększył się łącznie o kwotę 384.247,77 zł. Na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko - Pomorskiego zmniejszono plan dotacji celowej w dziale Administracja publiczna o kwotę -785zł. w związku z rozliczeniem dotacji na zadania zakresu spraw obywatelskich na podstawie ilości spraw wykonanych do końca września 2016 roku. Na podstawie umowy dotacji pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na dofinansowanie przedsięwzięcia pn.: Demontaż, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Lubraniec zmniejszono dochody kwotę 68.264,23zł w dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, na podstawie wcześniej podpisanej promesy przyjęto kwotę 107.420zł. Na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko - Pomorskiego zwiększono plan dotacji w dziale Pomoc społeczna o kwotę 336.178 zł z przeznaczeniem na realizację zadań, o których mowa w ustawie

o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, o kwotę 118.632 zł z przeznaczeniem na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, zmniejszono plan dotacji o kwotę 2.000 zł na podstawie jednorazowego sprawozdania opublikowanego w Centralnej Aplikacji Statystycznej pn. Rozliczenie wydatków budżetowych za 2016 rok – zadanie zlecone gminie. Na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko - Pomorskiego zwiększono plan dotacji celowej w dziale Administracja publiczna o kwotę 487zł. w związku z rozliczeniem dotacji na zadania zakresu spraw obywatelskich na podstawie ilości spraw wykonanych do końca października 2016 roku.

Plan wydatków po wprowadzonych zmianach zwiększa się o kwotę 384.247,77zł. na zadaniach wynikających z decyzji i umowy opisanych w dochodach. Wydatki bieżące zaktualizowano w związku ze zmianą w wydatkach funduszu sołeckiego i zwiększeniem składki za ubezpieczenie mienia gminnego, zmiany wprowadzono na podstawie wniosków jednostek

Dokonano korekt pomiędzy klasyfikacją budżetową w planie funduszu sołeckiego na podstawie zmian wprowadzonych uchwałami w sołectwach.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski odczytał treść uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2016.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie wnosili uwag, zapytań - przewodniczący rady projekt uchwały skierował pod głosowanie.

**USTALENIA:**

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XXII/134/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2016. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych obecnych w sali narad podczas głosowania** (nieobecny podczas głosowania radny Stefan Gralak).

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na rok 2016 stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 11**

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski odczytał treść uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie wnosili uwag, zapytań - przewodniczący rady projekt uchwały skierował pod głosowanie.

**USTALENIA:**

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XXII/135/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

**Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych obecnych w sali narad podczas głosowania (nieobecni podczas głosowania radni: Stefan Gralak i Stefan Szczupakowski).**

Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 12**

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski odczytał treść uchwały w sprawie opłaty od posiadania psa.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie wnosili uwag, zapytań - przewodniczący rady projekt uchwały skierował pod głosowanie.

**USTALENIA:**

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XXII/136/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie opłaty od posiadania psa.**

**Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych obecnych w sali narad podczas głosowania (nieobecni podczas głosowania radni: Stefan Gralak, Stefan Szczupakowski i Józef Żakowski).**

Uchwała w sprawie opłaty od posiadania psa stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 13**

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski odczytał treść uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie wnosili uwag, zapytań - przewodniczący rady projekt uchwały skierował pod głosowanie.

**USTALENIA:**

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XXII/137/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.**

**Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych obecnych w sali narad podczas głosowania (nieobecni podczas głosowania radni: Stefan Gralak i Józef Żakowski).**

Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 14**

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski odczytał treść uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego. Ponieważ do projektu uchwały radni nie wnosili uwag, zapytań - przewodniczący rady projekt uchwały skierował pod głosowanie.

**USTALENIA:**

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XXII/138/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego.**

**Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych obecnych w sali narad podczas głosowania (nieobecny podczas głosowania radny Józef Żakowski).**

Uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 15**

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski odczytał treść uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie wnosili uwag, zapytań - przewodniczący rady projekt uchwały skierował pod głosowanie.

**USTALENIA:**

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XXII/139/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla**

**zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków.**

**Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych obecnych w sali narad podczas głosowania** (nieobecny podczas głosowania radny Józef Żakowski).

Uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 16**

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie wnosili uwag, zapytań - przewodniczący rady projekt uchwały skierował pod głosowanie.

**U S T A L E N I A :**

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XXII/140/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok.**

**Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych obecnych w sali narad podczas głosowania** (nieobecny podczas głosowania radny Józef Żakowski).

Uchwała w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 17**

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski odczytał treść uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej nr XVIII/123/2008 z dnia 30 maja 2008 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości, ich wydzierżawiania, wynajmowania lub użyczenia na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony oraz zawierania kolejnych umów.

Ponieważ do projektu uchwały radni nie wnosili uwag, zapytań - przewodniczący rady projekt uchwały skierował pod głosowanie.

**U S T A L E N I A :**

**Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli uchwałę Nr XXII/141/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej nr XVIII/123/2008 z dnia 30 maja 2008 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości, ich wydzierżawiania, wynajmowania lub użyczenia na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony oraz zawierania kolejnych umów.**

**Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych obecnych w sali narad podczas głosowania** (nieobecny podczas głosowania radny Józef Żakowski).

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej nr XVIII/123/2008 z dnia 30 maja 2008 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości, ich wydzierżawiania, wynajmowania lub użyczenia na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony oraz zawierania kolejnych umów stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 18**

Sołtys sołectwa Świątniki Renata Leszczyńska prosiła o informowanie sołtysów o wszelkich działaniach i pracach realizowanych w sołectwie przez urząd ( np. wycinka krzewów, naprawa asfaltu itp. ).

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski stwierdził, że jest to możliwe do realizacji.

Dyrektor LCDK Anna Stawicka prosiła o zwrócenie uwagi na zapis w Statucie LCDK związany z włączeniem wszystkich świetlic. Stwierdziła, że te świetlice powinny być wspólnym dobrem wszystkich, zadeklarowała wyjście z działalnością kulturalną do mieszkańców sołectw, gdzie takie świetlice są. Organizowanie imprez zdaniem Pani dyrektor powinno być uzależnione od posiadanych

środków finansowych, by nikogo na siłę nie uszczęśliwiać organizując np. imprezy na Muszli Koncertowej, gdzie jest mała frekwencja uczestników.

Sołtys sołectwa Biernatki Piotr Jakubowski prosił o postawienie znaku informującego o nazwie miejscowości Biernatki przy drodze za Marysinem ( przy figurce ).

Radny Jacek Urbański prosił o posypanie newralgicznych punktów na terenie gminy piaskiem i solą gdy jest ślisko, jak to było robione co roku. Radny stwierdził, że w dniu dzisiejszym na terenie gmin ościennych te miejsca newralgiczne były posypane piaskiem, a u nas nie.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski stwierdził, że temat sprawdzi, bo uzyskał wcześniej, w obecności przewodniczącego rady miejskiej informację od pracownika, że było sypane.

Burmistrz powiedział, że przekaze też informacje zarządcą dróg by te newralgiczne miejsca były posypywane.

Następnie Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca powiedział, że rozpowiadane są na Jego temat różne rzeczy, po pierwsze, że na ostatniej sesji nie dał komuś głosu ( a przecież jako burmistrz takiej możliwości nie ma, bo to jest w gestii przewodniczącego rady ) było przekazane, że miał jako burmistrz powiedzieć „żeby się nie odzywał, bo mu słoma z butów wystaje”, takie kłamstwa są przekazywane w sklepach. Burmistrz powiedział, że wie kto takie rzeczy przekazuje, zna nazwisko tego człowieka i zastanowi się nad konsekwencjami. Burmistrz powiedział, że nie może być tak, że ktoś rozpowiada na jego temat rzeczy nieprawdziwe, z obrad sesji są zapisy na płycie.

Burmistrz powiedział, że ma prawo interweniować gdy na jego temat rozpowiadane są rzeczy nieprawdziwe, kłamliwe, „szkalujące jego osobę”. Burmistrz powiedział, że tak jak wcześniej mówił poda informację na temat podpisanej umowy z Energa radnemu Gralakowi, następnie wspomniał, że kiedy był radnym i pytał jak jest z zaległościami za zbierane podatki, nie otrzymał takiej informacji uznając, że nie powinien wiedzieć, bo nie dotyczy to sprawy, dano informację za 2015 rok.

Jeżeli chodzi o zaproszenie seniorów to zapraszane były osoby od czerwca 2016 roku. Burmistrz powiedział, że szkoda, że radny nie zapytał pozostałych radnych, czemu na wieczornicę 11 listopada, przyszli tylko nieliczni radni, tym przybyłym serdecznie podziękował. Burmistrz stwierdził, że wtedy radni nie przybyli, a teraz dopominają się o takie czy inne zaproszenia publicznie.

Burmistrz powiedział, że dosyć ma już pewnych rzeczy, gdzie granice przyzwoitości zostały przekroczone. Prosił by kampania wyborcza przebiegała w sposób kulturalny, by nikogo publicznie nie obmawiać, szkalować.

Zwracając się do Dyrektora LCDK burmistrz powiedział, że uchwała odnośnie świetlic wiejskich była podyktowana współpracą radnych z sołtysami, by pozostały u nich pieniądze z wynajmu na opłaty i bieżące naprawy. Każda świetlica w miarę potrzeb by miała swój regulamin.

Sołtys sołectwa Lubrańczyk Anna Daroszewska prosiła o nawiązanie przez urząd kontaktu z firmą, która chociaż raz w roku odebrała by od rolników odpady takie jak: folia, zużyty olej, wiaderka i pojemniki plastikowe, opony, itp, z przeznaczeniem do recyklingu.

Sołtys sołectwa Redecz Wielki Szwarz Honorata stwierdziła, że nie do końca są prawdziwe słowa wypowiedziane przez Prezesa ZUK sp. z o.o. , że odbierane są rzeczy na PSZOKu.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski powiedział, że Pani sołtys mogła o tym mówić gdy był obecny Prezes.

W temacie zabierania głosu wywiązała się polemika między uczestnikami obrad sesji.

Pełniący Funkcję Burmistrza Lubrańca Jacek Kowalewski stwierdził, że temat rozpozna i podejmie działania by chociaż raz w roku te rzeczy możliwe do recyklingu były odbierane.

Radny Jacek Urbański poinformował, że w tym roku na terenie sołectwa Kłobia jakaś firma się kontaktowała i od rolników te odpady foliowe odbierała, wystawiała też dokument potwierdzający odbiór.

Rozmawiano na temat dostarczenia do urzędu numeru kontaktowego do tej firmy.

Przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski zaprosił wszystkich uczestników obrad sesji na występ, który odbędzie się 11 grudnia br. o godz. 15<sup>00</sup> w sali LCDK, będzie to „Wielkie granie” z którego dochód i środki pozyskane z publicznej zbiórki przeznaczony będzie dla poszkodowanej w ubiegłym roku w wypadku dziewczynki Weroniki.

Dyrektor LCDK Anna Stawicka wszystkich prosiła o wzięcie udziału, mówiąc, że inicjatywa wyszła od sołtysa sołectwa Gołębin Parcele Pana Jarosława Młynarkiewicza., zebrane pieniądze będą przekazane na konto fundacji, która to dziecko prowadzi, ta fundacja jest sprawdzona.


Rozmawiano na temat działalności różnego rodzaju fundacji.

**Do pkt 19**

Ponieważ nie było więcej pytań i wniosków przewodniczący rady miejskiej Piotr Sławianowski dziękując wszystkim za udział o godz. 16<sup>35</sup> zakończył obrady sesji stwierdzeniem „ zamykam obrady dwudziestej drugiej zwyczajnej sesji rady miejskiej w Lubrańcu ”.

Protokół sporządziła :

A. Świercz insp. ds. obsługi rady miejskiej.

  
PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Lubrańcu  
*Piotr Sławianowski*